



Procedura di valutazione comparativa destinata alla stipula di contratti di diritto privato per la copertura di insegnamenti/moduli ufficiali e di corsi integrativi di insegnamenti ufficiali attivati nell'a.a. 2023/2024 presso il Dipartimento di Italianistica, Romanistica, Antichistica, Arti e Spettacolo ai sensi dell'art. 23, comma 2, della Legge n. 240 del 30/12/2010 e s.m.i.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno lunedì 29 Maggio 2023, alle ore 16:20, si riunisce in via TELEMATICA la Commissione preposta alla valutazione comparativa dei candidati per la copertura in codocenza (40 ore) dell'insegnamento L-FIL-LET/04 LETTORATO DI LATINO (Bando Decreto n. 2159 del 10/05/2023), nominata dal Consiglio di Dipartimento del 08/05/2023, composta dai Proff. Gabriella Moretti, Lara Nicolini, Alice Bonandini (supplente in vece del prof. Biagio Santorelli).

La Commissione elegge quale presidente la Prof.ssa Gabriella Moretti e quale segretario la Prof.ssa Nicolini.

Si ricorda quanto riportato nel bando (Allegato A):

Profilo formativo dell'insegnamento:

Il Lettorato di Base si propone di fornire gli strumenti necessari agli studenti che non hanno mai studiato il latino o che hanno carenze in tale materia, in modo che possano affrontare l'insegnamento di Letteratura Latina previsto nel secondo anno del CdS. Il corso prevede un percorso graduale dalle nozioni di base sul latino come lingua flessiva e dagli elementi morfologici fondamentali, fino all'analisi delle strutture linguistiche di un testo semplice. Alla fine delle lezioni, gli studenti saranno in grado di leggere correttamente i testi in latino, utilizzare consapevolmente il dizionario e potranno seguire agevolmente la traduzione e l'analisi guidata su testi di media difficoltà. Inoltre, avranno appreso il lessico di base della lingua latina e le basi del metodo traduttivo. La prima parte (40 ore di lezione) si svolgerà nel 1° semestre e sarà dedicata alla morfologia.

Requisiti scientifici e professionali richiesti ai candidati e criteri di valutazione:

Possesso di adeguati requisiti scientifici e professionali in relazione alla didattica della lingua latina (attestati ad esempio da abilitazione nelle classi di concorso per la scuola superiore A-13 e A052 e/o da esperienze professionali correlate all'insegnamento del Latino). La commissione, in base all'art. 4 comma 3 del presente bando, assegnerà a ciascun candidato un punteggio complessivo massimo pari a **100 punti**, così suddivisi:



a) curriculum vitae: **fino a punti 35 così ripartiti:**

- dottorato di ricerca 5
- rilevanza attività professionale 25
- altri titoli 5

b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: **fino a punti 20**

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: **fino a punti 15**

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): **fino a punti 10**

e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: **fino a punti 15**

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: **fino a punti 5**

La sufficienza fissata da bando è di punti **60 su 100**.

La Commissione prende visione della documentazione pervenuta, costituita dalle domande e dai curricula dei candidati e delle candidate, accedendo alla piattaforma incarichi.unige.it, previa apertura della sessione di consultazione da parte del personale dell'Unità di supporto alla didattica.

Dalla documentazione caricata nel portale entro la scadenza stabilita dal bando risultano pervenute le seguenti domande di partecipazione:

1. Dott. Andrea **Barabino**
2. Dott.ssa Giulia **Del Giudice**
3. Dott. Ruggero **Lannino**
4. Dott. Francesco **Mantelli**
5. Dott. Marco **Ricucci**

La Commissione dichiara che non sussistono vincoli di parentela e incompatibilità tra i candidati e i membri della stessa ai sensi della normativa vigente.

La Commissione procede all'esame della documentazione presentata dai candidati sulla base dei criteri esposti in precedenza, attribuendo all'unanimità i punteggi che vengono qui riportati:

Candidato 1: Dott. Andrea **Barabino**

a) curriculum vitae: pp. 35/35, così ripartiti:



- | | |
|---------------------------------------|----|
| - dottorato di ricerca 5 | 5 |
| - rilevanza attività professionale 25 | 25 |
| - altri titoli 5 | 5 |

b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: 18/20

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: 13/15

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): 10/10

e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: 10/15

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: 5/5

Totale punti: 91/100

Candidato 2: Dott.ssa Giulia Del Giudice

a) curriculum vitae: pp. 26/35, così ripartiti:

- | | |
|---------------------------------------|----|
| - dottorato di ricerca 5 | 0 |
| - rilevanza attività professionale 25 | 25 |
| - altri titoli 5 | 1 |

b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: 20/20

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: 15/15

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): 3/10



e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: **6/15**

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: **0/5**

Totale punti: 70/100

Candidato 3: Dott. Ruggero Lannino

a) curriculum vitae: pp. **7/35**, così ripartiti:

- dottorato di ricerca 5	0
- rilevanza attività professionale 25	6
- altri titoli 5	1

b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: **5/20**

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: **4/15**

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): **2/10**

e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: **3/15**

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: **0/5**

Totale punti: 21/100

Con il totale di **21 punti su 100**, il candidato non raggiunge la sufficienza richiesta.



Candidato 4: Dott. Francesco Mantelli

a) curriculum vitae: punti **21/35** così ripartiti:

- | | |
|---------------------------------------|-----------|
| - dottorato di ricerca 5 | 5 |
| - rilevanza attività professionale 25 | 15 |
| - altri titoli 5 | 1 |

b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: **punti 10/20**

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: **5/15**

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): **2/10**

e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: **punti 10/15**

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: **punti 3/5**

Totale punti: 51/100

Con il totale di **51 punti su 100**, il candidato non raggiunge il minimo richiesto per la sufficienza.

Candidato 5: Dott. Marco Ricucci

a) curriculum vitae: **31 punti/35** così ripartiti:

- | | |
|---------------------------------------|-----------|
| - dottorato di ricerca 5 | 5 |
| - rilevanza attività professionale 25 | 23 |
| - altri titoli 5 | 3 |



b) congruenza delle esperienze scientifiche e/o professionali significative ai fini dell'attribuzione e adeguatamente documentate nel cv: **18/20**

c) durata e continuità temporale dell'attività professionale: **8/15**

d) competenze didattiche acquisite in altro modo (es. stages, tirocini, esperienze di insegnamento all'estero): **8/10**

e) esperienze didattiche e, in particolare, eventuali contratti già stipulati in passato con questa o altre strutture didattiche: **10/15**

f) pertinenza e rilevanza delle eventuali pubblicazioni: **4/5**

Totale punti: 79/100

La Commissione, all'unanimità, redige la seguente graduatoria di idonei sulla base dei punteggi assegnati, e dispone che l'affidamento di cui al titolo sia attribuito al **Dr. Andrea Barabino**.

Graduatoria idonei:

1. **A. Barabino**: punti **91**

2. **M. Ricucci**: punti **79**

3. **G. Del Giudice**: punti **70**

I lavori della Commissione si concludono alle ore 16:40.

Letto e sottoscritto.

Genova, 29 Maggio 2023

Prof. G. Moretti

Prof. A. Bonandini

Prof. L. Nicolini