



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

Verbale del Nucleo di Valutazione di Ateneo (ex art.8 dello Statuto) Riunione del 25 novembre 2011 (Verbale n. 22)

Il giorno 25 novembre 2011 alle ore 9.00, debitamente convocato nei modi di legge, si è riunito presso il Rettorato il Nucleo di Valutazione di Ateneo (istituito ai sensi dell'art. 8 dello Statuto con D.R. n. 135 del 14.07.1995 e nominato nell'attuale composizione con D.R. n. 1049 del 19.10.2009) per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni del Presidente
- 2) Parere sulle proposte di mobilità interuniversitaria mediante scambio contestuale di docenti ai sensi della nota MIUR n. 1242 del 2/8/2011 (Facoltà di Lettere e Filosofia e di Medicina e Chirurgia)
- 3) Approvazione delle proposte di modifica al questionario utilizzato per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche
- 4) Scheda di valutazione ex post sui dottorati attivi nel 2011
- 5) Integrazioni e miglioramenti al Sistema di misurazione e valutazione della performance per l'anno 2011 (piano della Performance 2011)
- 6) Proposte di modifica alla scheda di valutazione delle proposte di attivazione dei corsi di studio ai sensi del DM 17/2010 da utilizzare per l'a.a. 2012/2013 e prima analisi in itinere delle certificazioni effettuate dai Presidi di Facoltà in occasione delle proposte di attivazione dell'offerta formativa per l'a.a. 2011/2012
- 7) Report del Nucleo sull'attività Didattica
- 8) Approvazione verbale seduta precedente
- 9) Varie ed eventuali

Sono presenti:

- Prof. Giliberto Capano
- Prof. Carlo Braccini
- Prof. Giunio Luzzatto
- Prof. Simone Lazzini
- Prof.ssa Antonella Rovere
- Prof. Vincenzo Zara
- Prof.ssa Mara Zuccardi Merli
- Dott.ssa Maurizia Schiozzi

Risultano assenti:

- Prof. Marco Dugato

Presenziano ai lavori il dott. Luca Salviati, Capo Settore VII - Supporto al Nucleo di Valutazione del Servizio Statistico, Programmazione e Valutazione e la dott.ssa Emanuela Ghiazza del medesimo ufficio. Il dott. Luca Salviati assume le funzioni di segretario verbalizzante.

1) Comunicazioni del Presidente

Il Prof. Capano richiede al Prof. Luzzatto una breve sintesi a riguardo della sua partecipazione all'assemblea CONVUI del 24 novembre u.s., cui ha partecipato come relatore e come rappresentante del Nucleo dell'Università degli Studi di Genova. Il Prof. Luzzatto, dopo aver effettuato un breve resoconto degli argomenti trattati in tale sede, consegna al Nucleo il documento approvato dal CONVUI riguardante lo schema di decreto legislativo n. 396 riguardante la valorizzazione dell'efficienza delle Università e la conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione delle risorse pubbliche, mediante previsione di un sistema di accreditamento periodico delle Università stesse.

Il Prof. Capano ricorda che, stante l'uscita definitiva del Bando VQR 2004-2010 dell'Anvur (valutazione dell'attività di ricerca), il Nucleo dovrà predisporre il rapporto di autovalutazione dell'Ateneo (RAV) entro il 31 maggio 2012. Il Prof. Capano richiede all'ufficio di supporto di convocare il Pro Rettore per la Ricerca per la riunione del 16 dicembre 2011.

2) Parere sulle proposte di mobilità interuniversitaria mediante scambio contestuale di docenti ai sensi della nota MIUR n. 1242 del 2/8/2011 (Facoltà di Lettere e Filosofia e di Medicina e Chirurgia)

Il Settore II del Servizio Personale Docente (Dipartimento Risorse Umane), con lettera del 24/11/2011, ha richiesto al Nucleo il parere, ai sensi della nota MIUR n. 1242/2011 (procedure di mobilità interuniversitaria), sullo scambio dei seguenti docenti:

- Renato Spaziante, Prof. Ordinario del settore scientifico-disciplinare MED/27 Neurochirurgia, dall'Università degli Studi di Genova all'Università degli Studi di Salerno;

- Marcello Frixione, Prof. Ordinario del settore scientifico-disciplinare M-FIL/05 Filosofia e Teoria dei linguaggi, dall'Università degli Studi di Salerno all'Università degli Studi di Genova.

Il Prof. Capano ricorda al Nucleo che il Ministero richiede un parere favorevole e vincolante, con riferimento all'impatto dello scambio di docenti sui requisiti necessari dei corsi di studio inseriti nell'offerta formativa dell'Ateneo e previsti dalla normativa vigente (DM 17/2010). Il Nucleo, dopo aver visionato la documentazione prodotta dagli uffici e verificato il bilanciamento degli impatti sui requisiti necessari di entrambe le Facoltà, ai sensi del DM 17/2010 esprime parere favorevole alla suddetta proposta di mobilità.

3) Approvazione delle proposte di modifica al questionario utilizzato per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche

Facendo seguito a quanto stabilito nella seduta del 28 ottobre 2011 viene portato all'approvazione del Nucleo il testo del questionario, opportunamente modificato (allegato al presente verbale). Dopo articolata discussione il testo viene approvato. Il Prof. Capano

incarica gli uffici di iniziare la procedura di cui al comma 3 dell'art. 1 del Regolamento per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche attualmente vigente (*"Qualora ne ravvisi la necessità, il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, in collaborazione con la Commissione Paritetica per la Didattica e il Diritto allo Studio, propone modifiche al questionario, sottoponendole al Senato Accademico per l'approvazione."*).

4) Scheda di valutazione ex post sui dottorati attivi nel 2011

Il Prof. Lazzini illustra, brevemente, l'aggiornamento della scheda di valutazione ex post sui dottorati attivi, da somministrare ai coordinatori per l'anno 2011. Dopo articolata discussione il testo viene emendato ed approvato nella sua veste definitiva (allegato al presente verbale). Infine viene ulteriormente raffinata la metodologia di assegnazione dei giudizi di sintesi ai singoli corsi di dottorato.

5) Integrazioni e miglioramenti al Sistema di misurazione e valutazione della performance per l'anno 2011 (piano della Performance 2011)

Come concordato con il Servizio Sviluppo personale tecnico amministrativo nella riunione del 28 ottobre u.s., il Dott. Braghin, responsabile dell'ufficio sopra indicato, interviene in seduta, congiuntamente alla Dott.ssa Ottonello del medesimo servizio. Viene presentato un promemoria al Nucleo di Valutazione sulla situazione dell'Ateneo di Genova. Il Prof. Capano, dopo aver visionato suddetti materiali, concorda di rinviarne la discussione ad una prossima riunione.

6) Proposte di modifica alla scheda di valutazione delle proposte di attivazione dei corsi di studio ai sensi del DM 17/2010 da utilizzare per l'a.a. 2012/2013 e prima analisi in itinere delle certificazioni effettuate dai Presidi di Facoltà in occasione delle proposte di attivazione dell'offerta formativa per l'a.a. 2011/2012

Il Prof. Zara comunica al Nucleo le prime risultanze di un controllo in itinere, a campione, sulla coerenza tra quanto inserito dalle Facoltà nella Banca Dati dell'Offerta Formativa del Ministero in fase Off.F. e quanto certificato dalle Presidenze al Nucleo, in sede di definizione del progetto formativo dei corsi (attivazione offerta formativa 2011-2012, verifica dei requisiti necessari ex DM 17/2010 con le relative coperture di docenza). Il Nucleo di Valutazione ha verificato che, in alcuni casi presi a campione, non vi è corrispondenza tra quanto compare nella banca dati Off.F. e gli insegnamenti (regolamento didattico) che vengono effettivamente erogati. Perciò ritiene necessario che l'Ateneo debba dotarsi di adeguati strumenti che consentano di assicurare la congruenza tra gli elementi citati.

7) Report del Nucleo sull'attività Didattica

Come richiesto dal Presidente nella seduta del 13 luglio u.s. il Settore VI – Statistico del Servizio Statistico, Programmazione e Valutazione ha fornito sia al Prof. Capano, sia al Prof. Zara, il set di dati sui quali il Nucleo costruirà il report annuale sulla didattica. Il Prof. Capano ed il Prof. Zara, dopo aver visionato la prima bozza di lavoro predisposta dall'ufficio di supporto al Nucleo, si impegnano a fornirne una prima stesura del documento entro il mese di gennaio 2012.

8) Approvazione verbale seduta precedente
Il punto non viene discusso.

9) Varie ed eventuali
Il punto non viene discusso.

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno, alle ore 15.00 la seduta è tolta.

IL PRESIDENTE
(Prof. Giliberto Capano)



IL SEGRETARIO
(dott. Luca Salviati)



ALLEGATO AL P.TO 3 DELL'ODG

Programma di monitoraggio dell'attività didattica (leggi 537/93 e 370/99) – Anno accademico

Facoltà

Nome dell'insegnamento – codice dell'insegnamento

Nome del docente – codice del docente

Corso di Studi nel quale è previsto l'insegnamento (codificare l'insegnamento a seconda del corso di studi e dell'ordinamento nel quale è previsto, per il Corso di Studi si veda la codifica banca dati MIUR)

Anno nel quale è previsto l'insegnamento

Semestre

N.ro crediti dell'insegnamento

Il presente questionario anonimo ha lo scopo di raccogliere il giudizio degli studenti su diversi aspetti della didattica relativa agli insegnamenti frequentati. Le valutazioni e le osservazioni espresse saranno utilizzate per rivedere e perfezionare le modalità didattiche e logistiche di svolgimento degli insegnamenti negli anni successivi. I risultati della rilevazione saranno resi noti a cura delle Facoltà e del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Si richiede allo studente di rispondere alle domande contenute nel questionario con la massima cura ed attenzione. Barrare la casella non previsto per le domande n. 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche diverse dalle lezioni frontali. Nel caso non si abbiano sufficienti elementi per rispondere, lasciare semplicemente la casella in bianco.

	GIUDIZI NEGATIVI		GIUDIZI POSITIVI	
	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI
<u>ORGANIZZAZIONE DEL CORSO DI STUDI</u>				
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è accettabile?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
2. L'organizzazione complessiva (<i>orario, esami intermedi e finali</i>) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è accettabile?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Note:

Qualora la compilazione non avvenga nella sola forma cartacea, le domande n.1 e n.2 sui corsi sono inserite una volta sola per semestre ovvero solo alla prima compilazione di un questionario nel semestre, in modo tale da non doverli ripetere trattandosi di un giudizio generale sul corso di studio.

	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
	<u>ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO</u>				
3.0. Quanta parte delle lezioni di questo insegnamento ha frequentato in percentuale ?	Meno del 30% <input type="checkbox"/> 1	Tra 30-50% <input type="checkbox"/> 2	Tra 50-70% <input type="checkbox"/> 3	Tra 70-90% <input type="checkbox"/> 4	Più del 90% <input type="checkbox"/>
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
5.1 In quale misura le lezioni sono state condotte personalmente dal docente responsabile dell'insegnamento?	Meno del 25% <input type="checkbox"/> 1	Tra 25-50% <input type="checkbox"/> 2	Tra 50-75% <input type="checkbox"/> 3	Più del 75% <input type="checkbox"/> 4	

<u>ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO</u>	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
10. Il materiale didattico (Indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
10.1 La frequenza dell'insegnamento è utile ai fini dell'apprendimento della materia?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
11. Le attività didattiche diverse dalle lezioni frontali (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono utili al fine dell'apprendimento?(se non sono previste attività didattiche integrative barrare non previsto)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	Non prev isto

Note:

Barrare la casella non previsto per la domanda n.11, quando non sono previste attività didattiche diverse dalle lezioni frontali

<u>INFRASTRUTTURE</u>	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche diverse dalle lezioni frontali (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche diverse dalle lezioni frontali, barrare non previsto)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	Non previsto <input type="checkbox"/>

Note:

Barrare la casella non previsto per la domanda n.13, quando non sono previste attività didattiche diverse dalle lezioni frontali.

<u>INTERESSE E SODDISFAZIONE</u>	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	

NOTE -- COMMENTI DA PARTE DELLO STUDENTE

16. Note-Commenti Campo Libero

ALLEGATO AL P.TO 4 DELL'ODG

Scheda ex post valutazione dottorati attivi nell'anno precedente

(al termine di ogni sezione è previsto, nel formato xls del questionario, viene prevista la possibilità di inserire campi note e di motivazione alle singole risposte)

Indicazioni generali

Nome del dottorato	<input type="text"/>
Scuola di appartenenza	<input type="text"/>
Dipartimento	<input type="text"/>
Referente del corso	<input type="text" value="Prof."/>

Requisito 1: Congruità del corpo docente - Tematiche di ricerca - Obiettivi Formativi

Requisito 1: Congruità del corpo docente - Tematiche di ricerca - Obiettivi Formativi

Eventuali note del coordinatore.

(I dati sono disponibili, per il valutatore nella sezione A della Banca Dati Dottorati)

Requisito 2: Adeguatazza strutturale e finanziaria

Requisito 2: Adeguatazza strutturale e finanziaria

3. Sezione Dotazioni Infrastrutturali

Servizi a disposizione dei dottorandi

Biblioteca

Accesso a Internet o a riviste on line

Postazione individuale in aula studio

Se si è risposto positivamente alla domanda precedente specificare il numero di postazioni:

Aula riviste e consultazioni

Computer

Laboratori

Stanza individuale

Centro documentazione

Altro, indicare:

.....

.....

.....

Questo di autovalutazione:

Indicare (S/NO)

Indicare (S/NO)



Si ritiene, sulla base dei posti disponibili, che le infrastrutture a disposizione consentano l'adeguato svolgimento delle attività di studio e ricerca dei dottorandi?

Eventuali note relative alla sezione:

Sezione 2: intende comprendere la congruità delle risorse finanziarie imputabili in maniera specifica al dottorato ossia attribuite ad esso sia in modo diretto sia indiretto. Le risorse dirette fanno riferimento a stanziamenti specifici a disposizione del corso per il pagamento dei compensi previsti per i docenti che intervengono e/o per i loro rimborsi, le spese vive di funzionamento nonché le risorse destinate a rimborsare i dottorandi per i costi che sostengono per partecipare a corsi, convegni, workshop e alle altre attività di carattere scientifico-didattico. Le risorse indirette si riferiscono alle risorse finanziarie a disposizione dei gruppi di ricerca a cui partecipano i dottorandi (Es. Prin, Furb, Finanziamenti esterni). In questo caso al fine di evitare stime difficilmente accertabili indicare la disponibilità complessiva delle ricerche finanziate a cui partecipano i dottorandi dei tre cicli attivi (per entrambe le risorse, dirette ed indirette, si ci riferisce allo speso nell'anno oggetto di valutazione).

Requisito 3: Adeguatezza scientifica

Requisito 3: Adeguatezza scientifica

Numero Docenti collegio _____		#RIFI
Dottorandi dei cicli attivi		
Docenti/tutor _____		#RIFI
Dottorandi dei cicli attivi		#RIFI
Numero di docenti che seguono più di un dottorando nei tre cicli attivi dell'anno _____		
Specificare per ciascuno di essi il numero di dottorandi seguiti:		
Prof. Nome e cognome	_____	numero dottorandi
Prof. Nome e cognome	_____	numero dottorandi
Prof. Nome e cognome	_____	numero dottorandi
Prof. Nome e cognome	_____	numero dottorandi
Prof. Nome e cognome	_____	numero dottorandi
Eventuali note relative alla sezione:		

Requisito 4: Collaborazioni con soggetti pubblici e privati

Requisito 4: Collaborazioni con soggetti pubblici e privati

Sezione 1: Rapporti di collaborazione in convenzione con università e centri di ricerca

Denominazione	Tipologia di soggetto e indicazione del luogo	Estremi del rapporto		Durata
		Data di stipula	Natura del rapporto	
Università Dauphine	Università privata- Parigi - Francia	2 aprile 2010	Accesso ai laboratori e stage di ricerca	3 anni

Esempio

Sezione 2: Rapporti di collaborazione

Denominazione	Tipo di istituzione	Attività che consente di svolgere la collaborazione	Altre informazioni
London Business school	Università	Periodi di studio e ricerca	

Esempio:

Sezione 3: rapporti di collaborazione con imprese o enti produttori di beni e servizi

Denominazione	Tipologia di soggetto	Estremi del rapporto		
		Numero di dottorandi coinvolti	Natura del rapporto	Durata
Sinardi Pharma	Impresa Farmaceutica		Finanziamento borse di studio/ Stagio ecc...	3 anni

Esempio

Inserire Sì o No

Il corso di dottorato fornisce al dottorando l'opportunità di inserimento nel mondo del lavoro rispetto al corso di laurea?

Fornire una breve motivazione:

Eventuali note o commenti da segnalare al Nucleo in merito al requisito 4:

Sezione 1: raccoglie solo i rapporti formalizzati rappresentati da convenzioni o altre forme di accordo esplicito formalizzato con Università o centri di ricerca pubblici o privati

Sezione 2: raccoglie tutti i rapporti di collaborazione, che pur non configurandosi come collaborazioni formalizzate, consentono ai dottorandi di fare esperienze lavorative o di ricerca. Ad esempio un dottorando che trascorre un periodo presso un'istituzione di ricerca internazionale anche in assenza di convenzione. (università straniera, centro di ricerca, altra università nazionale, un'azienda ecc...).

Sezione 3: raccoglie le collaborazioni con imprese e enti produttori di beni e servizi che offrono opportunità di ricerca o altre forme di supporto ai dottorandi.

Requisito 5: Attività didattica

Requisito 5: Attività didattica

Sezione 1: Struttura dell'attività didattica

Attività didattiche destinate al dottorato	Docente	Dettagli sull'attività formativa		Altre informazioni
		Numero di ore dell'attività didattica	CFU Specificare il ciclo a cui è rivolto	
Corso di Chimica Industriale	Marco Rossi Università di Roma	10	1 1° anno di dottorato	

Esempio

Sezione 2: Tabella sulle attività del dottorandi

Nome e Cognome del Dottorando	Anno di corso	Ciclo	Informazioni sulle attività didattiche		Soggiorni all'estero	Elenco pubblicazioni	Presentazioni a convegni, Workshop, ecc.	Altri titoli
			CFU acquisiti	Esami sostenuti				
					Attività svolta e durata del soggiorno			

Marie Rossi	2° anno	2° anno	4	non previsti dal corso di dottorato	Università di Boston	La riforma del diritto societario, in: Saggi di diritto a cura di Luca Galli, Giuffrè, Milano, 2010, pp. 23	M. Rossi e L. Vardi, L'azione revocatoria fallimentare, in: convegno DDC, Genova 26 aprile 2010	Partecipazione alla scuola di metodologia della ricerca sociale

Esempio

Sezione 3: Ulteriori informazioni sulle attività didattiche

insediare@l3.org

Viene svolta attività didattica in collaborazione con Dottorati affini della stessa sede?

In caso positivo, la collaborazione porta ad una migliore organizzazione dell'attività didattica?

Fornire una breve motivazione alla risposta precedente

Inserire il o gli

Viene svolta attività didattica in collaborazione con Dottorati affini di altre sedi?

In caso positivo, la collaborazione porta ad una migliore organizzazione dell'attività didattica?

Fornire una breve motivazione alla risposta precedente

L'attività formativa dei dottorandi porta ad un loro adeguato inserimento nella comunità scientifica internazionale di riferimento (docenza straniera, partecipazione a congressi e scuole nazionali e internazionali, stages, etc.)?

SI
No
In parte

Fornire una breve motivazione alla risposta:

L'organizzazione di soggiorni e stages presso strutture di ricerca è soddisfacente (Italia Estero)?

SI
No
In parte

Fornire una breve motivazione alla risposta:

Eventuali note o commenti da segnalare al Nucleo in merito al requisito 5

Sezione 1: destinata a valutare la strutturazione dell'attività didattica in cui si articola il corso di dottorato. Nella tabella sottostante è possibile indicare le attività didattiche che si sono svolte nell'anno soggetto alla valutazione (seminari, moduli didattici, workshop interni; lezioni e cicli di lezioni frontali, corsi specificatamente dedicati al dottorato ecc).
Sezione 2: intende valutare l'attività svolta dai dottorandi durante l'anno oggetto di valutazione.

Sezione 3: raccoglie le informazioni destinate a far comprendere il grado di apertura del dottorato alla comunità scientifica di riferimento.

Requisito 6: Esistenza di un sistema di valutazione

Requisito 6: Esistenza di un sistema di valutazione

a) Rispondenza del corso agli obiettivi formativi		
SI	<input type="checkbox"/>	In caso di risposta affermativa fornire una breve descrizione di come viene accertato l'aspetto richiesto
NO	<input type="checkbox"/>	
b) livello di formazione dei dottori		
SI	<input type="checkbox"/>	In caso di risposta affermativa fornire una breve descrizione di come viene accertato l'aspetto richiesto
NO	<input type="checkbox"/>	
c) sbocchi occupazionali dei dottori		
SI	<input type="checkbox"/>	In caso di risposta affermativa fornire una breve descrizione di come viene accertato l'aspetto richiesto
NO	<input type="checkbox"/>	
Eventuali note o commenti da segnalare al Nucleo in merito al requisito 4:		

Questa sezione raccoglie informazioni in merito all'esistenza di un sistema di valutazione su alcuni aspetti del corso di dottorato.

Parte 1:

Parte 1:

--

Sono state realizzate iniziative per monitorare il livello di soddisfazione dei dottorandi negli ultimi due anni?

SI
No

Fornire una descrizione:

Se sì, quale strumento di monitoraggio viene impiegato?

Rispetto a cosa si valuta la soddisfazione? Rispetto a: (inserire una X)

tutor
formazione offerta
attività di ricerca
organizzazione del dottorato
aule attrezzature
servizi
altro

Se altro specificare:

I finanziamenti dei gruppi di ricerca, in cui i dottorandi sono inseriti, consentono un livello qualitativo della ricerca: (inserire una X)

Buono
Appena sufficiente
Scarso

Motivare la risposta:

Sono state intraprese iniziative per accrescere l'attrattività dei dottorati relativamente a studenti provenienti da altre sedi e/o studenti stranieri?

SI
No

Se sì quali?

Il dottorato è aperto alla partecipazione di laureati: (indicare sì o no)

- A) di altre sedi
 - B) stranieri
 - C) di altre sedi e stranieri
- Eventuali segnalazioni o commenti al Nucleo in merito alla Parte 1:

Parte 2:

Parte 2:

Esiste un sistema di valutazione periodica dell'attività dei dottorandi e della loro produzione scientifica?

SI	
NO	

Se sì, il sistema messo in opera consente una valutazione della qualificazione acquisita dal dottorando al termine del corso di studi?

Motivare:

SI			
Solo in parte			
NO			

Sono state intraprese iniziative per mentorare gli speochi occupazionali dei dottorandi di ricerca?

Se sì quali?

SI	
NO	

Queste iniziative consentono di esprimere una valutazione sull'efficacia professionale del dottorato?

Motivare:

SI	
NO	

Il dottorato si avvale di appropriati strumenti per consentire rapporti internazionali?

SI	
NO	

Se sì, quali tra (inserire una X)

convenzioni con università straniere

collaborazioni con partner pubblici e privati stranieri

docenti stranieri nel collegio dei docenti

lezioni e seminari tenuti da docenti stranieri

iscrizione studenti stranieri

altro

Se altro, specificare:

--	--	--	--	--	--	--	--

Sono state intraprese iniziative per assicurare la mobilità dei dottorandi?

SI	
NO	

Se sì, quali?

attività formative/ricerca svolta dagli studenti all'estero

attività formative/ricerca svolta da studenti stranieri nel proprio ateneo

presenza in tesi in co-tutela

altro

Se altro, specificare:

Eventuali segnalazioni e commenti per il Nucleo in merito alla parte II: