



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

Verbale del Nucleo di Valutazione di Ateneo (ex art.8 dello Statuto) Riunione del 13 luglio 2011 (Verbale n. 19)

Il giorno 13 luglio, alle ore 9.00, debitamente convocato nei modi di legge, si è riunito presso il Rettorato il Nucleo di Valutazione di Ateneo (istituito ai sensi dell'art. 8 dello Statuto con D.R. n. 135 del 14.07.1995 e nominato nell'attuale composizione con D.R. n. 1049 del 19.10.2009) per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni del Presidente
- 2) Sistema di misurazione e valutazione della performance e piano della performance: relazione sulla performance e monitoraggio in itinere (OIV)
- 3) Valutazione delle proposte di attivazione dei corsi di dottorato (XXVII ciclo) – materiali aggiuntivi inviati dai coordinatori
- 4) Rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti: incontro con il Prof. Bonioli (Presidente della Commissione paritetica di Ateneo per la didattica e il diritto allo studio) e con il Prof. Boero (Prorettore con delega per la formazione pre e post laurea)
- 5) Valutazione dell'ordinamento didattico (RAD) del corso LM-95 Classe di abilitazione A059- Matematica e scienze nella scuola secondaria di I grado – Facoltà di Scienze M.F.N.
- 6) Resoconto sull'attività svolta dal Nucleo dal momento del suo insediamento
- 7) Impostazione dell'agenda delle attività di valutazione previste per i prossimi mesi
- 8) Approvazione verbale seduta precedente
- 9) Varie ed eventuali

Sono presenti:

- Prof. Giliberto Capano
- Prof. Carlo Braccini
- Prof. Giunio Luzzatto
- Prof.ssa Antonella Rovere
- Prof. Simone Lazzini
- Prof. Vincenzo Zara
- Prof.ssa Mara Zuccardi Merli
- Dott.ssa Maurizia Schiozzi

Risultano assenti:

- Prof. Marco Dugato

Presenziano ai lavori il dott. Luca Salvati, Capo Settore VII - Supporto al Nucleo di Valutazione del Servizio Statistico, Programmazione e Valutazione e la dott.ssa Emanuela Ghiazza del medesimo ufficio. Il dott. Luca Salvati assume le funzioni di segretario verbalizzante.

1) Comunicazioni del Presidente

Il Presidente comunica che il giorno 14 luglio 2011 parteciperà, in rappresentanza del Nucleo, al Convegno CRUI "La Valutazione delle performance organizzative dell'Università". L'ufficio di supporto distribuisce al Nucleo il documento predisposto dal Comitato Pari Opportunità dell'Ateneo dal titolo: "Pari Opportunità e dinamiche universitarie. Indagine per genere sul personale universitario".

2) Sistema di misurazione e valutazione della performance e piano della performance: relazione sulla performance e monitoraggio in itinere (OIV)

Facendo seguito alla comunicazione del Dott. Braghin, Capo Servizio Sviluppo personale tecnico amministrativo, viene posta all'ordine del giorno l'analisi della documentazione inerente il monitoraggio in itinere della relazione sulla performance. Il Presidente richiede la presenza del Dott. Braghin in seduta. Il Dott. Braghin interviene alle ore 12.00 insieme alla Dott.ssa Ottonello del medesimo servizio. Dopo articolata discussione il Nucleo ritiene suddetta documentazione conforme alla normativa.

3) Valutazione delle proposte di attivazione dei corsi di dottorato (XXVII ciclo) – materiali aggiuntivi inviati dai coordinatori

Il Presidente segnala che, facendo seguito alle valutazioni sulle proposte di attivazione dei corsi di dottorato per il XXVII ciclo formulate dal Nucleo nella seduta del 16 maggio u.s., la Commissione scientifica di Ateneo per il Dottorato di Ricerca, riunitasi il 22 giugno u.s., ha formulato la proposta che non vengano attivati i quattro corsi per i quali il Nucleo ha espresso un giudizio negativo.

Tali corsi sono:

- Political Economy;
- Scienze e Tecnologie Biofisiche;
- Scienze delle attività motorie e sportive;
- Geofisica.

La Commissione scientifica di Ateneo per il Dottorato di Ricerca, considerato che per il corso di Geofisica è stata comunicata la disponibilità di una borsa finanziata dall'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV), ne ha proposto l'attivazione come Indirizzo di altro corso di dottorato della Scuola di Scienze e Tecnologia per l'Ingegneria, subordinatamente all'effettiva disponibilità della suddetta borsa. La Commissione, infine, qualora tali corsi producessero al Nucleo documentazione integrativa che ne cambiasse il giudizio, demanda alla discussione del Senato Accademico la valutazione sulla loro eventuale attivazione in accordo alla proposta originale delle Scuole di appartenenza.

Sulla base delle risultanze della Commissione scientifica d'Ateneo il Nucleo prende, pertanto, atto che la proposta riguardante il corso in Political Economy viene considerata ritirata, non essendo stati presentati materiali aggiuntivi, mentre recepisce la documentazione dei

referenti dei corsi di dottorato in Scienze e Tecnologie Biofisiche, Scienze delle attività motorie e sportive e Geofisica, che l'hanno presentata al Nucleo stesso, via mail, e dopo articolata discussione, formula le seguenti conclusioni:

- Scienze e Tecnologie Biofisiche: Nel materiale aggiuntivo fornito dal Coordinatore si obietta alla considerazione del Nucleo di valutazione circa la presenza di due soli iscritti sia per il XXV sia per il XXVI ciclo; i dati ufficiali confermano invece tali numeri. E' perciò accertata la scarsa attrattività del Corso di dottorato, nonostante che per il XXVI ciclo sia confluito in esso anche un altro Corso. Le rimanenti precisazioni non sono sufficienti per modificare le considerazioni che hanno già indotto il Nucleo di valutazione all'espressione di un parere negativo. Anche in sede di valutazione ex post sui Dottorati attivi nel 2010 erano emersi elementi che avevano comportato per questo Corso un punteggio molto basso.
- Scienze delle attività motorie e sportive: Il Nucleo di valutazione prende atto di una sostanziale modifica apportata su una delle questioni poste alla base del precedente parere negativo del Nucleo stesso: la nuova composizione del Collegio dei Docenti vede ora l'adeguata presenza di docenti, di altre sedi, appartenenti ai SSD che caratterizzano l'impianto scientifico di questo Dottorato. Pur ritenendo che in situazioni di questo tipo la soluzione migliore sarebbe un Dottorato intersede, il Nucleo di valutazione esprime pertanto un parere positivo. Il Nucleo di valutazione segnala peraltro che, in sede di valutazione ex post e in vista di eventuali nuovi cicli, verrà attentamente considerato quali saranno stati i modi nei quali i docenti di altra sede avranno effettivamente contribuito allo svolgimento delle attività del Dottorato.
- Geofisica: Il Nucleo di valutazione, nel confermare il fatto che al momento del precedente esame il piano formativo non era presente, prende atto del fatto che esso ora è stato inviato. L'argomento decisivo per il parere negativo comunque permane, ed è l'esiguo numero di iscritti in ben quattro successivi cicli: 1 nel XXIII, 3 nel XXIV, 2 nel XXV, 1 nel XXVI. Anche in sede di valutazione ex post sui Dottorati attivi nel 2010 erano emersi elementi che avevano comportato per questo Corso un punteggio basso. Il Nucleo di valutazione ritiene che vi siano buoni argomenti a favore della proposta della Commissione di Ateneo per il Dottorato, l'attivazione cioè di questo progetto formativo -subordinatamente alla effettiva disponibilità della borsa INGV- come indirizzo di altro Corso (eventualmente anche in altra Scuola: un Corso di Scienze della Terra esiste già nella Scuola di Scienze e tecnologie per l'ambiente e il territorio).

4) Rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti: incontro con il Prof. Bonioli (Presidente della Commissione paritetica di Ateneo per la didattica e il diritto allo studio) e con il Prof. Boero (Prorettore con delega per la formazione pre e post laurea)

Il Presidente presenta ai componenti il Nucleo di Valutazione di Ateneo la lettera che ogni anno viene inviata alle Presidenze di Facoltà per richiedere di inoltrare all'ufficio di supporto i dati necessari per la predisposizione della relazione del Nucleo sulle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche. Con riguardo all'a.a. 2010/2011 detta comunicazione è stata inviata alle Facoltà il 22 giugno u.s. (nota n. 49), integrata, come lo scorso anno, con la richiesta di compilare le tabelle riguardanti il dettaglio degli insegnamenti attivi nell'anno accademico oggetto di rilevazione. Contestualmente il Presidente evidenzia la necessità di affidare ad un esperto esterno l'attività di omogeneizzazione ed elaborazione delle basi dati che le Facoltà stanno predisponendo e, quindi, il Nucleo dà incarico all'ufficio di supporto di

avviare la procedura per l'assegnazione di detto contratto di consulenza. Successivamente, facendo seguito ad accordi intercorsi tra il Presidente del Nucleo, il Presidente della Commissione paritetica di Ateneo per la didattica e il diritto allo studio e il Prorettore con delega per la formazione pre e post laurea, intervengono, alle ore 11.00, il Prof. Bonioli ed il Prof. Boero. Il Prof. Bonioli, dopo una breve introduzione riguardante lo stato dell'arte della procedura, propone una commissione dedicata alla revisione del Regolamento per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche. A suddetta commissione parteciperà, altresì, una delegazione del Nucleo di Valutazione. Il Prof. Boero, concordando su questa iniziativa del Prof. Bonioli, prende l'impegno di contattare il Rettore affinché la proposta proceda. Il Prof. Capano, inoltre, ritiene opportuno che a tale commissione sia invitato a partecipare un rappresentante dello CSITA. Infine, con riferimento alla proposta di modifica del questionario presentata dalla Commissione paritetica di Ateneo al Nucleo, si rileva che, pur di non discostarsi dai quesiti per i quali è presente un vincolo nazionale, le proposte della Commissione Paritetica stessa appaiono ragionevoli. Si dà mandato al Prof. Luzzatto ed al Prof. Zara di far pervenire a tutti i colleghi la proposta dettagliata sulla quale il Presidente deciderà.

5) Valutazione dell'ordinamento didattico (RAD) del corso in Matematica e Scienze per l'insegnamento (LM-95 Classe di abilitazione A059-Matematica e scienze nella scuola secondaria di I grado della Facoltà di Scienze M.F.N.)

Facendo seguito a quanto richiesto dal Dipartimento Studenti, il Nucleo ha provveduto ad esaminare l'ordinamento del corso in Matematica e Scienze per l'insegnamento (LM-95 Classe di abilitazione A059-Matematica e scienze nella scuola secondaria di I grado della Facoltà di Scienze M.F.N.) e segnala ai proponenti quanto indicato nell'allegato.

In occasione dell'esame dell'ordinamento di cui sopra è emerso che, nella seduta del 16 maggio u.s., al momento della valutazione dei RAD dei corsi in Scienze della formazione primaria (LM-85 bis), in Materie letterarie, storiche e geografiche per la scuola secondaria di I grado (LM-14) e in Scienze motorie e sportive (LM-67), non è stato evidenziato a dovere che, anche per questi, era necessario definire i momenti di tirocinio previsti dalla normativa di riferimento (DM 249/2010); ciò è anche dipeso dal fatto che in tale data i tempi per l'approvazione sembravano strettissimi. Tenuto conto che vi è stata ora una proroga al 30 settembre, si invitano i proponenti a integrare la proposta in analogia a quanto indicato, per il corso in Matematica e Scienze per l'insegnamento, nel testo allegato.

Viene dato mandato all'ufficio di supporto di trasmettere suddette risultanze al Dipartimento Studenti.

6) Resoconto sull'attività svolta dal Nucleo dal momento del suo insediamento

Il Prof. Capano segnala al Nucleo che, a conclusione del primo biennio di attività e prima dell'inizio della nuova fase di valutazione prevista nei prossimi mesi, è opportuno predisporre al Magnifico Rettore ed agli Organi un breve resoconto dell'attività fin qui svolta. Viene dato mandato all'ufficio di predisporre un breve documento in cui vengono riassunte le principali attività svolte dal Nucleo nel corso del 2010 e del primo semestre del 2011. Tale documento verrà discusso nelle prossime sedute.

7) Impostazione dell'agenda delle attività di valutazione previste per i prossimi mesi

Il Presidente ricorda al Nucleo che:

- nel mese di settembre i valutatori saranno chiamati ad esprimere il proprio parere sulle proposte di attivazione dei corsi di studio dedicati alla formazione degli insegnanti; trattandosi dell'unico adempimento, ad ora conosciuto, per tale periodo il Nucleo richiede all'ufficio di supporto di informarsi, presso il servizio legale dell'Ateneo e lo CSITA, sulla possibilità di effettuare in videoconferenza un breve incontro nel mese di settembre; qualora, data la tempistica, non fosse possibile procedere in tale direzione il Presidente incarica gli uffici di fissare, comunque, una seduta nel mese di settembre;
- è necessario impostare la nuova scheda on line per l'attivazione dell'offerta formativa 2012-2013 aggiornando quella utilizzata per il 2011-2012, il Nucleo rinvia la discussione sull'argomento alla seduta prevista per il mese di ottobre;
- è necessario, con riferimento al dottorato di ricerca, riformulare la scheda somministrata ai coordinatori dei corsi in sede di valutazione ex post, nonché porre in essere un maggiore coordinamento tra suddetta scheda e quanto gli uffici richiedono ai coordinatori in sede di presentazione delle proposte di attivazione dei corsi, onde evitare richieste ridondanti; anche questo argomento viene rinviato alla seduta del mese di ottobre.

8) Approvazione verbale seduta precedente

Viene approvato il verbale n. 18 del 30 e 31 maggio 2011.

9) Varie ed eventuali

Vengono fissate le date delle prossime riunioni del Nucleo:

- venerdì 28 ottobre 2011;
- venerdì 25 novembre 2011;
- venerdì 16 dicembre 2011.

Il Prof. Capano ed il Prof. Zara, su delega del Nucleo, predisporranno una bozza di report statistico sulla didattica che sarà sottoposto, per uno studio di fattibilità, al Servizio Statistico, Programmazione e Valutazione entro il mese di agosto. Una volta ricevuti gli esiti di tale studio, il Prof. Capano ed il Prof. Zara invieranno, in bozza, il report ai componenti il Nucleo entro la fine di settembre o di ottobre. Tale documento dovrà essere definitivamente approvato dal Nucleo entro il mese di novembre.

Il Prof. Di Benedetto della Facoltà di Scienze MFN ha richiesto, in merito alla valutazione dei requisiti di trasparenza ex ante dell'offerta formativa 2011-2012, alcune precisazioni sulla valutazione riguardanti i corsi in Matematica: il Nucleo, dopo aver chiesto all'ufficio la riesamina dei siti ed a seguito di articolata discussione, delibera di inviare al richiedente la breve sintesi del giudizio distribuita seduta stante.

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno, alle ore 14.00 la seduta è tolta.

IL PRESIDENTE
(Prof. Gilberto Capano)

IL SEGRETARIO
(dott. Luca Salviati)

ALLEGATO AL PUNTO 5 DELL'ODG

Il Nucleo di Valutazione rileva anzitutto che non risulta essere stata compiuta la consultazione prevista con le organizzazioni rappresentative di servizi e professioni; in questo caso dovrebbe trattarsi delle istituzioni e dell'amministrazione scolastica, delle organizzazioni professionali degli insegnanti, degli Enti responsabili di Musei scientifici e di altre attività indicate come sbocco dei laureati. Tale consultazione, oltre che obbligatoria ai sensi dell'art. 11 comma 4 del DM 270/2004, è particolarmente utile ai fini del raccordo tra questo corso e il sistema scolastico.

L'Ordinamento proposto è pienamente coerente con la Tabella 4 del DM 249/2010, fatta salva l'esigenza di un ritocco nella classificazione delle attività. Tra le "Attività caratterizzanti" sono, infatti, senz'altro da comprendere i Laboratori didattici, mentre sono da inserire come "Altre attività" le Discipline a scelta dello studente. (N.B. - Presumibilmente per un refuso, la Tabella 4 nell'elencare gli "Ambiti" non precisa a che punto cessa la parte "caratterizzante" e non inserisce esplicitamente, a partire da tale punto, l'indicazione "Altre attività".)

Il progetto non tiene invece adeguatamente conto di quanto disposto dall'art. 3, comma 5, del DM stesso: "5. I percorsi di cui ai commi 2, lettera b) e 3 prevedono nel corso della laurea magistrale e nel corso accademico di secondo livello periodi di tirocinio nelle istituzioni scolastiche facenti parte del sistema nazionale di istruzione, ricomprese nell'elenco di cui all'articolo 12." . Nel testo, un riferimento al tirocinio è presente, solo con la citazione della parola, nella individuazione dei risultati di apprendimento attesi, risultati che complessivamente il Nucleo di Valutazione ritiene molto ben formulati. Manca invece ogni indicazione sulle modalità con le quali il tirocinio stesso è inserito nella progettazione didattica del Corso e sugli spazi ad esso riservati. Il Nucleo di Valutazione è ben consapevole del fatto che il DM 249, pur con precise indicazioni sulla rilevanza da attribuire al tirocinio - indispensabile, e in misura elevata, per il raggiungimento delle finalità del Corso - non individua per lo stesso uno specifico numero di CFU. Si suggerisce pertanto che le indicazioni per il curriculum, previste alla voce "Obiettivi formativi specifici e descrizione del percorso formativo", definiscano le modalità con le quali alcuni degli insegnamenti previsti nelle Attività caratterizzanti comprendano, in una adeguata misura da specificare, momenti di tirocinio. Conseguentemente, altri punti, quali gli obiettivi formativi specifici e le caratteristiche della prova finale, potranno essere integrati con maggiori riferimenti a questa parte della formazione e più in generale alle finalità didattiche.