



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA
NUCLEO DI VALUTAZIONE

**RELAZIONE RELATIVA ALLA
VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA E DEI
SERVIZI DI SUPPORTO DA PARTE DEGLI
STUDENTI FREQUENTANTI, NON
FREQUENTANTI E DEI DOCENTI**

Programma di monitoraggio dell'attività didattica
(Legge 370/1999 – Documento AVA approvato dal
Consiglio dell'ANVUR il 09.01.2013)

Rilevazione anno accademico 2014/2015

Genova, 28 aprile 2016

Il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo di Genova è composto da:

- Avv. Fabio Matarazzo (Coordinatore), - componente esterno (scadenza mandato 14.3.2019);
- Prof. Paolo Carbone, professore ordinario - SSD ING-INF/07 misure elettriche e elettroniche - Università degli Studi di Perugia - componente esterno (scadenza mandato 14.3.2017);
- Prof. Simone Lazzini, professore associato, SSD SECS-P/07 economia aziendale - Università degli studi di Pisa - componente esterno (scadenza mandato 14.3.2018);
- Dott.ssa Emanuela Stefani, direttore della Conferenza dei Rettori delle Università italiane (CRUI) e della Fondazione CRUI - componente esterno (scadenza mandato 14.3.2019);
- Prof.ssa Claudia Theresia Handl, professore ordinario, SSD L-FIL-LET/15 filologia germanica- Università degli Studi di Genova (scadenza mandato 14.3.2018);
- Prof.ssa Mara Zuccardi Merli, professore ordinario, SSD SECS-P/07 economia aziendale - Università degli Studi di Genova (scadenza mandato 14.3.2017);
- Sig. Antonino Carbone, componente studentesca (termine mandato 31.10.2017).

Per la sua attività, il Nucleo di Valutazione si avvale della collaborazione del Settore Supporto al Nucleo di Valutazione del Servizio Statistico e Valutazione (Via Balbi, 5 – 16126 Genova, tel. 010 209 5942/9492 e fax. 010 2095793 mail nucleo@unige.it), composto da:

- Dott. Luca Salviati (Capo Settore ad interim);
- Dott.ssa Emanuela Ghiazza.

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili al seguente indirizzo:

<https://unige.it/nucleo/documentidivalutazione.shtml>

La presente relazione e la relativa sintesi sono state approvate dal Nucleo di Valutazione di Ateneo nella riunione del 28 aprile 2016¹.

¹ Il documento, per mero errore materiale, viene integrato nella parte relativa agli studenti non frequentanti in data 23 maggio 2016.

Indice

Premessa	pag. 4
1. Caratteristiche della rilevazione	pag. 6
1.1 Le caratteristiche delle modalità della rilevazione	pag. 6
1.2 Diffusione dei dati relativi ai singoli insegnamenti e ai Corsi di Studio	pag. 9
1.3 La struttura delle schede	pag. 9
1.4 Analisi dei dati e interpretazione dei risultati	pag. 11
2. Andamento della rilevazione e indicatori strutturali	pag. 13
3. Il questionario delle opinioni degli studenti frequentanti	pag. 15
3.1 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Ateneo	pag. 15
3.2 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Scuola	pag. 17
3.3 I suggerimenti degli studenti frequentanti a livello di Scuola	pag. 39
3.4 L'indice di soddisfazione a livello di Area (ex Facoltà)	pag. 41
3.5 I suggerimenti degli studenti frequentanti a livello di Area (ex Facoltà)	pag. 52
3.6 I profili grafici a livello di Scuola e di Area (su scala 1-4, valori medi)	pag. 55
3.6.1 Le Scuole	pag. 55
3.6.2 Le Aree	pag. 60
4. Il questionario delle opinioni degli studenti non frequentanti	pag. 66
4.1 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Ateneo	pag. 66
4.2 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Scuola	pag. 69
4.3 I suggerimenti degli studenti non frequentanti a livello di Scuola	pag. 81
4.4 L'indice di soddisfazione a livello di Area (ex Facoltà)	pag. 82
4.5 I suggerimenti degli studenti non frequentanti a livello di Area (ex Facoltà)	pag. 89
4.6 I profili grafici a livello di Scuola e di Area (su scale 1-4, valori medi)	pag. 92
4.6.1 Le Scuole	pag. 92
4.6.2 Le Aree	pag. 97
4.7 Motivazioni della frequenza ridotta degli studenti non frequentanti	pag. 103
5. Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Ateneo (sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto)	pag. 106
5.1 Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Scuola e di Area (sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto)	pag. 107
5.2 Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Ateneo (sezione didattica)	pag. 113
5.3 Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Scuola e di Area (sezione didattica)	pag. 114
6. Utilizzo dei risultati	pag. 118
7. Le opinioni dei laureati (la partecipazione al Consorzio AlmaLaurea)	pag. 119
8. Le conclusioni	pag. 121
9. Appendice, i questionari somministrati	pag. 124

Premessa

Il Nucleo di Valutazione (NdV) dell'Università degli Studi di Genova ha avviato la rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 1999/2000 e ne è stato responsabile fino all'a.a. 2012/2013. Dall'anno accademico seguente (a.a. 2013/2014) la responsabilità dell'abitua rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche è passata, a seguito dell'applicazione delle procedure AVA all'interno degli Atenei, in carico ai Presidi di Qualità². Il NdV riceve dall'Osservatorio per la qualità della formazione i dati e le informazioni relativi ai risultati di tale rilevazione necessari per la stesura della presente relazione come previsto dalla vigente legge 370/1999 all'art.1: *i Nuclei di valutazione acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica, e al CNVSU (ora ANVUR), unitamente alle informazioni e ai dati di cui all'articolo 2, comma 1, lettera c.*

Come noto, l'ANVUR ha esteso la rilevazione anche agli studenti non frequentanti e ai docenti e, al fine di acquisire in modo omogeneo su scala nazionale le relative opinioni, ha adottato il set di questionari standard disponibile nell'allegato IX al documento finale AVA del gennaio 2013³. Le domande previste possono essere integrate, in sede decentrata, da quesiti aggiuntivi.

L'allegato IX contiene i seguenti questionari:

1. la scheda di valutazione dei singoli insegnamenti di un Corso di Studi da parte degli studenti frequentanti (Scheda insegnamento frequentanti);
2. la scheda di valutazione dei singoli insegnamenti di un Corso di Studi da parte degli studenti non frequentanti (Scheda insegnamento non frequentanti);
3. la scheda di valutazione annuale di un Corso di Studi da parte degli studenti frequentanti (Scheda annuale frequentanti);
4. la scheda di valutazione annuale di un Corso di Studi da parte degli studenti non frequentanti (Scheda annuale non frequentanti);
5. la scheda di valutazione finale di un Corso di Studi da parte degli studenti laureandi (Scheda laureandi);
6. la scheda di valutazione complessiva di un Corso di Studi da parte dei laureati ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo (Scheda laureati);
7. la scheda di valutazione dell'insegnamento da parte del docente (Scheda docente).

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Genova ha ricevuto, in data 12 aprile 2016, dall'Osservatorio per la qualità della formazione le risultanze a livello di Scuola e di Area (ex Facoltà) della somministrazione delle schede di cui ai punti 1, 2 e 7 rilevando le opinioni sugli insegnamenti degli studenti che dichiarano una frequenza superiore al 50%, degli studenti che dichiarano una frequenza inferiore al 50% e dei docenti. Inoltre, con la comunicazione del supporto al Presidio di qualità del 26 aprile 2016, il NdV è venuto a conoscenza che, a partire dell'a.a. 2014/2015, sono stati somministrati i questionari di cui ai punti 3 e 4 (implementazione parziale, per entrambi è stata applicata solo la parte A dei questionari ANVUR e non quella B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento). Il NdV, pertanto, nella seduta di approvazione del presente documento (28 aprile 2016) ha confermato quanto indicato al supporto nella riunione del 18 aprile u.s; ovvero di ricordare all'Osservatorio per la qualità della formazione la cortesia di un riscontro alla presenza, o meno, di elaborazioni riguardanti i questionari inerenti la valutazione del Corso di Studi onde inserirne le risultanze nella parte facoltativa da inviare all'ANVUR entro il 30.6 p.v.. Le valutazioni degli studenti frequentanti hanno riguardato il singolo insegnamento, la

² Presso l'Ateneo di Genova la responsabilità è passata in capo all'Osservatorio per la qualità della formazione che, ai sensi del comma 1 dell'art. 30 del vigente Statuto opera come Presidio per la qualità della formazione.

³ Documenti disponibili al link: http://www.ANVUR.org/index.php?option=com_content&view=article&id=26&Itemid=222&lang=it.

docenza e l'interesse verso la materia; quelle dei non frequentanti hanno riguardato gli stessi macro-argomenti, ma con un numero di ridotto di quesiti. Ai docenti è stato richiesto di esprimere la propria valutazione su Corso di Studi, aule, attrezzature, servizi di supporto e didattica. Si precisa che, ove non specificato diversamente, la fonte dati delle tabelle e delle figure inserite nel presente documento è l'Osservatorio per la qualità della formazione⁴ e le elaborazioni non includono i dati dei non rispondenti.

⁴ Ai sensi dell'art. 30 comma 1 del vigente Statuto dell'Università degli Studi di Genova "L'osservatorio per la qualità della formazione opera come Presidio per la qualità....", pertanto l'ufficio di Supporto al NdV ha ricevuto le informazioni utilizzate all'interno della presente relazione dal Supporto al PQ (aggiornamenti a cura dell'Ufficio Statistico di Ateneo).

1. Caratteristiche della rilevazione

1.1. Le caratteristiche delle modalità della rilevazione

Come già accennato in premessa, presso l'Ateneo genovese la rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti frequentanti ha avuto inizio nell'a.a. 1999/2000 e nel 2014/2015 è giunta alla sedicesima edizione; fino all'a.a. 2012/2013 le strutture didattiche (ex Facoltà) gestivano in maniera autonoma le modalità di rilevazione.

A partire dall'a.a. 2013/2014 l'Ateneo di Genova ha attivato una procedura di rilevazione online dell'opinione degli studenti e dei docenti secondo le indicazioni fornite dall'ANVUR nell'ambito della procedura AVA. Il compito di programmazione e coordinamento dell'intero processo è stato affidato all'Osservatorio per la qualità della formazione nelle sue funzioni di Presidio della Qualità (PQF). Il PQF ha ridefinito le specifiche tecniche, adattandole a quanto previsto dalla normativa vigente, in collaborazione con un Gruppo di Lavoro (GdL). All'interno del GdL, ogni Scuola è rappresentata da referenti individuati tra il personale docente e il personale tecnico-amministrativo; i lavori si svolgono con la partecipazione dei componenti del Presidio e il Coordinatore del gruppo di lavoro è il Prorettore per la Formazione. Al GdL partecipano i rappresentanti del Centro Servizi Informatici e Telematici di Ateneo (CSITA) incaricati della gestione, dal punto di vista tecnico, della rilevazione. Come già indicato nella precedente relazione, a seguito dell'introduzione delle nuove modalità di rilevazione, a fine 2013, sono stati approvati con DR n. 912 del 31.10.2013 e successivamente modificati con DR n. 1013 del 19.11.2013 sia il Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto, sia le Istruzioni relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto. A partire dall'a.a. 2013/2014 la compilazione delle schede di valutazione della didattica è effettuata in modalità telematica su di una piattaforma online, in maniera uniforme per tutto l'Ateneo. Tale piattaforma è completamente integrata con il sistema informativo della didattica di Ateneo. La procedura garantisce l'anonimato degli studenti nella compilazione dei questionari.

Nell'a.a. 2014/2015 sono state somministrate le seguenti schede di rilevazione previste dall'Agenzia Nazionale:

- scheda di valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti frequentanti;
- scheda di valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti non frequentanti;
- scheda di valutazione annuale dei Corsi di Studio da parte degli studenti frequentanti (solo la parte A)⁵;
- scheda di valutazione annuale dei Corsi di Studio da parte degli studenti non frequentanti (solo la parte A)⁶;
- scheda di valutazione degli insegnamenti da parte dei docenti.

Il periodo di compilazione dei questionari viene stabilito ogni anno in accordo con quanto contenuto nelle Istruzioni relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto, sulla base del calendario accademico e delle relative scadenze.

La piattaforma è accessibile dalla pagina principale del sito www.unige.it->Servizi online agli studenti->Valutazione della didattica o tramite il link diretto: <https://valutazione.servizionline.unige.it>, inserendo le proprie credenziali Unigepass.

Alla compilazione on line possono accedere al servizio solo gli studenti iscritti ai Corsi di Studio che, per l'anno accademico nel quale si svolge la rilevazione (a.a. 2014/2015), hanno

⁵ Il NdV, come indicato nella Premessa alla relazione, ha richiesto la presenza o meno di elaborazioni di tale questionario da commentare nella parte della relazione con scadenza 30 giugno p.v..

⁶ Il NdV, come indicato nella Premessa alla relazione, ha richiesto la presenza o meno di elaborazioni di tale questionario da commentare nella parte della relazione con scadenza 30 giugno p.v..

presentato il piano di studio, una volta che questo è stato approvato e caricato nel sistema informativo di Ateneo. È concessa la possibilità, senza alcun obbligo, di valutare anche gli insegnamenti inseriti nel piano di studio in anni precedenti, purché siano ancora presenti nel manifesto dell'a.a. 2014/2015; per poter accedere alla rilevazione è necessario autocertificare, per l'anno accademico in corso, di aver frequentato l'insegnamento o di aver usufruito dei servizi didattici ad esso collegati.

Lo studente, una volta autenticatosi al sito e selezionato l'insegnamento di cui deve sostenere l'esame o per cui vuole effettuare la valutazione, può decidere se compilare il questionario e procedere a fornire le proprie opinioni oppure può indicare che non intende compilarlo. In questo caso il sistema informatico acquisisce una scheda vuota (questionario bianco). Le compilazioni dei questionari da parte degli studenti sono anonime e le risposte delle schede insegnamenti sono salvate senza nessun collegamento allo studente, mantenendo però l'elenco degli insegnamenti per cui la valutazione è già stata effettuata. Per salvaguardare la privacy non viene registrata in associazione con lo studente neppure l'informazione se ha compilato il questionario come frequentante o non frequentante.

Le informazioni relative agli insegnamenti sono estratte dal software di gestione del Manifesto degli Studi, UniGE Didattica-Manifesto, mentre quelle relative ai piani di studio provengono dal programma di gestione delle carriere studenti, Segreterie Studenti.

La normativa ANVUR impone l'obbligatorietà della compilazione delle schede di valutazione da parte degli studenti; pertanto, a partire dall'a.a. 2014/2015, sono stati inseriti i blocchi previsti dal Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto. In particolare, per le schede di valutazione dei singoli insegnamenti, è stato inserito il blocco alla prenotazione all'esame nel caso in cui non risulti ancora compilato il questionario del relativo insegnamento. Per le schede di valutazione annuale dei Corsi di Studio, lo studente non potrà presentare il piano di studi per l'anno di corso successivo, finché non avrà compilato la scheda di valutazione annuale ovvero finché non avrà manifestato la sua volontà di non compilarla. Inoltre lo studente non potrà iscriversi all'esame di laurea finché non avrà compilato sia le schede dell'ultimo anno, sia la scheda di valutazione finale del suo CdS, ovvero finché non avrà manifestato la sua volontà di non compilarle. Per quanto riguarda la compilazione della scheda di valutazione degli insegnamenti da parte dei docenti, le modalità di accesso al programma sono identiche a quelle per gli studenti. Ai docenti vengono proposti per la valutazione gli stessi insegnamenti o moduli proposti agli studenti; qualora la scheda riguardi un'attività formativa tenuta da più docenti, la compilazione deve essere effettuata dal docente responsabile. La scheda dovrà essere compilata solo dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni dell'insegnamento da valutare. Il processo di somministrazione dei questionari presuppone che siano perfettamente attivate tutte le fasi precedenti, come ad esempio, la predisposizione e il caricamento tempestivo dei piani di studio (tutte le informazioni sull'insegnamento devono essere corrette e complete: docente/i titolare e responsabile, semestre, piano di studio inserito nella carriera dello studente, ecc.).

Al fine di rendere maggiormente efficace il processo, sono stati attuati i seguenti interventi:

- estendere a tutti i Corsi di Studio la prenotazione e la registrazione degli esami on line;
- raccomandare alle Scuole di terminare le procedure per il caricamento dei piani di studio degli studenti entro il 30/11;
- raccomandare alle Scuole di anticipare i termini di prenotazione agli esami ad almeno 3/4 giorni prima della data dell'appello;
- individuare per ogni Scuola i nominativi, gli indirizzi e-mail e gli uffici a cui lo studente possa rivolgersi in caso di problemi al momento della compilazione del questionario;
- effettuare una campagna di informazione diretta agli studenti;

- rendere più chiara possibile la messaggistica nei programmi di compilazione dei questionari e di prenotazione agli esami;
- organizzare un efficace coordinamento tra gli uffici e un adeguato servizio di assistenza, al fine di sanare tempestivamente le situazioni non corrette.

In particolare, al fine di fornire il necessario supporto al personale coinvolto nell'attività di implementazione del sistema di rilevazione, è stato attivato uno specifico indirizzo di posta elettronica helpvalutazione@unige.it a cui rivolgere quesiti o segnalare problematiche relative alla procedura online ed è stata creata una lista di distribuzione valutazione-didattica@liste.unige.it tramite cui raggiungere i destinatari delle comunicazioni. Per agevolare gli studenti nell'utilizzo della nuova procedura, è stata predisposta un'apposita pagina sul sito Web di Ateneo contenente le FAQ per la compilazione. Inoltre i docenti vengono costantemente informati sulle modalità di rilevazione e tempestivamente avvisati degli adempimenti da svolgere e delle relative scadenze via email, mediante liste di distribuzione organizzate per Scuola.

Con riferimento agli strumenti di monitoraggio, il software adottato consente di controllare, in corso d'anno, l'andamento delle compilazioni attraverso alcuni report statistici visualizzabili dal docente titolare dell'insegnamento. La consultazione delle risposte alle domande dei questionari è, invece, disponibile solo al termine dei periodi di compilazione. A tale fine sono stati integrati nel programma alcuni report, in formato pdf ed excel, disponibili a diversi livelli di aggregazione, compatibilmente con la profilazione dell'utente abilitato all'accesso (Docente titolare dell'insegnamento/modulo, Coordinatore del CdS, Direttore del Dipartimento, Preside della Scuola). Tali report forniscono l'aggregazione, a livello di CdS, Dipartimento e Scuola dei risultati della compilazione. Inoltre, per consentire la predisposizione delle statistiche previste dalla normativa vigente e necessarie agli Organi di Governo per le proprie attività istituzionali, i risultati delle compilazioni sono stati inseriti nel Data Warehouse di Ateneo, da cui vengono estratte le informazioni a cura dell'Ufficio Statistico.

A partire dall'a.a. 2014/2015 sono state inserite nelle schede di valutazione, dei quesiti aggiuntivi al fine di tener conto di alcune specificità riconducibili alla Scuola e/o al CdS.

Le proposte di domande aggiuntive alle schede di valutazione devono seguire l'iter contenuto nel Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto e nelle Istruzioni per le strutture interne all'ateneo relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto. In particolare: le Scuole e i Dipartimenti, su iniziativa dei Consigli di CdS, secondo le rispettive competenze e sentite le Commissioni Paritetiche di Scuola e/o di Dipartimento (se costituite) possono integrare le schede di valutazione con ulteriori domande inserite in una pagina aggiuntiva a loro disposizione. Le proposte di integrazione sono inoltrate al Presidio per la qualità della formazione che, sentita la Commissione, Paritetica di Ateneo assume le definitive determinazioni in merito. Nei casi in cui suddette modifiche rendano necessario un adeguamento del regolamento, il Presidio per la qualità della formazione le sottopone al Senato Accademico che ne delibera l'adozione e approva la contestuale modifica regolamentare (art. 1, commi 3 e 4 del Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto). Al fine di concludere le procedure di approvazione in tempo utile, le proposte dovranno pervenire al Presidio per la qualità della formazione entro il mese di aprile (art. 3 comma, a delle Istruzioni per le strutture interne all'ateneo relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto).

1.2. Diffusione dei dati relativi ai singoli insegnamenti e ai Corsi di Studio

Ai sensi del vigente regolamento (art. 5 - Diffusione dei dati) della rilevazione il Direttore del Dipartimento o il Coordinatore del CdS rendono disponibili le informazioni che provengono dalla somministrazione delle schede di valutazione ai singoli docenti, e ove necessario, alle Commissioni AQ dei Corsi di Studio e al Direttore del Dipartimento a cui afferisce il docente. Successivamente le informazioni sono comunicate, in forma aggregata, ai Consigli dei Corsi di Studio, al fine di trarne indicazione sulla coerenza tra la didattica erogata, i crediti formativi previsti e gli obiettivi che sono stati programmati. Le informazioni provenienti dall'elaborazione dei dati individuali sono comunicate al Presidente e al Vicepresidente della Commissione Paritetica della Scuola e, se costituita, al Presidente e al Vicepresidente della pertinente Commissione Paritetica di Dipartimento. Il Presidente della Commissione Paritetica della Scuola e del Dipartimento, ove sia presente, elaborano e propongono una relazione sui risultati emersi dalla somministrazione dei questionari e, qualora lo sia richiesto, i dati relativi ai corsi integrati possono essere diffusi in maniera disaggregata. Per ogni anno accademico, l'Osservatorio per la qualità della formazione nelle sue funzioni di Presidio per la qualità per la formazione comunica i risultati aggregati, a livello della singola Scuola, Dipartimento e CdS, al Rettore, al Senato accademico, al Consiglio di amministrazione, alla Commissione Paritetica di Ateneo e, infine, al Nucleo di Valutazione⁷. Al di fuori di questi casi che sono espressamente contemplati dal Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto è vietata la diffusione e/o la comunicazione, pena illecito disciplinare, sotto qualsiasi forma e dei dati relativi alla scheda compilata da un singolo studente, nonché dei dati relativi a un singolo insegnamento, fatta salva la possibilità per il docente di utilizzare i dati che lo riguardano. Il NdV suggerisce che l'Ateneo rifletta sull'opportunità di modificare questo Regolamento al fine di incrementare il livello di pubblicità dei dati relativi alla valutazione, in linea con quanto già predisposto da altri Atenei. Infine, i dati in forma aggregata, vengono inseriti nelle schede SUA-CdS e, successivamente, resi disponibili senza vincoli di accesso tramite il portale University (<http://www.university.it>). Per quanto riguarda la pubblicazione dei dati – sempre a livello aggregato – sui siti dei singoli CdS, si segnala che, in taluni casi, non sono stati resi disponibili i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. Per quanto riguarda le azioni adottate a seguito delle rilevazioni si rinvia ai rapporti di riesame dei singoli CdS, dalla cui lettura il NdV rileva una costante attenzione dei corsi alle esigenze espresse dagli studenti.

1.3 La struttura delle schede

I questionari standard contenuti nelle schede ANVUR sono costituiti da un insieme di domande suddivise in sezioni tematiche. Per il questionario degli studenti frequentanti sono previste tre sezioni: la prima sull'insegnamento (organizzazione e carico di studio), la seconda sulla docenza (organizzazione delle lezioni, motivazione e interesse verso la disciplina, coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web, reperibilità del docente per dare chiarimenti e spiegazioni) e, infine la terza e ultima sezione riguardante l'interesse nei confronti degli argomenti trattati nell'insegnamento. Per ciò che riguarda il questionario degli studenti non frequentanti le sezioni sono identiche al precedente, ma il numero delle domande è ridotto rispetto a quanto viene richiesto agli studenti frequentanti. Entrambe le schede descritte prevedono dei suggerimenti che possono essere selezionati dagli studenti e riguardano sia la sezione sugli insegnamenti, sia quella sulla docenza. Lo studente ha poi a disposizione un campo a testo libero per ulteriori indicazioni. Ai non frequentanti viene richiesta la motivazione che non ha permesso loro di seguire le lezioni.

Il questionario somministrato ai docenti è diviso in due sezioni: la prima riguarda il CdS, le aule, le attrezzature e i servizi di supporto. La seconda sezione riguarda la didattica. A differenza degli studenti, il docente non può esprimere suggerimenti. Di seguito vengono riportate le schede 1, 2 e 7 di cui il NdV ha potuto analizzare le risultanze aggregate per Ateneo, Scuola e Area (ex Facoltà) per l'a.a. 2014/2015 a partire dal 12 aprile 2016. Facendo seguito alla comunicazione del supporto al Presidio di Qualità del 16 aprile 2016 il NdV è in attesa delle eventuali elaborazioni della somministrazione parziale, avvenuta a partire dall'a.a.

⁷ Negli a.a. 2013/2014 e 2014/2015 il Nucleo di Valutazione ha ricevuto dati aggregati a livello di Ateneo, Scuola e Area (ex Facoltà) riferiti ai questionari n. 1, 3 e 7 dell'Allegato IX al documento finale AVA.

2014/2015, delle schede di cui ai punti 3 e 4.

Fig. 1 - La struttura e l'organizzazione delle Schede ANVUR n. 1, 3 e 7⁸

Scheda n. 1 – Studenti frequentanti (frequenza superiore al 50% - determinata o dichiarata al momento della rilevazione) ■ <u>Insegnamento</u> Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati? Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? ■ <u>Docenza</u> Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti sono utili all'apprendimento della materia? L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? ■ <u>Interesse</u> È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? ■ <u>Suggerimenti⁹</u> Scheda n. 3 – Studenti non frequentanti (frequenza inferiore al 50% - determinata o dichiarata al momento della rilevazione) Motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni¹⁰. ■ <u>Insegnamento</u> Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati? Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? ■ <u>Docenza</u> Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? ■ <u>Interesse</u> È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? ■ <u>Suggerimenti⁴</u> Scheda n. 7 – Compilata dal docente per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni ■ <u>Corso di studi, aule e attrezzature e servizi di supporto</u> Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate? Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati? Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente? ■ <u>Didattica</u> Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?
--

⁸ Presso l'Ateneo di Genova, sia nella documentazione del Presidio di Qualità per la formazione sia nei regolamenti, i questionari vengono numerati in ordine differente rispetto a quello indicato negli allegati al documento AVA.

⁹ Ovvero: alleggerire il carico didattico complessivo, aumentare l'attività di supporto didattico, fornire più conoscenze di base, eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti, migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, migliorare la qualità del materiale didattico, fornire in anticipo il materiale didattico, inserire prove d'esame intermedie, attivare insegnamenti serali, attivare insegnamenti nel fine settimana. A questo si aggiunge un campo a testo libero per ulteriori suggerimenti.

¹⁰ Ovvero: lavoro, frequenza lezioni di altri insegnamenti, frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame, le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati, altro.

1.4 Analisi dei dati e interpretazione dei risultati

Come noto (Fig. 2), per quanto concerne la scala di risposta della soddisfazione, il modello proposto a livello nazionale prevede quattro modalità ordinali bilanciate (“decisamente no”, “più no che sì”, “più sì che no”, “decisamente sì”).

Oltre alla rappresentazione lineare delle quattro modalità di risposta sopra descritte, al fine di mettere in luce le “tipicità” presenti nelle manifestazioni dei fenomeni e sfruttare interamente la portata informativa dei dati raccolti, nel corso degli anni il NdV ha consolidato due ulteriori modalità di rielaborazione e analisi:

1. l’associazione alle quattro modalità di risposta della tradizionale scala numerica da 1 a 4 ordinata nel verso semantico della totale soddisfazione. Tale normalizzazione consente, prima di tutto, di dare valore numerico a un giudizio qualitativo e di esprimere il grado di soddisfazione dei rispondenti attraverso indici sintetici;
2. l’associazione, a partire dall’a.a. 2005/2006, alle quattro alternative di risposta, in ordine di soddisfazione crescente, di quattro valori numerici, definiti “coefficienti di soddisfazione”, compresi tra -1 e +1, secondo la seguente modalità
decisamente no = - 1,0
più no che sì = - 0,5
più sì che no = + 0,5
decisamente sì = + 1,0

Il coefficiente di soddisfazione è positivo per risposte più o meno positive; negativo per risposte più o meno negative. Considerando un aggregato a composto di R risposte (le risposte alle domande di uno stesso questionario oppure più risposte ad un’unica domanda di più questionari oppure ancora una qualunque combinazione dei due casi) si definisce “indice di soddisfazione dell’aggregato Ia” la somma dei coefficienti di soddisfazione divisa per il numero delle risposte Ra nell’aggregato a:

$$I_a = \frac{\sum_i c_i}{R_a}$$

Ia risulta compreso tra -1 e +1; il valore 0 corrisponde ad una situazione nella quale i giudizi positivi equivalgono a quelli negativi; se Ia>0 significa che prevalgono i giudizi positivi, se Ia<0 significa che prevalgono i giudizi negativi.

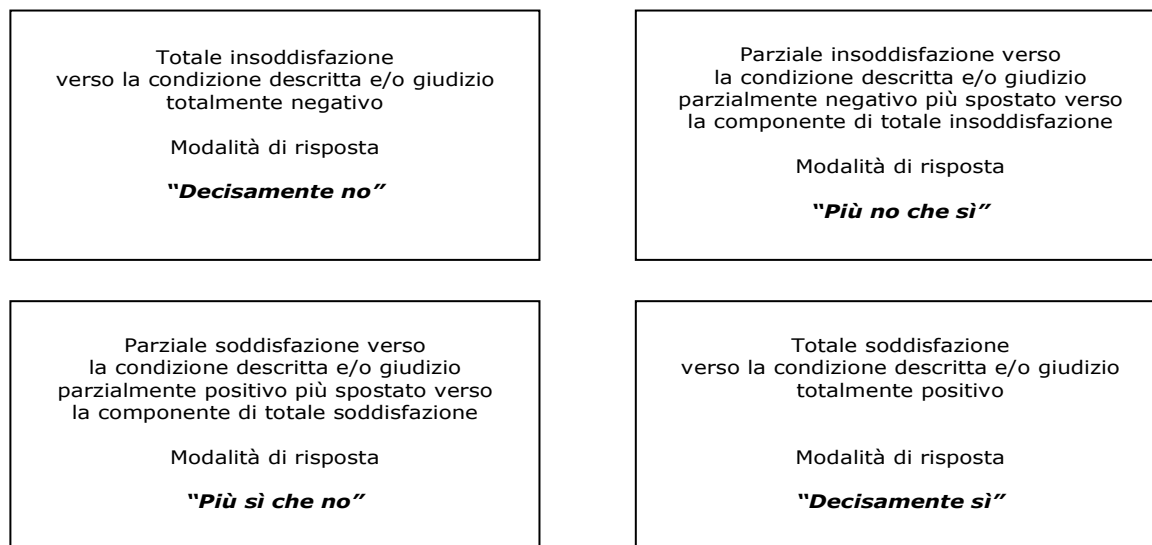
L’associazione numerica adottata separa i due giudizi centrali con una differenza di pesi doppia rispetto a quella che caratterizza la distanza dei pesi dai giudizi più estremi. Tale scelta corrisponde a considerare i due giudizi più estremi (‘decisamente no’, ‘decisamente sì’) come meno distinguibili rispetto ai corrispondenti giudizi (‘più no che sì’, ‘più sì che no’), di quanto non lo siano i due giudizi centrali. A distanza di 10 anni da questa scelta, è opportuno che l’Ateneo rifletta sulla sua efficacia, anche in relazione al fatto che mappature fatte da altri Atenei effettuano scelte opposte (si veda ad esempio il rapporto Chiandotto-Gola dove si dice a pag. 5:

“in questa sede si propone la seguente attribuzione di valori numerici:

- Decisamente no = 2
- Più no che sì = 5
- Più sì che no = 7
- Decisamente sì = 10

ritenendo che la “distanza” tra le due modalità centrali, espressione di un giudizio con valenza attenuata, sia, nella mente degli studenti, inferiore a quella tra le modalità stesse e le modalità estreme che sono espressione di un giudizio drastico.”).

Fig. 2 - La scala di risposta adottata



2. Andamento della rilevazione e indicatori strutturali

In relazione alle tendenze delle ultime rilevazioni che si sono svolte in occasione dell'a.a. 2011/2012 e nell'a.a. 2012/2013 sono stati elaborati rispettivamente 53.211 e 52.269 questionari, mentre per la rilevazione dell'a.a. 2013/2014 – la prima interamente on line a cura del Presidio per la qualità della formazione – il volume complessivo dei questionari è pari a 84.774 (di cui 2.972 “bianchi”) per gli studenti frequentanti e pari a 11.031 per quelli non frequentanti (di cui 2.148 “bianchi”). Nell'a.a. 2014/2015 si sono registrati 170.303 questionari per gli studenti frequentanti (di cui 158 “bianchi”) e 22.536 questionari per gli studenti non frequentanti (di cui 230 “bianchi”).

Tab. 1 - Numero di questionari a.a. 2014/2015 (studenti frequentanti)

Area / Scuola	Numero di questionari raccolti	Di cui lasciati in bianco
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	10.911	5
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	10.911	5
FARMACIA	3.041	1
MEDICINA E CHIRURGIA	68.385	113
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	71.426	114
ECONOMIA	13.665	3
GIURISPRUDENZA	12.826	4
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	12.801	4
SCIENZE POLITICHE	3.014	2
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	42.306	13
LETTERE E FILOSOFIA	5.006	0
LINGUE E LETT.STRAN.	7.614	6
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	12.620	6
ARCHITETTURA	8.151	1
INGEGNERIA	24.889	19
SCUOLA POLITECNICA	33.040	20
Totale Ateneo	170.303	158

Si evidenzia che, rispetto all'a.a. 2013/2014, si è registrato un notevole incremento percentuale dei questionari compilati dagli studenti frequentanti, aumentati di circa il 101% e un decremento di quelli “bianchi” di circa il 93%. Quantitativamente spiccano, per il loro contributo, la Scuola di Scienze Mediche e farmaceutiche (71.426), seguita da quella di Scienze sociali (42.306) e dalla Politecnica (33.040).

Un indicatore strutturale è rappresentato dal grado di copertura della rilevazione; questo indicatore deriva dal rapporto, espresso in termini percentuali, tra il totale questionari raccolti e il totale degli studenti iscritti agli insegnamenti (Tab. 2); analizzando il dato in questione si rileva, rispetto allo scorso anno, un notevole incremento della copertura a livello di Ateneo che passa dal 32,35% al 76,11%, con un campo di variazione molto compresso che va dal minimo della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche (74,77%) al massimo della Politecnica (78,25%). Per altro si registra un marcato aumento dei valori delle singole Scuole sul quale spicca il balzo della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche che passa dal 15,89% del 2013/2014 al 74,77% del 2014/2015.

Tab. 2 – Il grado di copertura della rilevazione

Scuola	Area	Studenti iscritti agli insegnamenti	Numero di questionari compilati	Tasso di copertura %
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	SCIENZE MAT. FIS. NAT.	16.701	12.995	77,81
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	TOTALE	16.701	12.995	77,81
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	FARMACIA	4.667	3.743	80,20
	MEDICINA E CHIRURGIA	91.801	68.385	74,49
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	TOTALE	96.468	72.128	74,77
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	ECONOMIA	22.415	17.949	80,08
	GIURISPRUDENZA	21.351	15.710	73,58
	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	19.822	15.869	80,06
	SCIENZE POLITICHE	6.831	4.288	62,77
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	TOTALE	70.419	53.816	76,42
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	LETTERE E FILOSOFIA	10.106	7.470	73,92
	LINGUE E LETT. STRAN.	13.049	9.956	76,30
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	TOTALE	23.155	17.426	75,26
SCUOLA POLITECNICA	ARCHITETTURA	11.806	9.228	78,16
	INGEGNERIA	34.806	27.246	78,28
SCUOLA POLITECNICA	TOTALE	46.612	36.474	78,25
TOTALE ATENEO		253.355	192.839	76,11

Un ulteriore indicatore strutturale è rappresentato dal grado di copertura della rilevazione; sugli insegnamenti; questo indicatore deriva dal rapporto, espresso in termini percentuali, tra il totale degli insegnamenti rilevati e il totale degli insegnamenti attivati che, per il 2014/2015, può essere considerato pari al 100% dal momento che la rilevazione on line è stata resa possibile per ogni insegnamento offerto nell'a.a. oggetto di analisi.

3. Il questionario delle opinioni degli studenti frequentanti

3.1 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Ateneo

Il questionario¹¹ somministrato agli studenti che si sono dichiarati frequentanti prevede tre sezioni: la prima riguarda l'insegnamento valutato in base all'organizzazione e al carico di studio. Si riportano di seguito i relativi risultati a livello di Ateneo. Si ricorda che non sono stati conteggiati i quesiti a cui lo studente ha deciso di non rispondere per cui nel totale (N) compare la sommatoria delle risposte effettive che può essere differente da quesito a quesito.

Tab. 3 – La sezione Insegnamento – a.a. 2014/2015 – risultati di Ateneo

	<i>Decisamente NO%</i>	<i>Più NO che SI%</i>	<i>Più SI che NO%</i>	<i>Decisamente SI%</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,52	14,46	47,92	32,09	100	146.919
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,23	14,02	44,69	36,06	100	146.817
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,25	17,05	46,41	30,28	100	147.880
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,84	10,38	37,18	48,60	100	146.467

Per ciò che riguarda la prima domanda in merito al carico di studio dell'insegnamento e alla sua proporzione ai crediti assegnati, la somma delle risposte positive (*più si che no e decisamente si*) è pari a 80,01% (in leggerissimo aumento rispetto all'a.a. 2013/2014, 79,11%), mentre quelle che riguardano il materiale didattico (indicato e disponibile) e la sua adeguatezza per lo studio delle materie, la percentuale di risposte positive si attesta intorno all'80,75% (si registra un aumento di circa 1,40 punti percentuali, dato 2013/2014, 79,34%). Con riferimento alle conoscenze preliminari possedute, se queste risultino sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, la totalità delle risposte positive si aggira intorno al 76,69% contro il 74,64% dell'a.a. precedente ed, infine, sulle modalità di esame e sulla loro chiarezza, la soddisfazione degli studenti frequentanti si porta intorno all'85,78%, in leggerissimo aumento rispetto all'85,45% del 2013/2014.

La seconda sezione riguarda la docenza ossia l'organizzazione delle lezioni da parte del docente, la sua capacità di motivare e stimolare l'interesse verso la disciplina, la sua reperibilità per fornire chiarimenti e spiegazione e la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del CdS. I risultati a livello di Ateneo sono riportati in Tab. 4.

¹¹ Si precisa che i dati elaborati e presentati nel seguente documento sono l'elaborazione dei questionari che seguono lo schema delle schede ANVUR, pur con un ordine delle domande modificato.

Tab. 4 - La sezione Docenza – a.a. 2014/2015 – risultati di Ateneo

	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,59	6,48	36,36	54,58	100	146.014
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,38	7,13	42,03	48,45	100	142.293
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,47	12,21	43,29	40,03	100	146.267
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,44	13,63	42,19	38,74	100	146.172
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,82	10,76	42,95	41,46	100	84.070
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,31	6,59	47,14	43,95	100	143.722

Per quanto concerne gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche il 90,94% risponde positivamente (in leggera flessione rispetto al 92,10% dell'a.a. 2013/2014), mentre in merito alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni il 90,48% esprime un parere favorevole (90,84% nell'anno precedente). L'83,32% degli studenti dichiara che i docenti sono in grado esporre gli argomenti in modo chiaro (in aumento rispetto alla rilevazione precedente 80,37%). Inoltre per quanto riguarda la capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina, si registra un insieme di pareri favorevoli pari all'80,93% contro il 78,16% dell'anno scorso. Analizzando l'utilità per l'apprendimento della materia delle attività didattiche integrative quali esercitazioni, tutorati e laboratori; ben l'84,41% contro il 78,56% del 2013/2014, degli studenti si dichiara soddisfatto, mentre per ciò che riguarda la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del CdS, la totalità delle risposte positive è pari al 91,09% (91,43% per il 2013/2014).

La terza sezione è costituita dalla domanda relativa all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento: il risultato a livello di Ateneo evidenzia che il totale delle risposte positive è pari all'85,28%, quindi in aumento rispetto all'a.a. 2013/2014 (84,49%).

Tab. 5 - La sezione Interesse – a.a. 2014/2015– risultati di Ateneo

	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,52	11,20	39,76	45,52	100	145.923

3.2 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Scuola

Analizzando il questionario degli studenti frequentanti a livello di Scuola le domande sono state aggregate, in modo da poter valutare gli esiti della rilevazione anche per Area (ex Facoltà). In questo paragrafo si propongono, per ciascuna domanda, le tabelle con i risultati di Area e la relativa aggregazione per Scuola, nonché l'indice di soddisfazione rappresentato sia attraverso un istogramma, sia in formato tabellare. In quest'ultima rappresentazione le strutture didattiche che presentano un dato inferiore o uguale a quello di Ateneo vengono riportate in rosso.

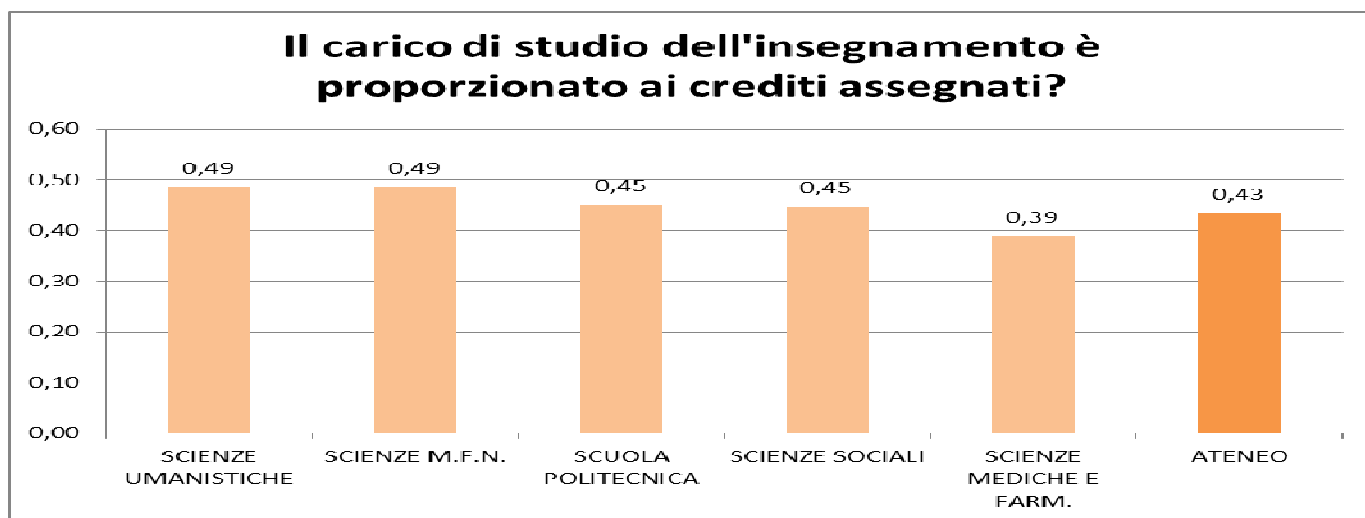
Per quanto riguarda la sezione *Insegnamento*, la sua organizzazione e il carico di studio, in Tab. 6 viene riportata l'elaborazione del quesito sul carico di studio dell'insegnamento.

Tab. 6 – Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	3,69	13,23	48,23	34,85	100	10.368
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>3,69</i>	<i>13,23</i>	<i>48,23</i>	<i>34,85</i>	<i>100</i>	<i>10.368</i>
FARMACIA	4,66	13,72	47,88	33,74	100	2.878
MEDICINA E CHIRURGIA	6,46	15,41	50,88	27,25	100	50.757
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>6,36</i>	<i>15,32</i>	<i>50,72</i>	<i>27,60</i>	<i>100</i>	<i>53.635</i>
ECONOMIA	5,43	14,37	46,39	33,81	100	13.211
GIURISPRUDENZA	4,41	12,60	46,99	36,00	100	12.014
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	6,52	16,05	45,70	31,72	100	11.929
SCIENZE POLITICHE	5,35	12,32	43,48	38,85	100	2.824
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>5,44</i>	<i>14,20</i>	<i>46,16</i>	<i>34,20</i>	<i>100</i>	<i>39.978</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,71	10,68	38,86	46,75	100	4.802
LINGUE E LETT.STRAN.	5,83	14,36	47,59	32,21	100	7.199
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>4,98</i>	<i>12,89</i>	<i>44,10</i>	<i>38,03</i>	<i>100</i>	<i>12.001</i>
ARCHITETTURA	5,00	13,73	47,74	33,53	100	7.706
INGEGNERIA	4,97	14,55	46,42	34,07	100	23.231
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>4,97</i>	<i>14,35</i>	<i>46,75</i>	<i>33,93</i>	<i>100</i>	<i>30.937</i>

Nella pagina successiva si illustrano sia in formato grafico, sia in formato tabellare i risultati dell'indice di soddisfazione descritto a pag. 11. A livello di dettaglio i giudizi positivi degli studenti in merito al carico di studio e alla sua proporzione ai crediti assegnati sono pari all'83,08% (Tab. 6) per la Scuola di Scienze M.f.n. e si tratta del tasso più alto, mentre quello più basso è della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche e si attesta intorno all'78,32%.

Fig. 3 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico di studio



Tab. 7 –L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico di studio

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,49
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	0,49
SCUOLA POLITECNICA	0,45
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,45
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,39
ATENEO	0,43

Con riferimento all'indice di soddisfazione si rileva, a livello di Scuola, una distribuzione piuttosto appiattita con la sola Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con una performance di gradimento inferiore al dato di Ateneo.

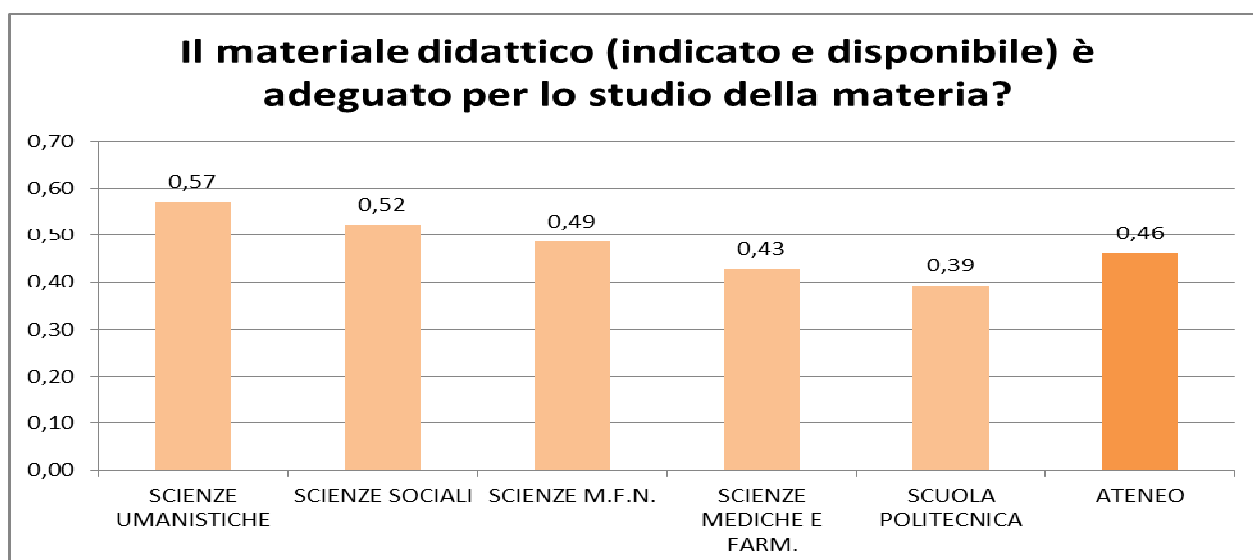
In Tab. 8 si riportano i risultati della domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia. Successivamente si presentano i relativi indici di soddisfazione.

Tab. 8 – Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	4,42	14,16	42,65	38,76	100	10.373
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>4,42</i>	<i>14,16</i>	<i>42,65</i>	<i>38,76</i>	<i>100</i>	<i>10.373</i>
FARMACIA	4,02	13,65	41,06	41,27	100	2.864
MEDICINA E CHIRURGIA	5,68	14,50	49,31	30,51	100	50.761
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>5,59</i>	<i>14,45</i>	<i>48,87</i>	<i>31,09</i>	<i>100</i>	<i>53.625</i>
ECONOMIA	4,50	13,60	42,64	39,27	100	13.192
GIURISPRUDENZA	3,33	9,87	44,30	42,50	100	11.999
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	4,64	12,13	45,59	37,65	100	11.950
SCIENZE POLITICHE	3,12	9,76	41,61	45,51	100	2.819
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>4,09</i>	<i>11,77</i>	<i>43,95</i>	<i>40,19</i>	<i>100</i>	<i>39.960</i>
LETTERE E FILOSOFIA	2,46	7,96	35,67	53,91	100	4.799
LINGUE E LETT.STRAN.	3,88	12,78	42,67	40,67	100	7.197
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,31</i>	<i>10,85</i>	<i>39,87</i>	<i>45,97</i>	<i>100</i>	<i>11.996</i>
ARCHITETTURA	7,70	16,58	41,38	34,34	100	7.676
INGEGNERIA	6,90	17,63	40,82	34,66	100	23.187
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>7,10</i>	<i>17,37</i>	<i>40,96</i>	<i>34,58</i>	<i>100</i>	<i>30.863</i>

A livello di dettaglio in Tab. 8 si può notare che la maggior percentuale di giudizi positivi in merito all'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia è l'85,84% della Scuola di Scienze Umanistiche, mentre nella Scuola Politecnica solo il 75,54% e un altrettanto basso valore viene espresso e da quella di Scienze mediche farmaceutiche, dalla Scuola di Scienze MFN in relazione alla soddisfazione del materiale messo a disposizione.

Fig. 4 - L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico



Tab. 9 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,57
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,52
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,49
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,43
SCUOLA POLITECNICA	0,39
ATENEO	0,46

Con riferimento all'indice di soddisfazione si rileva, a livello di Scuola, una distribuzione con un ampio campo di variazione (0,57-0,39) con due strutture sotto il dato di Ateneo (Scuole di Scienze Mediche e Farmaceutiche e quella Politecnica) per l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia.

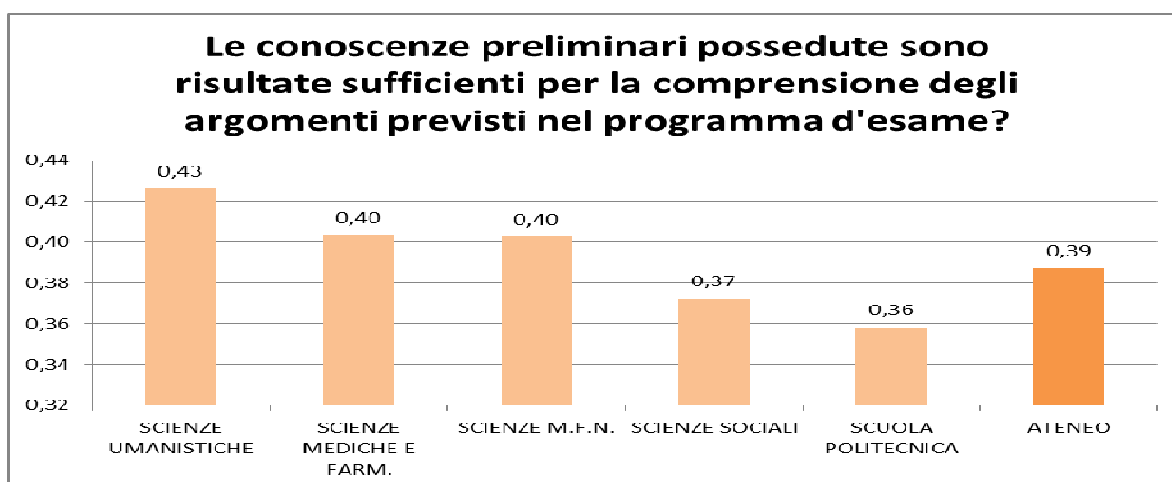
In Tab. 10 si evidenziano i risultati dell'elaborazione della domanda relativa all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti che sono previsti nel programma d'esame.

Tab. 10 – Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	5,50	17,35	45,40	31,74	100	10.412
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>5,50</i>	<i>17,35</i>	<i>45,40</i>	<i>31,74</i>	<i>100</i>	<i>10.412</i>
FARMACIA	5,03	17,01	46,84	31,11	100	2.880
MEDICINA E CHIRURGIA	5,88	15,48	49,51	29,13	100	51.361
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>5,83</i>	<i>15,56</i>	<i>49,37</i>	<i>29,24</i>	<i>100</i>	<i>54.241</i>
ECONOMIA	7,62	18,19	44,69	29,51	100	13.246
GIURISPRUDENZA	5,16	15,93	47,01	31,90	100	12.047
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	6,91	19,96	45,92	27,21	100	12.032
SCIENZE POLITICHE	6,27	16,14	42,12	35,46	100	2.837
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>6,57</i>	<i>17,90</i>	<i>45,57</i>	<i>29,96</i>	<i>100</i>	<i>40.162</i>
LETTERE E FILOSOFIA	4,09	15,41	41,72	38,77	100	4.815
LINGUE E LETT.STRAN.	6,86	17,07	43,10	32,97	100	7.198
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>5,75</i>	<i>16,41</i>	<i>42,55</i>	<i>35,30</i>	<i>100</i>	<i>12.013</i>
ARCHITETTURA	8,47	20,31	43,45	27,77	100	7.745
INGEGNERIA	6,52	18,20	44,42	30,87	100	23.307
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>7,00</i>	<i>18,72</i>	<i>44,17</i>	<i>30,10</i>	<i>100</i>	<i>31.052</i>

A livello di dettaglio il maggior numero di giudizi positivi in merito al fatto che le conoscenze preliminari possedute risultino sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame è il 78,61% della Scuola di Scienze mediche e farmaceutiche, mentre la Scuola Politecnica presenta solo il 74,27% del consenso favorevole da parte degli studenti frequentanti.

Fig. 5 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante le conoscenze preliminari



Tab. 11 – L'indice di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza delle conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,43
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,40
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,40
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,37
SCUOLA POLITECNICA	0,36
ATENEO	0,39

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante l'adeguatezza delle conoscenze preliminari è 0,36-0,43 (quindi appiattito), con due strutture sotto il valore di Ateneo: le Scuole di Scienze Sociali e la Politecnica.

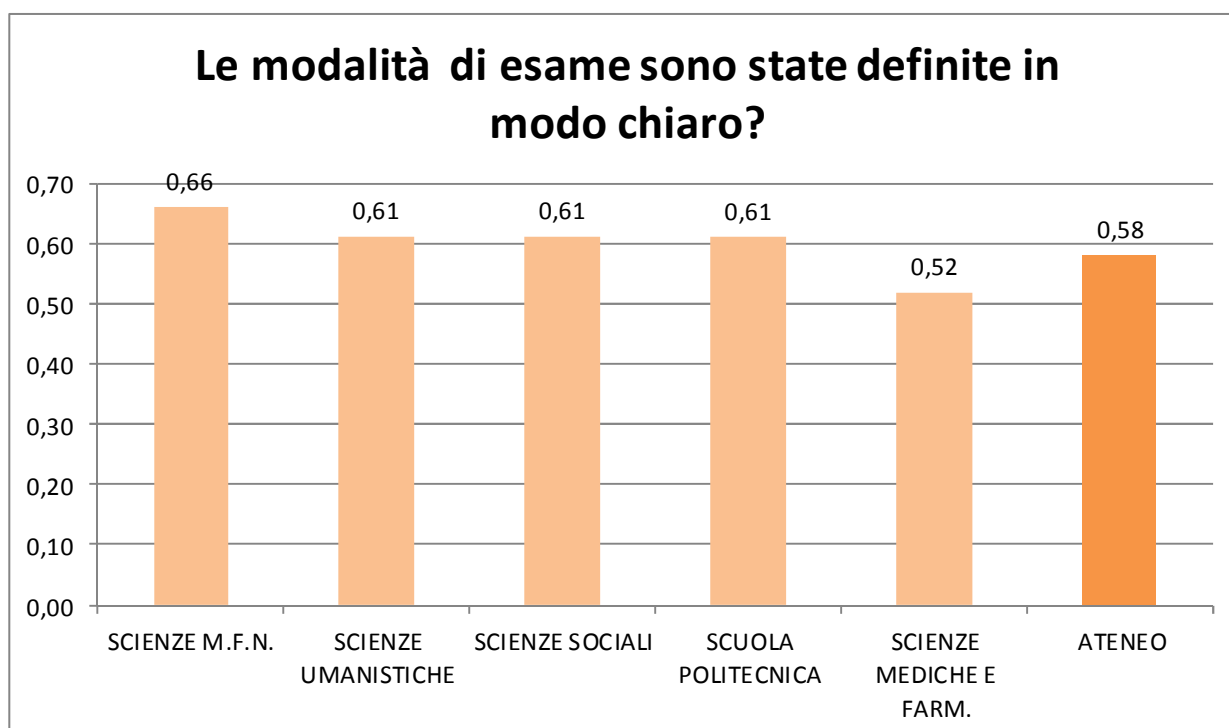
La quarta e ultima domanda della sezione è quella relativa alla chiarezza delle modalità d'esame, da cui risultano i seguenti esiti.

Tab. 12 – Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2,38	8,39	33,17	56,06	100	10.378
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>2,38</i>	<i>8,39</i>	<i>33,17</i>	<i>56,06</i>	<i>100</i>	<i>10.378</i>
FARMACIA	2,33	7,55	31,71	58,41	100	2.876
MEDICINA E CHIRURGIA	4,61	11,99	43,66	39,75	100	50.575
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>4,48</i>	<i>11,75</i>	<i>43,02</i>	<i>40,75</i>	<i>100</i>	<i>53.451</i>
ECONOMIA	3,05	8,61	33,63	54,71	100	13.185
GIURISPRUDENZA	3,01	8,60	33,27	55,12	100	11.989
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	5,30	12,24	35,20	47,25	100	11.777
SCIENZE POLITICHE	2,45	8,96	29,50	59,10	100	2.814
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>3,66</i>	<i>9,71</i>	<i>33,70</i>	<i>52,94</i>	<i>100</i>	<i>39.765</i>
LETTERE E FILOSOFIA	2,55	8,70	31,21	57,54	100	4.781
LINGUE E LETT.STRAN.	4,03	10,57	36,13	49,27	100	7.172
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,44</i>	<i>9,82</i>	<i>34,16</i>	<i>52,58</i>	<i>100</i>	<i>11.953</i>
ARCHITETTURA	5,82	12,93	35,33	45,92	100	7.711
INGEGNERIA	2,84	8,71	33,70	54,75	100	23.209
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>3,59</i>	<i>9,76</i>	<i>34,11</i>	<i>52,55</i>	<i>100</i>	<i>30.920</i>

A livello di dettaglio la Scuola di Scienze MFN ottiene maggior numero di riscontri positivi rispetto alla chiarezza delle modalità d'esame con l'89,23%, mentre la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, con l'83,77% delle risposte positive, si attesta come struttura didattica con il risultato più basso.

Fig. 6 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la definizione delle modalità di esame



Tab. 13 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la chiarezza delle modalità di esame

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,66
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,61
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,61
SCUOLA POLITECNICA	0,61
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,52
ATENEO	0,58

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante l'adeguatezza delle conoscenze preliminari è 0,66–0,52, con la Scuola di Scienze Mediche e farmaceutiche sotto il valore di Ateneo.

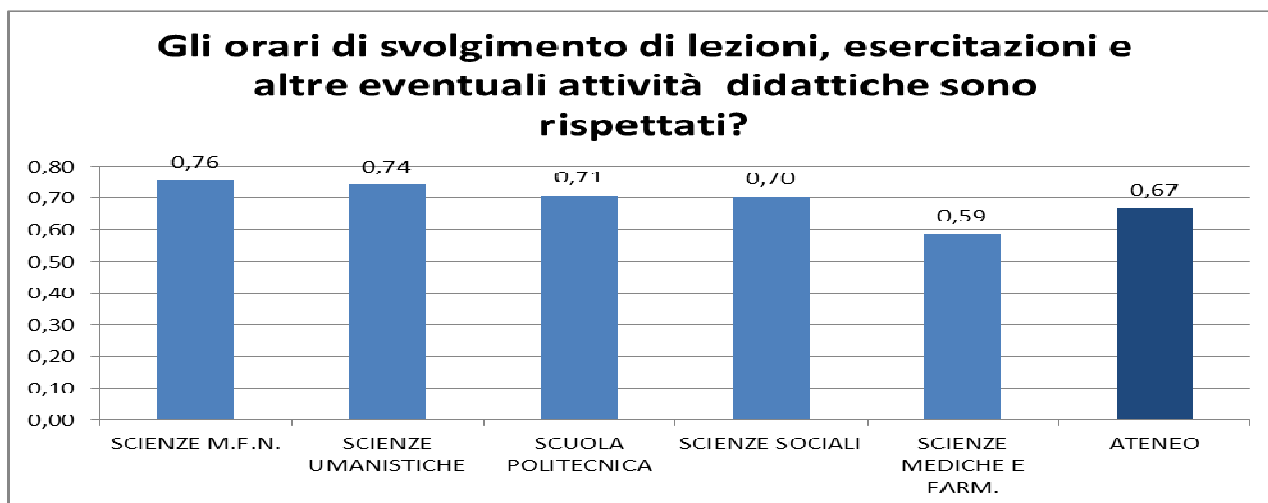
Nella *Sezione Docenza* gli esiti del quesito riguardante l'organizzazione degli orari delle lezioni mostrano il seguente andamento.

Tab. 14 – Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	1,17	4,21	31,50	63,13	100	10.376
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>1,17</i>	<i>4,21</i>	<i>31,50</i>	<i>63,13</i>	<i>100</i>	<i>10.376</i>
FARMACIA	1,77	4,80	25,84	67,58	100	2.875
MEDICINA E CHIRURGIA	3,81	8,46	44,17	43,56	100	49.753
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,70</i>	<i>8,26</i>	<i>43,17</i>	<i>44,87</i>	<i>100</i>	<i>52.628</i>
ECONOMIA	2,33	6,81	32,63	58,23	100	13.210
GIURISPRUDENZA	1,96	5,92	33,90	58,22	100	12.002
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	1,87	4,96	33,30	59,86	100	12.009
SCIENZE POLITICHE	2,16	6,01	32,86	58,97	100	2.827
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>2,07</i>	<i>5,93</i>	<i>33,23</i>	<i>58,77</i>	<i>100</i>	<i>40.048</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,08	3,60	25,95	69,36	100	4.801
LINGUE E LETT.STRAN.	1,95	4,95	35,87	57,23	100	7.187
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>1,60</i>	<i>4,41</i>	<i>31,90</i>	<i>62,09</i>	<i>100</i>	<i>11.988</i>
ARCHITETTURA	3,87	7,65	32,70	55,79	100	7.729
INGEGNERIA	1,71	5,08	31,99	61,23	100	23.245
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>2,25</i>	<i>5,72</i>	<i>32,17</i>	<i>59,87</i>	<i>100</i>	<i>30.974</i>

L'analisi puntuale del dato rileva che le risposte con un maggior numero di riscontri positivi per il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche è presso la Scuola di Scienze MFN con il 94,63%. La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche è quella con il tasso più basso con l'88,04% delle risposte positive.

Fig. 7 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche.



Tab. 15 – L'indice di soddisfazione per il quesito sugli orari

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,76
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,74
SCUOLA POLITECNICA	0,71
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,70
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,59
ATENEO	0,67

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante gli orari di svolgimento è 0,76-0,59. Con una distribuzione appiattita (0,70-0,76) per quanto riguarda le quattro strutture con un dato superiore a quello di Ateneo. Si rileva che l'unica Scuola, quella di Scienze Mediche e farmaceutiche è sotto il riferimento di Ateneo e risulta molto distaccata dalle altre.

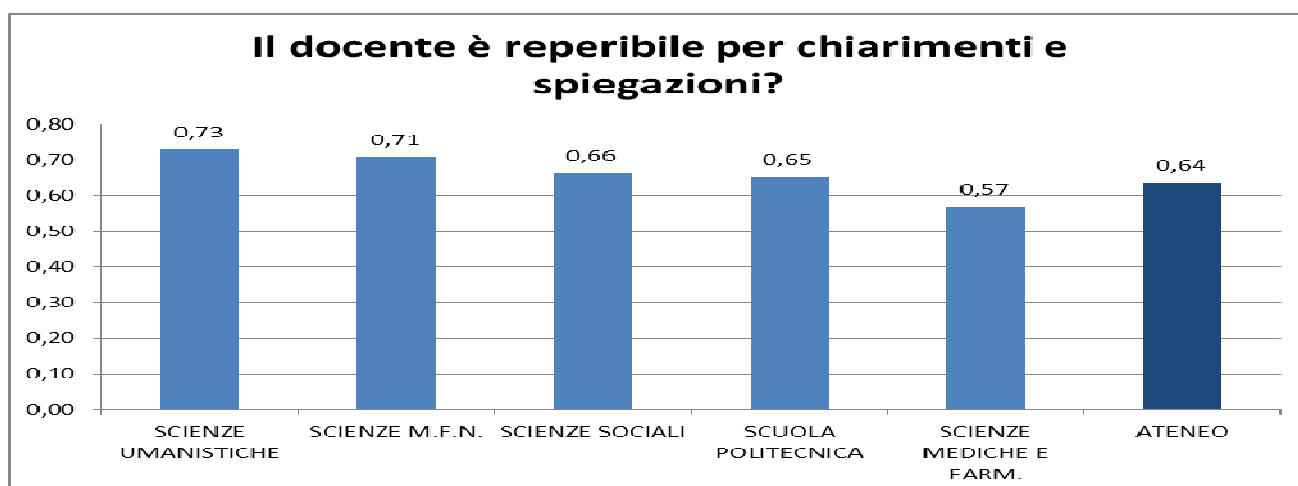
In merito al quesito riguardante la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni l'analisi a livello di Scuola si attesta su valori sotto riportati.

Tab. 16 – Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	1,37	5,62	36,19	56,83	100	10.169
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>1,37</i>	<i>5,62</i>	<i>36,19</i>	<i>56,83</i>	<i>100</i>	<i>10.169</i>
FARMACIA	1,02	4,73	34,11	60,14	100	2.747
MEDICINA E CHIRURGIA	3,37	8,65	48,78	39,20	100	48.187
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,24</i>	<i>8,44</i>	<i>47,99</i>	<i>40,33</i>	<i>100</i>	<i>50.934</i>
ECONOMIA	1,52	5,37	40,22	52,90	100	12.982
GIURISPRUDENZA	1,88	6,60	39,77	51,75	100	11.816
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	2,77	8,40	40,88	47,95	100	11.755
SCIENZE POLITICHE	1,47	5,02	32,08	61,43	100	2.790
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>2,00</i>	<i>6,62</i>	<i>39,70</i>	<i>51,68</i>	<i>100</i>	<i>39.343</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,02	3,62	29,46	65,90	100	4.695
LINGUE E LETT.STRAN.	1,62	5,07	39,14	54,17	100	7.056
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>1,38</i>	<i>4,49</i>	<i>35,27</i>	<i>58,85</i>	<i>100</i>	<i>11.751</i>
ARCHITETTURA	3,78	9,42	38,15	48,64	100	7.588
INGEGNERIA	1,63	6,37	40,11	51,90	100	22.508
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>2,17</i>	<i>7,14</i>	<i>39,61</i>	<i>51,08</i>	<i>100</i>	<i>30.096</i>

Nell'analisi di dettaglio in merito a tale quesito la Scuola di Scienze Umanistiche mostra il tasso delle risposte positive del 94,12% come valore più alto dell'Ateneo, mentre la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, con l'88,32%, registra il valore più basso.

Fig. 8 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente



Tab. 17 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,73
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,71
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,66
SCUOLA POLITECNICA	0,65
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,57
ATENEO	0,64

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante l'adeguatezza delle conoscenze preliminari è 0,73–0,57, con la Scuola di Scienze Mediche e farmaceutiche sotto il valore di Ateneo.

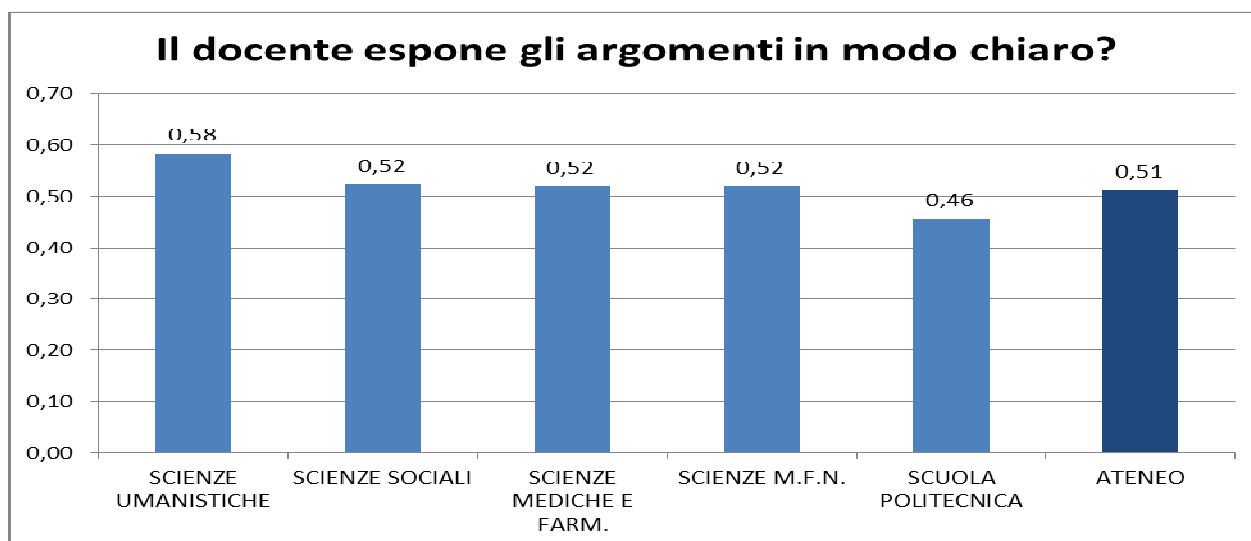
Nel successivo quesito della sezione, dedicato alla chiarezza espositiva del docente si ottengono i valori sotto riportati.

Tab. 18 – Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	4,70	12,48	40,24	42,58	100	10.367
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>4,70</i>	<i>12,48</i>	<i>40,24</i>	<i>42,58</i>	<i>100</i>	<i>10.367</i>
FARMACIA	3,62	14,08	40,87	41,43	100	2.870
MEDICINA E CHIRURGIA	3,85	10,53	49,40	36,22	100	50.199
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,84</i>	<i>10,72</i>	<i>48,94</i>	<i>36,50</i>	<i>100</i>	<i>53.069</i>
ECONOMIA	5,18	12,59	39,61	42,63	100	13.190
GIURISPRUDENZA	4,16	11,17	39,09	45,58	100	11.988
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	5,41	13,39	40,96	40,24	100	11.975
SCIENZE POLITICHE	3,35	10,08	37,25	49,32	100	2.808
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>4,81</i>	<i>12,22</i>	<i>39,69</i>	<i>43,27</i>	<i>100</i>	<i>39.961</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,40	9,17	29,69	57,74	100	4.789
LINGUE E LETT.STRAN.	4,21	11,55	40,62	43,62	100	7.176
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,89</i>	<i>10,60</i>	<i>36,25</i>	<i>49,27</i>	<i>100</i>	<i>11.965</i>
ARCHITETTURA	4,70	14,37	41,79	39,14	100	7.703
INGEGNERIA	5,47	15,58	42,06	36,89	100	23.202
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>5,28</i>	<i>15,28</i>	<i>41,99</i>	<i>37,45</i>	<i>100</i>	<i>30.905</i>

Nell'analisi di dettaglio in merito alla chiarezza espositiva del docente la Scuola di Scienze Umanistiche è quella con il tasso più alto di giudizi positivi (85,52%) seguita da quella di Scienze Mediche e farmaceutiche (85,44%), mentre la Scuola Politecnica presenta solo il 79, 44%.

Fig. 9 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la chiarezza espositiva del docente



Tab. 19 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la chiarezza espositiva del docente

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,58
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,52
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,52
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,52
SCUOLA POLITECNICA	0,46
ATENEO	0,51

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante la chiarezza espositiva del docente è 0,58-0,46, con la Scuola Politecnica sotto il valore di Ateneo.

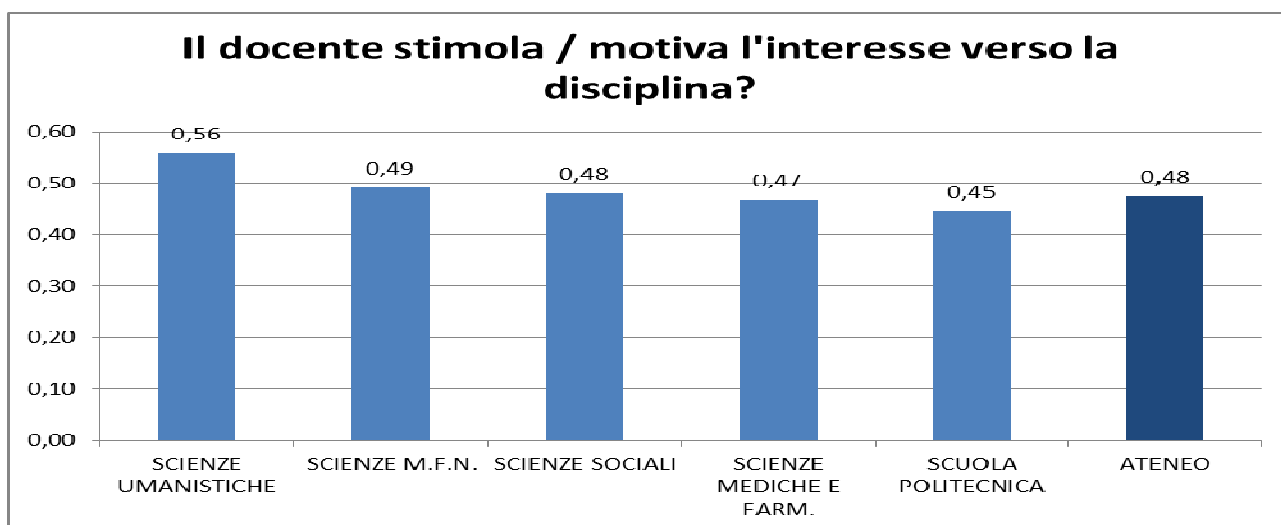
Per ciò che attiene al quesito successivo, dedicato alla capacità di motivazione del docente, l'analisi a livello di Scuola si attesta sui dati di seguito.

Tab. 20 – Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	5,10	13,95	39,48	41,46	100	10.364
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>5,10</i>	<i>13,95</i>	<i>39,48</i>	<i>41,46</i>	<i>100</i>	<i>10.364</i>
FARMACIA	3,77	13,54	43,30	39,39	100	2.866
MEDICINA E CHIRURGIA	5,11	13,18	46,90	34,81	100	50.149
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>5,03</i>	<i>13,20</i>	<i>46,71</i>	<i>35,06</i>	<i>100</i>	<i>53.015</i>
ECONOMIA	5,87	13,96	40,45	39,72	100	13.188
GIURISPRUDENZA	5,08	12,19	40,48	42,25	100	11.978
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	6,79	15,05	38,92	39,25	100	11.976
SCIENZE POLITICHE	4,84	11,75	36,50	46,90	100	2.808
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>5,83</i>	<i>13,60</i>	<i>39,72</i>	<i>40,84</i>	<i>100</i>	<i>39.950</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,96	9,11	29,02	57,90	100	4.796
LINGUE E LETT.STRAN.	4,72	12,81	41,57	40,90	100	7.181
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>4,42</i>	<i>11,33</i>	<i>36,55</i>	<i>47,71</i>	<i>100</i>	<i>11.977</i>
ARCHITETTURA	6,00	14,57	40,99	38,44	100	7.689
INGEGNERIA	6,21	15,37	40,64	37,77	100	23.177
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>6,16</i>	<i>15,17</i>	<i>40,73</i>	<i>37,94</i>	<i>100</i>	<i>30.866</i>

Sulla capacità motivazionale del docente la Scuola di Scienze Umanistiche raccoglie, con l'84,26% il maggior numero di consensi, mentre il valore minore è quello della Scuola Politecnica con il 78,67% delle risposte positive.

Fig. 10 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la capacità di motivazione da parte del docente



Tab. 21 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la capacità di motivazione da parte del docente

Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,56
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,49
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,48
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,47
SCUOLA POLITECNICA	0,45
ATENEO	0,48

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante il quesito sulla capacità motivazione del docente è 0,56-0,45, con due scuole (Scienze Mediche e Farmaceutiche e Politecnica) sotto il valore di Ateneo.

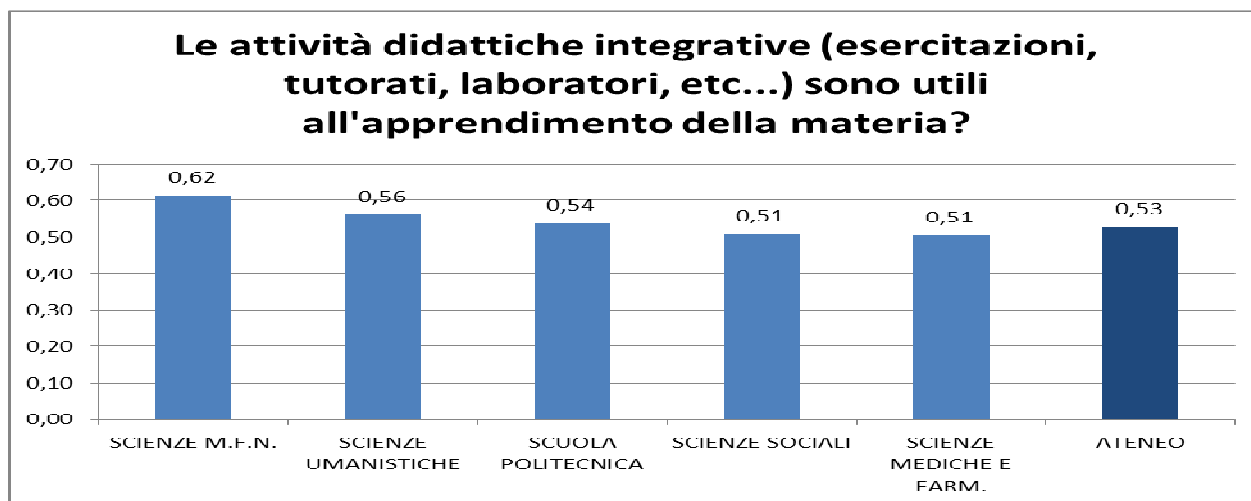
Il quesito successivo, presentato in Tab. 22, riguarda l'utilità percepita delle attività didattiche integrative.

Tab. 22 – Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2,92	8,67	39,32	49,09	100	7.268
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>2,92</i>	<i>8,67</i>	<i>39,32</i>	<i>49,09</i>	<i>100</i>	<i>7.268</i>
FARMACIA	3,23	9,78	35,48	51,52	100	1.023
MEDICINA E CHIRURGIA	5,56	10,40	46,23	37,82	100	26.845
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>5,47</i>	<i>10,37</i>	<i>45,83</i>	<i>38,32</i>	<i>100</i>	<i>27.868</i>
ECONOMIA	4,88	12,59	43,51	39,02	100	8.175
GIURISPRUDENZA	5,21	10,64	42,30	41,85	100	5.357
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	5,24	11,82	43,46	39,49	100	7.106
SCIENZE POLITICHE	4,17	11,21	39,58	45,04	100	1.632
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>5,02</i>	<i>11,77</i>	<i>42,91</i>	<i>40,29</i>	<i>100</i>	<i>22.270</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,71	6,46	32,10	57,73	100	1.966
LINGUE E LETT.STRAN.	4,82	11,87	44,31	39,00	100	3.672
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>4,43</i>	<i>9,99</i>	<i>40,05</i>	<i>45,53</i>	<i>100</i>	<i>5.638</i>
ARCHITETTURA	4,44	10,61	42,78	42,18	100	5.636
INGEGNERIA	4,55	11,33	40,63	43,49	100	15.390
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>4,52</i>	<i>11,13</i>	<i>41,21</i>	<i>43,14</i>	<i>100</i>	<i>21.026</i>

Per quanto riguarda il quesito dell'utilità percepita delle attività integrative la Scuola di Scienze MFN presenta l'88,41% di tasso di risposte positive, mentre la Scuola di Scienze Sociali il 83,20%.

Fig. 11 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'utilità percepita delle attività didattiche integrative



Tab. 23 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'utilità percepita delle attività didattiche integrative

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,62
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,56
SCUOLA POLITECNICA	0,54
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,51
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,51
ATENEO	0,53

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante il quesito sull'utilità percepita dagli studenti frequentanti delle attività didattiche integrative è 0,62–0,51 con la Scuola di Scienze Sociali e quella di Scienze Mediche e Farmaceutiche sotto il valore di Ateneo.

Infine l'ultimo quesito della sezione è dedicato alla coerenza con il sito web.

Tab. 24 – L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	1,00	3,73	42,70	52,57	100	10.201
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>1,00</i>	<i>3,73</i>	<i>42,70</i>	<i>52,57</i>	<i>100</i>	<i>10.201</i>
FARMACIA	1,32	4,66	42,90	51,12	100	2.809
MEDICINA E CHIRURGIA	3,25	8,55	53,42	34,78	100	49.033
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,15</i>	<i>8,33</i>	<i>52,85</i>	<i>35,67</i>	<i>100</i>	<i>51.842</i>
ECONOMIA	2,00	4,97	43,95	49,08	100	13.076
GIURISPRUDENZA	2,21	5,46	42,21	50,12	100	11.909
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	2,16	7,17	46,92	43,75	100	11.812
SCIENZE POLITICHE	2,05	6,03	39,11	52,82	100	2.787
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>2,11</i>	<i>5,85</i>	<i>43,97</i>	<i>48,07</i>	<i>100</i>	<i>39.584</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,57	4,75	32,15	61,53	100	4.775
LINGUE E LETT.STRAN.	1,95	6,11	43,60	48,34	100	7.131
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>1,80</i>	<i>5,57</i>	<i>39,01</i>	<i>53,63</i>	<i>100</i>	<i>11.906</i>
ARCHITETTURA	3,19	8,85	45,98	41,98	100	7.529
INGEGNERIA	1,34	4,98	46,29	47,39	100	22.660
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>1,80</i>	<i>5,95</i>	<i>46,22</i>	<i>46,04</i>	<i>100</i>	<i>30.189</i>

In relazione alla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio la Scuola di Scienze MFN con il 95,27% di giudizi favorevoli presenta il valore più alto in merito alla soddisfazione degli studenti, mentre il valore più basso è quello che riguarda la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con solo l'88,52% di risposte positive.

Fig. 12 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio.



Tab. 25 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,71
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,69
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,65
SCUOLA POLITECNICA	0,64
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,55
ATENEO	0,62

Con riferimento alla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del CdS si rileva un indice di soddisfazione con un campo di variazione (0,71–0,55). L'unica struttura con un dato inferiore a quello di Ateneo è la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

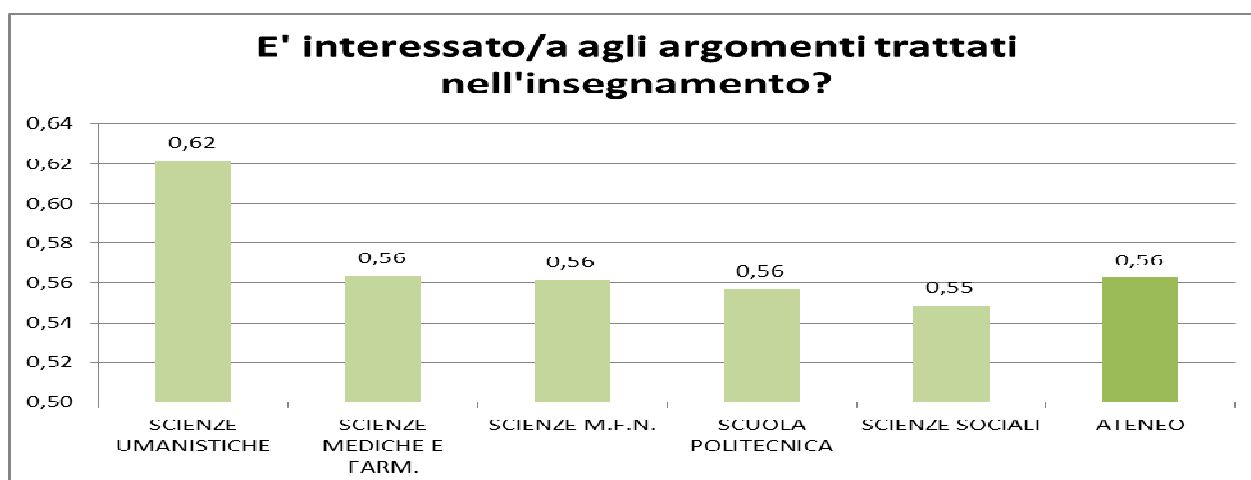
La *Terza Sezione* riguarda l'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento ed è composta da un solo quesito. Le risultanze sono le seguenti.

Tab. 26 – È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisa mente SI %	Totale	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	3,17	12,28	38,13	46,42	100	10.351
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>3,17</i>	<i>12,28</i>	<i>38,13</i>	<i>46,42</i>	<i>100</i>	<i>10.351</i>
FARMACIA	3,07	11,04	38,47	47,41	100	2.862
MEDICINA E CHIRURGIA	3,63	10,46	41,59	44,32	100	49.887
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,60</i>	<i>10,49</i>	<i>41,42</i>	<i>44,49</i>	<i>100</i>	<i>52.749</i>
ECONOMIA	3,16	11,84	42,18	42,82	100	13.179
GIURISPRUDENZA	3,72	11,40	39,21	45,68	100	11.978
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	4,55	13,53	37,51	44,41	100	12.002
SCIENZE POLITICHE	2,76	8,86	35,27	53,10	100	2.821
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>3,71</i>	<i>12,01</i>	<i>39,40</i>	<i>44,88</i>	<i>100</i>	<i>39.980</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,96	6,79	29,10	62,15	100	4.801
LINGUE E LETT.STRAN.	3,82	11,27	38,93	45,98	100	7.170
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,07</i>	<i>9,47</i>	<i>34,98</i>	<i>52,47</i>	<i>100</i>	<i>11.971</i>
ARCHITETTURA	3,48	10,09	37,21	49,21	100	7.707
INGEGNERIA	3,42	12,23	40,60	43,74	100	23.165
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>3,44</i>	<i>11,70</i>	<i>39,76</i>	<i>45,11</i>	<i>100</i>	<i>30.872</i>

In relazione all'interesse per gli argomenti trattati la Scuola di Scienze Umanistiche ha ottenuto le percentuali più alte con l'87,45% delle risposte positive, mentre la Scuola di Scienze Sociali ha ottenuto i valori più bassi con l'84,28%.

Fig. 13 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse agli argomenti trattati



Tab. 27 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse agli argomenti trattati

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,62
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,56
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,56
SCUOLA POLITECNICA	0,56
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,55
ATENEO	0,56

Il campo di variazione dell'indice di soddisfazione riguardante il quesito sull'interesse in merito agli argomenti trattati nell'insegnamento è 0,62–0,55 con la Scuole di Scienze Matematiche, fisiche e naturali e la Politecnica allineate al valore di Ateneo e quella di Scienze Sociali leggermente sotto.

3.3. I suggerimenti degli studenti frequentanti a livello di Scuola

La scheda presenta una parte dedicata ai suggerimenti che possono essere indicati da parte degli studenti e sono quelli elencati, con i relativi risultati, nella tabella sottostante. Gli studenti hanno anche a disposizione un campo a testo libero per ulteriori indicazioni che, però, non è stato elaborato.

Tab. 28 – I suggerimenti a livello di Scuola e di Ateneo.

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	18,13	1.162	17,02	6.484	23,71	6.795	23,88	2.036	17,65	3.659	19,66	20.136
Inserire prove d'esame intermedie	9,89	634	17,47	6.654	18,69	5.358	18,18	1.550	8,32	1.724	15,54	15.920
Migliorare la qualità del materiale didattico	18,77	1.203	13,91	5.300	11,22	3.216	10,56	900	21,52	4.460	14,72	15.079
Fornire più conoscenze di base	16,79	1.076	10,68	4.068	15,05	4.313	14,97	1.276	17,13	3.550	13,95	14.283
Fornire in anticipo il materiale didattico	13,53	867	14,19	5.405	8,94	2.563	7,95	678	8,60	1.782	11,03	11.295
Aumentare l'attività di supporto didattico	10,62	681	8,72	3.323	8,61	2.469	7,33	625	13,94	2.890	9,75	9.988
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6,71	430	8,16	3.109	5,91	1.695	10,40	887	7,50	1.554	7,49	7.675
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,46	286	8,17	3.111	5,53	1.586	4,21	359	3,44	713	5,91	6.055
Attivare insegnamenti serali	1,11	71	1,67	635	2,32	666	2,52	215	1,91	396	1,94	1.983

Dall'analisi della tabella soprastante figura che il 19,66% degli studenti frequentanti dell'Ateneo suggerisce di alleggerire il carico didattico, in particolar modo gli studenti della Scuola di Scienze Umanistiche con il 23,88% e quelli della Scuola di Scienze Sociali con il 23,71%. A seguire il 15,54% degli studenti frequentanti, a livello di Ateneo, consiglia di inserire prove di esame intermedie: di questi il 18,69% sono studenti della Scuola di Scienze Sociali e il 18,18% di Scienze Umanistiche. Il suggerimento successivo – in ordine di rilevanza decrescente per gli studenti frequentanti – è sul miglioramento della qualità del materiale didattico con il 14,72% degli studenti frequentanti a livello di Ateneo, di cui il 21,52% della Scuola Politecnica e il 18,77% della Scuola di Scienze MFN. Il 13,95% degli studenti dell'Ateneo richiede al corpo docente di fornire maggiori conoscenze di base, il 17,13% presso la Scuola Politecnica e il 16,79% per quella di Scienze MFN. Vorrebbero ricevere in anticipo il materiale didattico l'11,03% degli studenti di Ateneo (di cui il 14,19% frequentano insegnamenti della Scuola di Scienze Mediche e

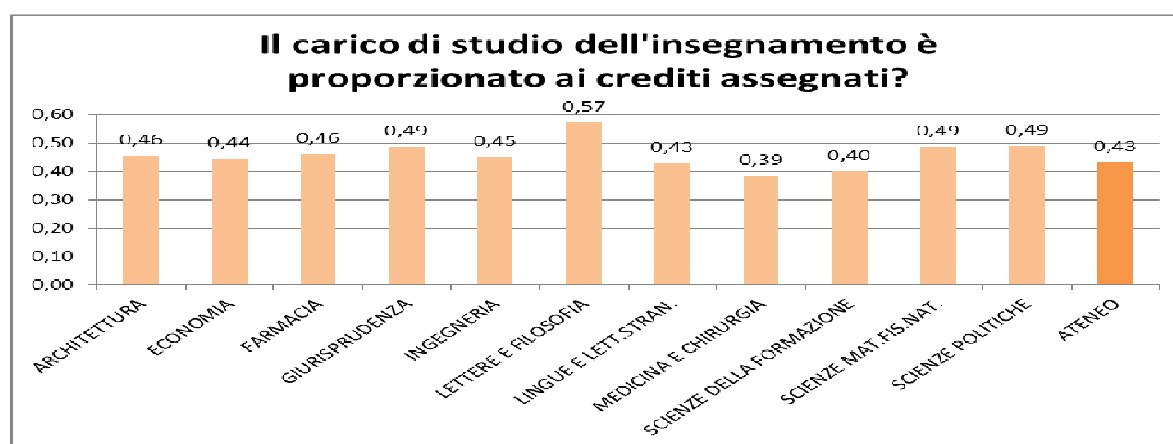
Farmaceutiche e il 13,53% della Scuola di Scienze MFN). Infine il 9,75% degli studenti frequentanti sul totale di Ateneo richiedono in anticipo la fornitura del materiale didattico (di questi il 13,94% della Scuola Politecnica e il 10,62% della Scuola di Scienze MFN); solo il 7,49% richiede a livello generale un migliore coordinamento tra gli insegnamenti, di cui il 10,40% sono gli studenti della Scuola di Scienze di Scienze Umanistiche e l' 8,16% quelli della Scuola Mediche e Farmaceutiche. Una piccola percentuale sul totale dei frequentanti (il 5,91%) consiglierebbe di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti, in special modo gli studenti della Scuola delle Scienze Mediche e Farmaceutiche con il valore più alto (l'8,17%); un'esigua parte richiede di attivare insegnamenti serali (l'1,94% sul totale di Ateneo) tra cui spiccano, con il tasso di adesione più alto, gli studenti della Scuola di Scienze Umanistiche con il 2,52% e quelli della Scuola di Sociali con il 2,32%.

3.4 L'indice di soddisfazione a livello di Area (ex Facoltà)

Come nel documento dello scorso anno, il paragrafo 3.1, dedicato all'analisi dell'interesse e della soddisfazione a livello di Scuola, viene integrato con il presente dedicato alle Aree (ex Facoltà). In questa parte del testo, per ognuno dei quesiti posti agli studenti frequentanti, si riporta, sia in formato grafico, sia in formato tabellare, l'indice di soddisfazione definito in precedenza (anche in questo caso in carattere rosso le strutture didattiche con un valore inferiore o uguale a quello di Ateneo); per quanto riguarda il formato tabellare con le quattro modalità di risposta, si suggerisce al lettore di fare riferimento a quanto inserito nel paragrafo dedicato alle Scuole.

Con riferimento alla *Sezione Insegnamento* del questionario gli indici di soddisfazione sono i seguenti.

Fig. 14 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante il carico didattico



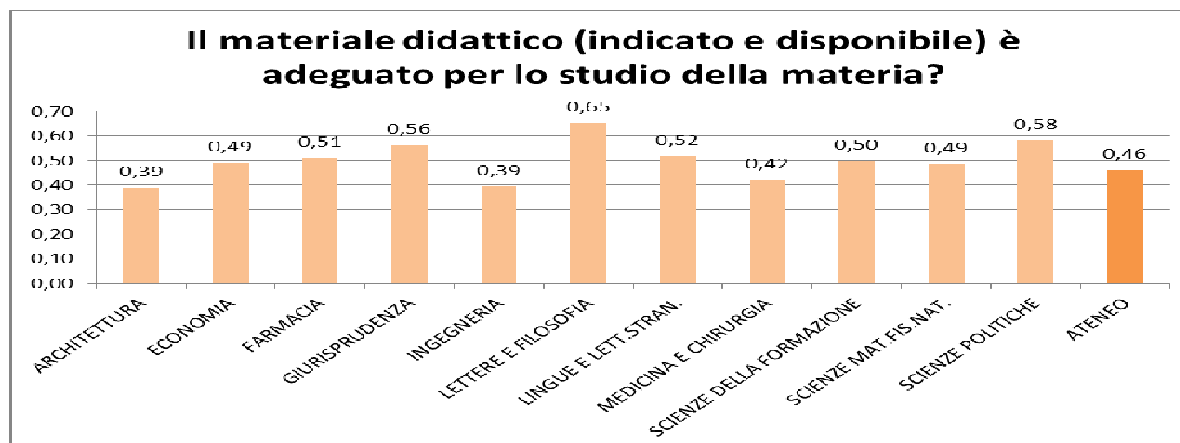
Tab. 29 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante il carico didattico

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,46
ECONOMIA	0,44
FARMACIA	0,46
GIURISPRUDENZA	0,49
INGEGNERIA	0,45
LETTERE E FILOSOFIA	0,57
LINGUE E LETT. STRAN.	0,43
MEDICINA E CHIRURGIA	0,39
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,40
SCIENZE MAT. FIS. NAT.	0,49
SCIENZE POLITICHE	0,49
ATENEIO	0,43

Dall'analisi emerge che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,43, un'area si attesta sul valore di Ateneo e due presentano un valore inferiore.

In questo caso, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,43, solamente 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore o pari alla media di Ateneo.

Fig. 15 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante il materiale didattico

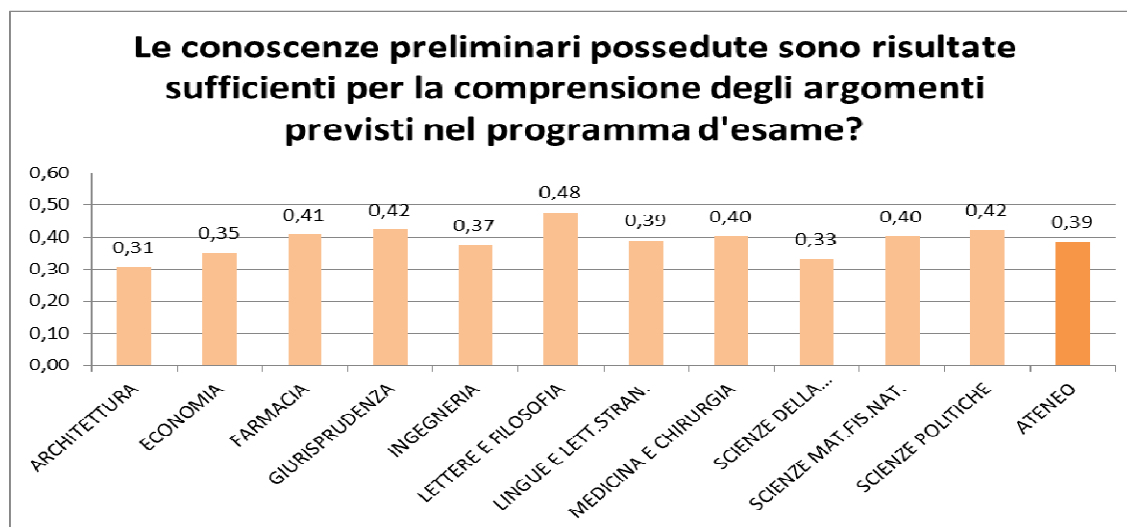


Tab. 30 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante il materiale didattico

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,39
ECONOMIA	0,49
FARMACIA	0,51
GIURISPRUDENZA	0,56
INGEGNERIA	0,39
LETTERE E FILOSOFIA	0,65
LINGUE E LETT. STRAN.	0,52
MEDICINA E CHIRURGIA	0,42
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,50
SCIENZE MAT. FIS. NAT.	0,49
SCIENZE POLITICHE	0,58
ATENEO	0,46

In questo caso, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,46, solamente 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore.

Fig. 16 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante le conoscenze preliminari

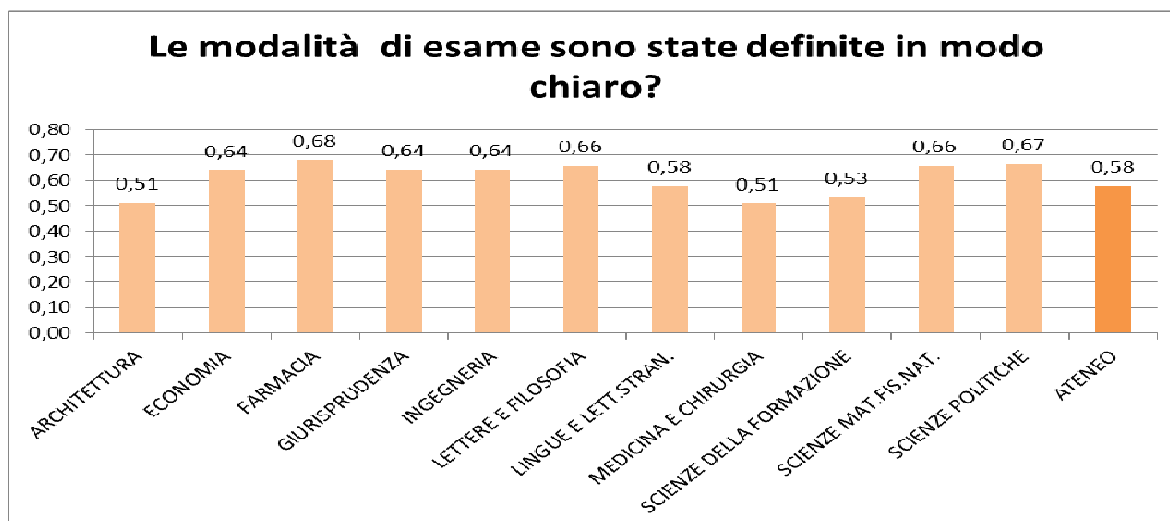


Tab. 31 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante le conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,31
ECONOMIA	0,35
FARMACIA	0,41
GIURISPRUDENZA	0,42
INGEGNERIA	0,37
LETTERE E FILOSOFIA	0,48
LINGUE E LETT.STRAN.	0,39
MEDICINA E CHIRURGIA	0,40
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,33
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,40
SCIENZE POLITICHE	0,42
ATENEO	0,39

Con riferimento alle conoscenze preliminari, 4 Aree su 11 presentano un valore inferiore a quello di Ateneo pari a 0,39.

Fig. 17 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la chiarezza nella definizione delle modalità di esame



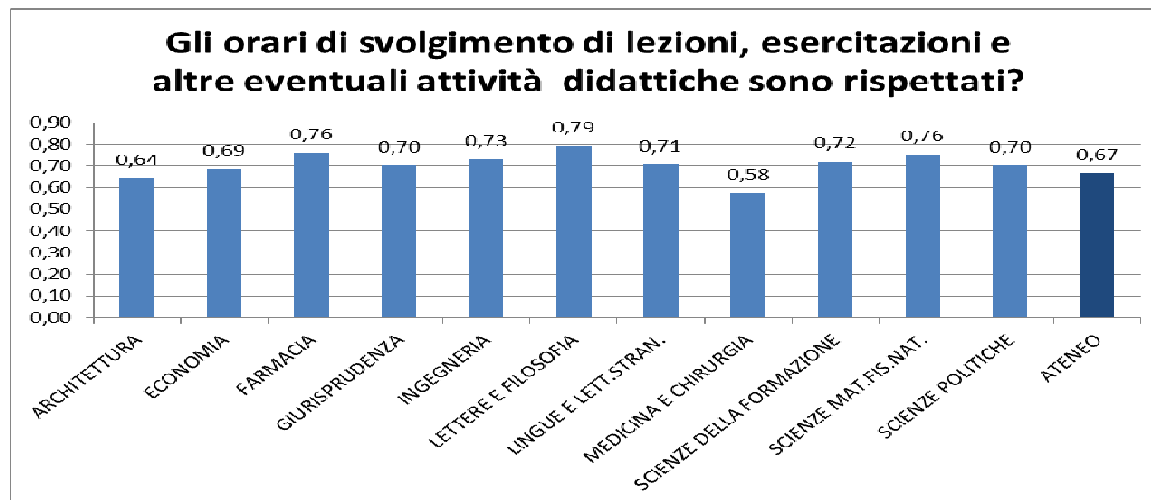
Tab. 32 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,51
ECONOMIA	0,64
FARMACIA	0,68
GIURISPRUDENZA	0,64
INGEGNERIA	0,64
LETTERE E FILOSOFIA	0,66
LINGUE E LETT.STRAN.	0,58
MEDICINA E CHIRURGIA	0,51
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,53
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,66
SCIENZE POLITICHE	0,67
ATENEO	0,58

In quest'ultimo quesito della sezione, si rileva che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,58, 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore ed un'Area un valore allineato a quello di Ateneo.

Con riferimento alla *Sezione Docenza* del questionario abbiamo i seguenti indici di soddisfazione.

Fig. 18 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche

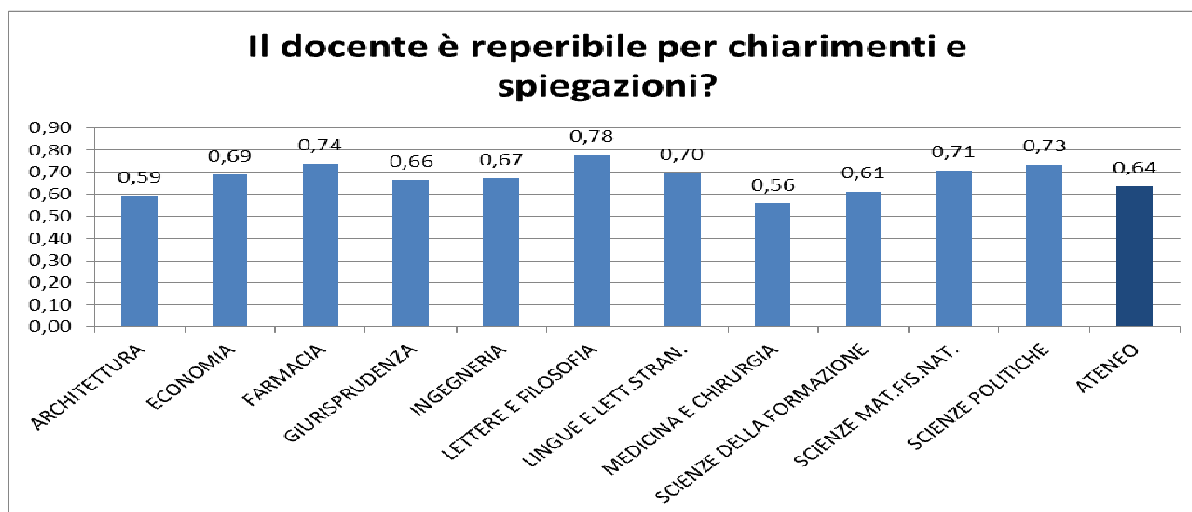


Tab. 33 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,64
ECONOMIA	0,69
FARMACIA	0,76
GIURISPRUDENZA	0,70
INGEGNERIA	0,73
LETTERE E FILOSOFIA	0,79
LINGUE E LETT.STRAN.	0,71
MEDICINA E CHIRURGIA	0,58
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,72
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,76
SCIENZE POLITICHE	0,70
ATENEO	0,67

Si rileva che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,67, solo 2 Aree su 11 presentano un valore inferiore.

Fig. 19 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la reperibilità del docente per chiarimenti/spiegazioni

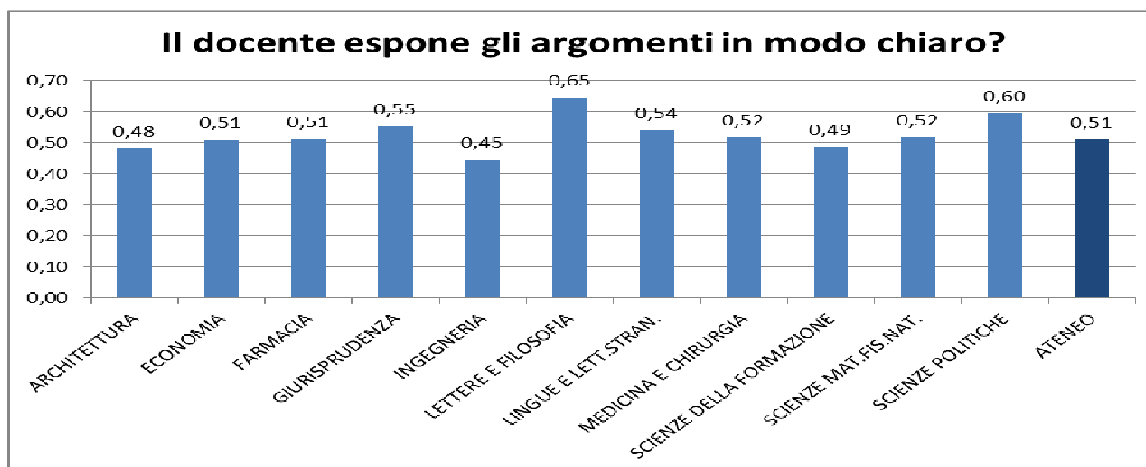


Tab. 34 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la reperibilità del docente per chiarimenti/spiegazioni

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,59
ECONOMIA	0,69
FARMACIA	0,74
GIURISPRUDENZA	0,66
INGEGNERIA	0,67
LETTERE E FILOSOFIA	0,78
LINGUE E LETT.STRAN.	0,70
MEDICINA E CHIRURGIA	0,56
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,61
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,71
SCIENZE POLITICHE	0,73
ATENEO	0,64

Per quanto riguarda la reperibilità del docente si rileva che 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore a quello di Ateneo pari a 0,64.

Fig. 20 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la chiarezza del docente

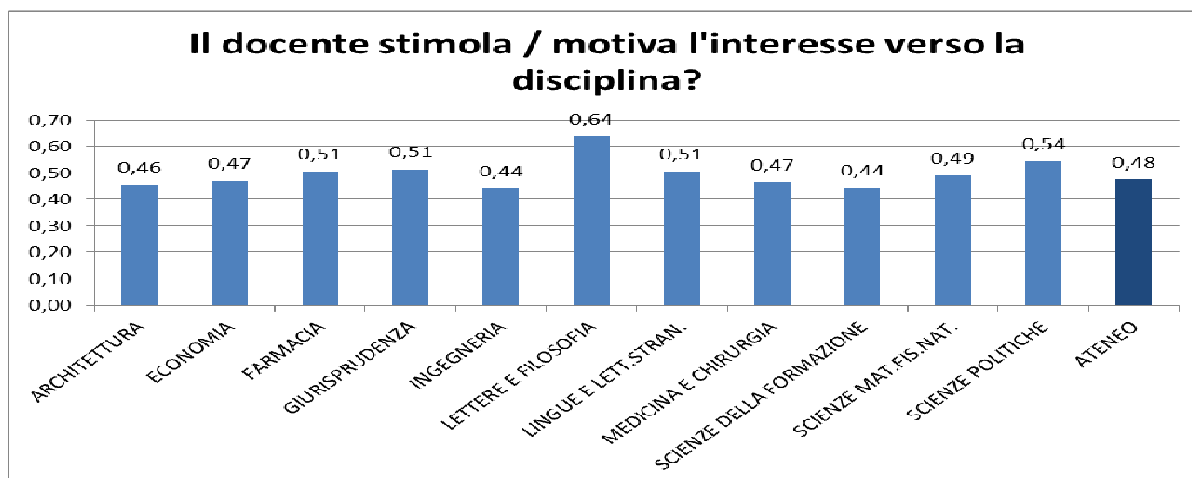


Tab. 35 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la chiarezza del docente

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,48
ECONOMIA	0,51
FARMACIA	0,51
GIURISPRUDENZA	0,55
INGEGNERIA	0,45
LETTERE E FILOSOFIA	0,65
LINGUE E LETT.STRAN.	0,54
MEDICINA E CHIRURGIA	0,52
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,49
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,52
SCIENZE POLITICHE	0,60
ATENEO	0,51

Per quanto riguarda la chiarezza espositiva del docente si rileva che 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore a quello di Ateneo pari a 0,51 ed un'Area presenta un valore allineato a quello di Ateneo.

Fig. 21 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la capacità del docente a stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina

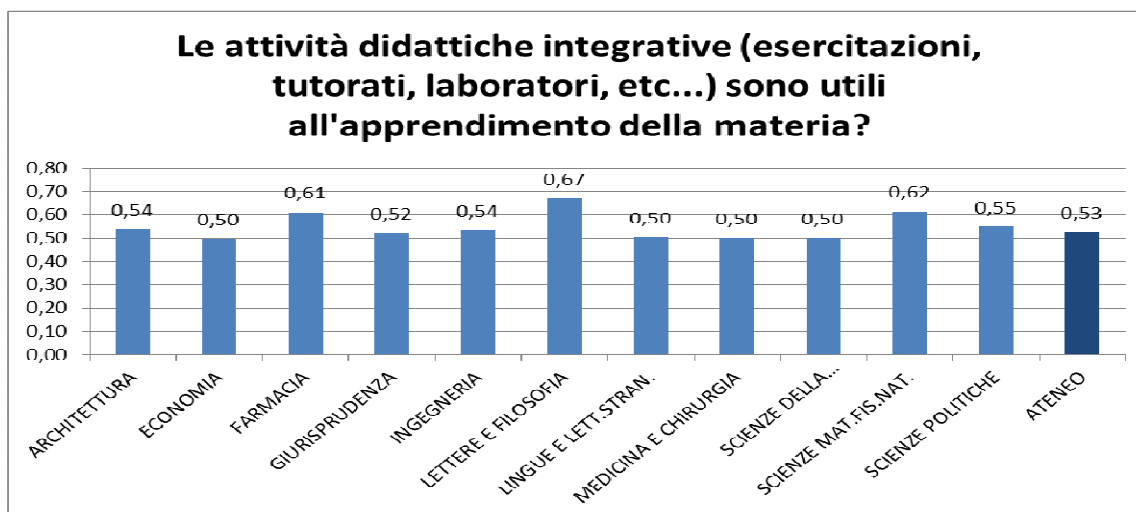


Tab. 36 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la capacità del docente a stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina

Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,46
ECONOMIA	0,47
FARMACIA	0,51
GIURISPRUDENZA	0,51
INGEGNERIA	0,44
LETTERE E FILOSOFIA	0,64
LINGUE E LETT.STRAN.	0,51
MEDICINA E CHIRURGIA	0,47
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,44
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,49
SCIENZE POLITICHE	0,54
ATENEEO	0,48

Con riferimento al quesito in questione si rileva che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,48, ben 5 Aree su 11 presentano un valore più basso. Ciò evidenzia come si tratti di un quesito con il quale gli studenti intendono segnalare una criticità percepita come di una certa rilevanza.

Fig. 22 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante l'utilità delle attività didattiche integrative

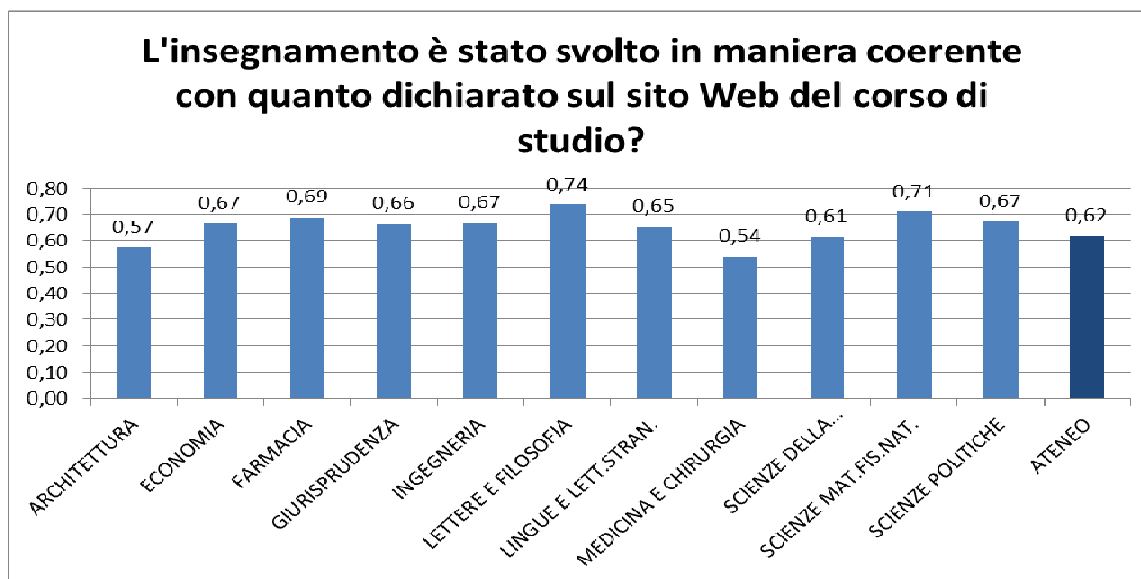


Tab. 37 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante l'utilità delle attività didattiche integrative

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,54
ECONOMIA	0,50
FARMACIA	0,61
GIURISPRUDENZA	0,52
INGEGNERIA	0,54
LETTERE E FILOSOFIA	0,67
LINGUE E LETT.STRAN.	0,50
MEDICINA E CHIRURGIA	0,50
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,50
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,62
SCIENZE POLITICHE	0,55
ATENEO	0,53

Nel quesito si rileva che ben 5 Aree su 11 presentano un valore inferiore a quello di Ateneo (0,53), evidenziando come si tratti di un item con il quale gli studenti intendono segnalare una criticità rilevante.

Fig. 23 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio



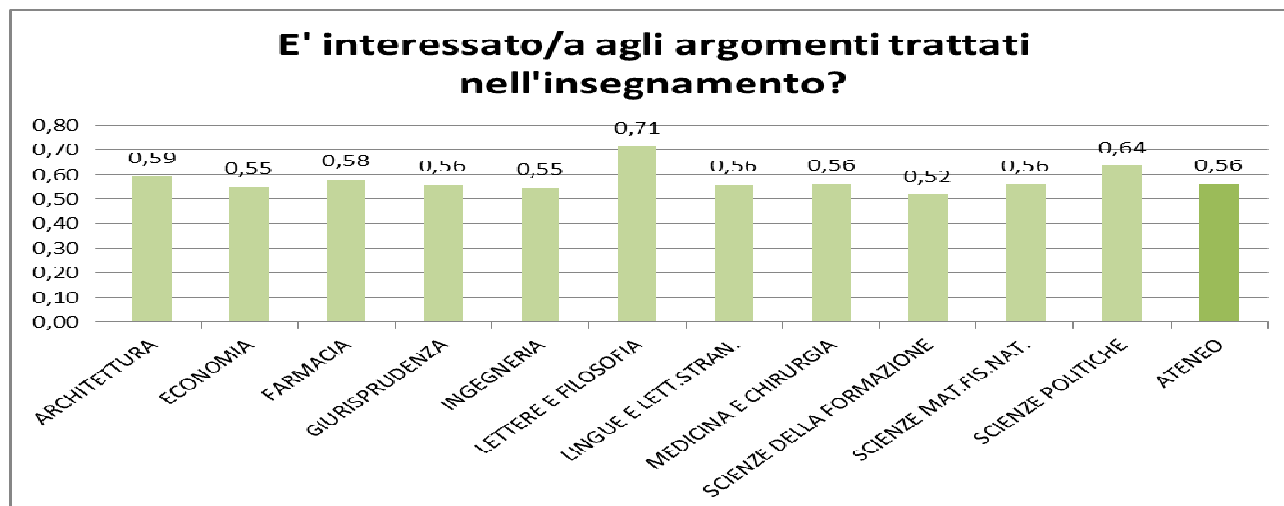
Tab. 38 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante la coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,57
ECONOMIA	0,67
FARMACIA	0,69
GIURISPRUDENZA	0,66
INGEGNERIA	0,67
LETTERE E FILOSOFIA	0,74
LINGUE E LETT. STRAN.	0,65
MEDICINA E CHIRURGIA	0,54
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,61
SCIENZE MAT. FIS. NAT.	0,71
SCIENZE POLITICHE	0,67
ATENEO	0,62

Con riferimento all'ultimo quesito della sezione si rileva che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,62, 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore.

Con riferimento alla *Sezione Interesse* si rileva il seguente indice di soddisfazione a livello di Area (la sezione è composta da un solo quesito).

Fig. 24 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante l'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati nell'insegnamento



Tab. 39 – L'indice di soddisfazione a livello di Area per il quesito riguardante l'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati nell'insegnamento

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,51
ECONOMIA	0,64
FARMACIA	0,68
GIURISPRUDENZA	0,64
INGEGNERIA	0,64
LETTERE E FILOSOFIA	0,66
LINGUE E LETT.STRAN.	0,58
MEDICINA E CHIRURGIA	0,51
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,53
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,66
SCIENZE POLITICHE	0,67
ATENEO	0,58

Con riferimento all'unico quesito della sezione si rileva che, a fronte di un dato di Ateneo pari a 0,58, ben 3 Aree su 11 presentano un valore inferiore allo stesso e un'Area è allineata al valore di Ateneo.

3.5 I suggerimenti degli studenti frequentanti a livello di Area (ex Facoltà)

In questo paragrafo viene presentato il dettaglio a livello di Area dei suggerimenti e fornito un breve commento agli stessi.

Tab. 40 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze MFN

	SCIENZE MAT.FIS.NAT.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)
Migliorare la qualità del materiale didattico	18,77	1.203	18,77	1.203
Alleggerire il carico didattico complessivo	18,13	1.162	18,13	1.162
Fornire più conoscenze di base	16,79	1.076	16,79	1.076
Fornire in anticipo il materiale didattico	13,53	867	13,53	867
Aumentare l'attività di supporto didattico	10,62	681	10,62	681
Inserire prove d'esame intermedie	9,89	634	9,89	634
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6,71	430	6,71	430
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,46	286	4,46	286
Attivare insegnamenti serali	1,11	71	1,11	71

I suggerimenti che sono stati espressi a livello della Scuola di Scienze MFN (Scuola corrispondente ad una singola Area) vengono riportati in ordine decrescente rispetto alla percentuale di risposte. La maggior parte degli studenti suggerisce di migliorare la qualità del materiale didattico (18,77%). Mentre un numero residuale suggerisce l'attivazione di insegnamenti serali (1,11%).

Tab. 41 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche

	FARMACIA		MEDICINA E CHIRURGIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Inserire prove d'esame intermedie	32,55	693	16,58	5.961	17,47	6.654
Alleggerire il carico didattico complessivo	16,82	358	17,04	6.126	17,02	6.484
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,11	194	14,49	5.211	14,19	5.405
Migliorare la qualità del materiale didattico	14,04	299	13,91	5.001	13,91	5.300
Fornire più conoscenze di base	11,37	242	10,64	3.826	10,68	4.068
Aumentare l'attività di supporto didattico	5,59	119	8,91	3.204	8,72	3.323
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,65	99	8,38	3.012	8,17	3.111
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4,98	106	8,35	3.003	8,16	3.109
Attivare insegnamenti serali	0,89	19	1,71	616	1,67	635

Dall'analisi della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche (confluenza di due aree) risulta chiaro come gli studenti della ex Facoltà di Farmacia suggeriscano, con il 32,55%, l'inserimento di prove d'esame intermedie (circa il doppio rispetto agli studenti della ex Facoltà di Medicina e Chirurgia con il 16,58%). Gli studenti dell'Area di Medicina e Chirurgia indicano, invece, come suggerimento più importante, la necessità di alleggerire il carico didattico (17,04%),

mentre quelli di Farmacia lo indicano con il 16,82%. Per entrambe le aree coinvolte è da segnalare lo scarso interesse degli studenti verso gli insegnamenti serali (0,89% a Farmacia e 1,71% a Medicina e Chirurgia).

Tab. 42 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Sociali

	ECONOMIA		GIURISPRUDENZA		SCIENZE DELLA FORMAZIONE		SCIENZE POLITICHE		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	21,79	2.186	24,12	2.018	26,40	2.152	20,80	439	23,71	6.795
Inserire prove d'esame intermedie	23,72	2.380	20,18	1.688	11,16	910	18,00	380	18,69	5.358
Fornire più conoscenze di base	13,31	1.335	14,01	1.172	17,96	1.464	16,20	342	15,05	4.313
Migliorare la qualità del materiale didattico	11,76	1.180	9,85	824	12,32	1.004	9,85	208	11,22	3.216
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,33	936	8,40	703	9,36	763	7,63	161	8,94	2.563
Aumentare l'attività di supporto didattico	9,58	961	7,18	601	8,92	727	8,53	180	8,61	2.469
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4,93	495	6,34	530	6,15	501	8,01	169	5,91	1.695
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,14	415	7,71	645	4,80	391	6,40	135	5,53	1.586
Attivare insegnamenti serali	1,44	144	2,21	185	2,94	240	4,59	97	2,32	666

Dall'analisi delle risposte emerge che fra gli studenti frequentanti delle quattro strutture didattiche quelli di 3 (Giurisprudenza, Scienze della Formazione, Scienze Politiche) suggeriscono al primo posto un alleggerimento del carico didattico complessivo; mentre quelli di Economia indicano, come suggerimento più importante, l'inserimento di prove d'esame intermedie. Anche presso la Scuola di Scienze Sociali il suggerimento meno rilevante è quello dell'attivazione di insegnamenti serali, merita però una segnalazione, con riferimento all'item in questione, il fatto che gli studenti di Scienze Politiche lo indichino con una percentuale del 4,59%, nettamente più elevata di quella degli studenti delle altre tre aree.

Tab. 43 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Umanistiche

	LETTERE E FILOSOFIA		LINGUE E LETT.STRAN.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	22,19	696	24,86	1.340	23,88	2.036
Inserire prove d'esame intermedie	17,09	536	18,81	1.014	18,18	1.550
Fornire più conoscenze di base	18,27	573	13,04	703	14,97	1.276
Migliorare la qualità del materiale didattico	9,44	296	11,21	604	10,56	900
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,32	355	9,87	532	10,40	887
Fornire in anticipo il materiale didattico	7,78	244	8,05	434	7,95	678
Aumentare l'attività di supporto didattico	6,47	203	7,83	422	7,33	625
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,82	151	3,86	208	4,21	359
Attivare insegnamenti serali	2,61	82	2,47	133	2,52	215

Dall'analisi delle risposte emerge nuovamente a livello di Scuola la richiesta da parte degli studenti frequentanti di alleggerire il carico didattico complessivo: spicca la percentuale dell'Area di Lingue e Letterature Straniere con il 24,86%, mentre gli studenti della ex Facoltà di lettere e Filosofia esprimono, sul suggerimento in questione, una percentuale inferiore (22,19%).

Tab. 44 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola Politecnica

	ARCHITETTURA		INGEGNERIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Migliorare la qualità del materiale didattico	13,38	713	24,33	3.747	21,52	4.460
Alleggerire il carico didattico complessivo	16,81	896	17,94	2.763	17,65	3.659
Fornire più conoscenze di base	25,69	1.369	14,16	2.181	17,13	3.550
Aumentare l'attività di supporto didattico	13,47	718	14,10	2.172	13,94	2.890
Fornire in anticipo il materiale didattico	8,88	473	8,50	1.309	8,60	1.782
Inserire prove d'esame intermedie	4,88	260	9,51	1.464	8,32	1.724
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,71	624	6,04	930	7,50	1.554
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2,83	151	3,65	562	3,44	713
Attivare insegnamenti serali	2,35	125	1,76	271	1,91	396

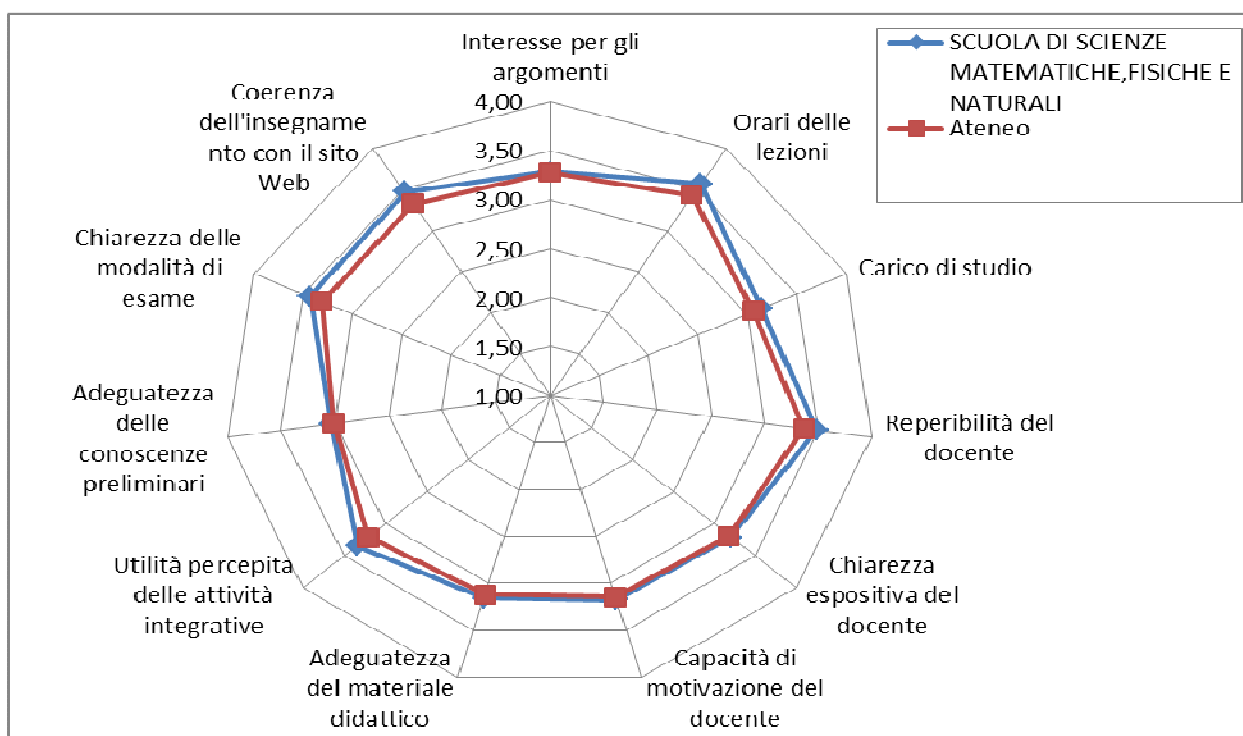
Si nota la richiesta da parte degli studenti di migliorare la qualità del materiale didattico (21,52%), soprattutto per quanto riguarda l'Area di Ingegneria (24,33%), mentre per Architettura il suggerimento più rilevante è fornire agli studenti maggiori conoscenze di base (25,69%). Anche in questo caso si rileva un reale disinteresse all'attivazione di corsi serali con una % pari all'1,91%.

3.6 I profili grafici a livello di Scuola e di Area (su scala 1-4, valori medi)

In quest'ultimo paragrafo viene presentata, per singola struttura didattica (Scuola e Area), l'associazione alle quattro modalità di risposta della tradizionale scala numerica da 1 a 4, ordinata nel verso semantico della totale soddisfazione. Tale normalizzazione consente, come già detto, di dare un valore numerico a un giudizio qualitativo e di esprimere il grado di soddisfazione dei rispondenti attraverso indici sintetici.

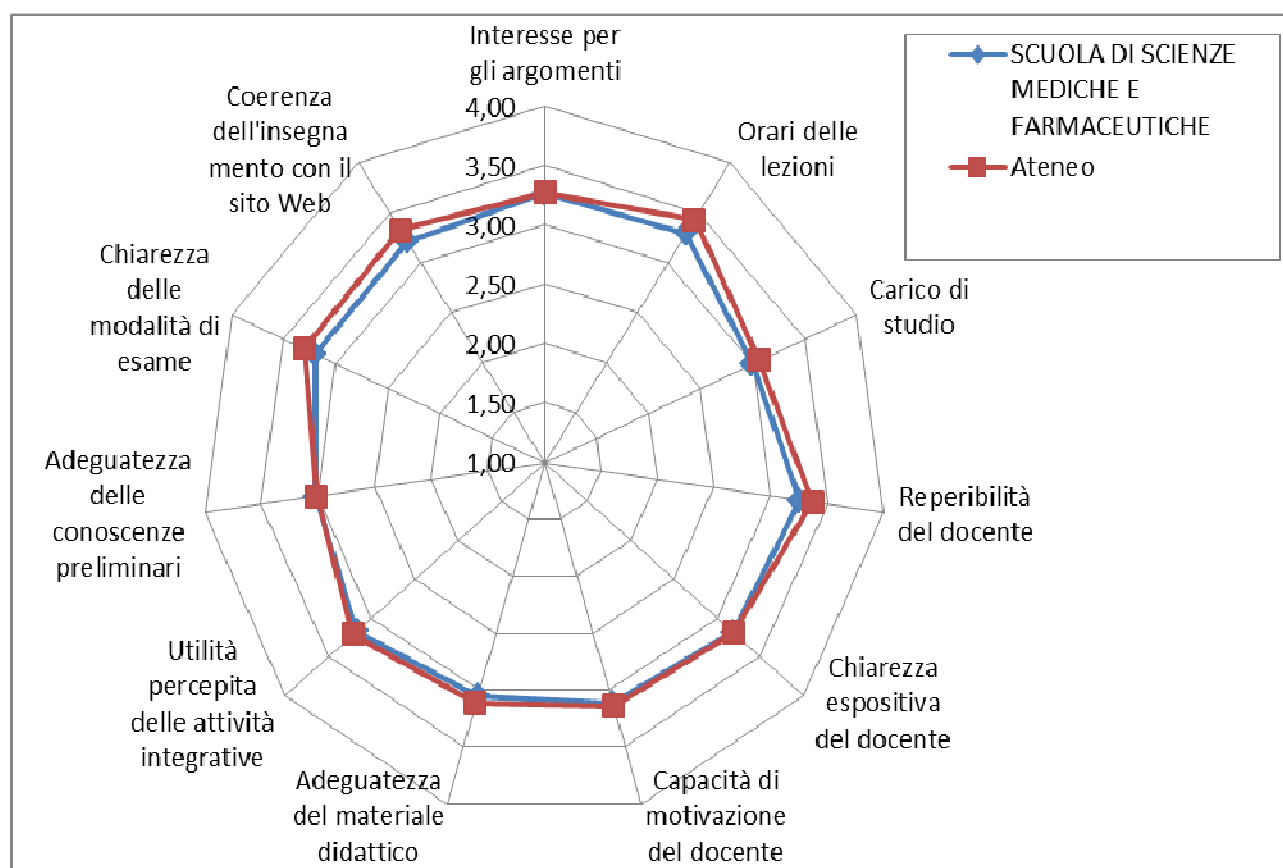
3.6.1 Le Scuole

Fig. 25 - La Scuola di Scienze MFN



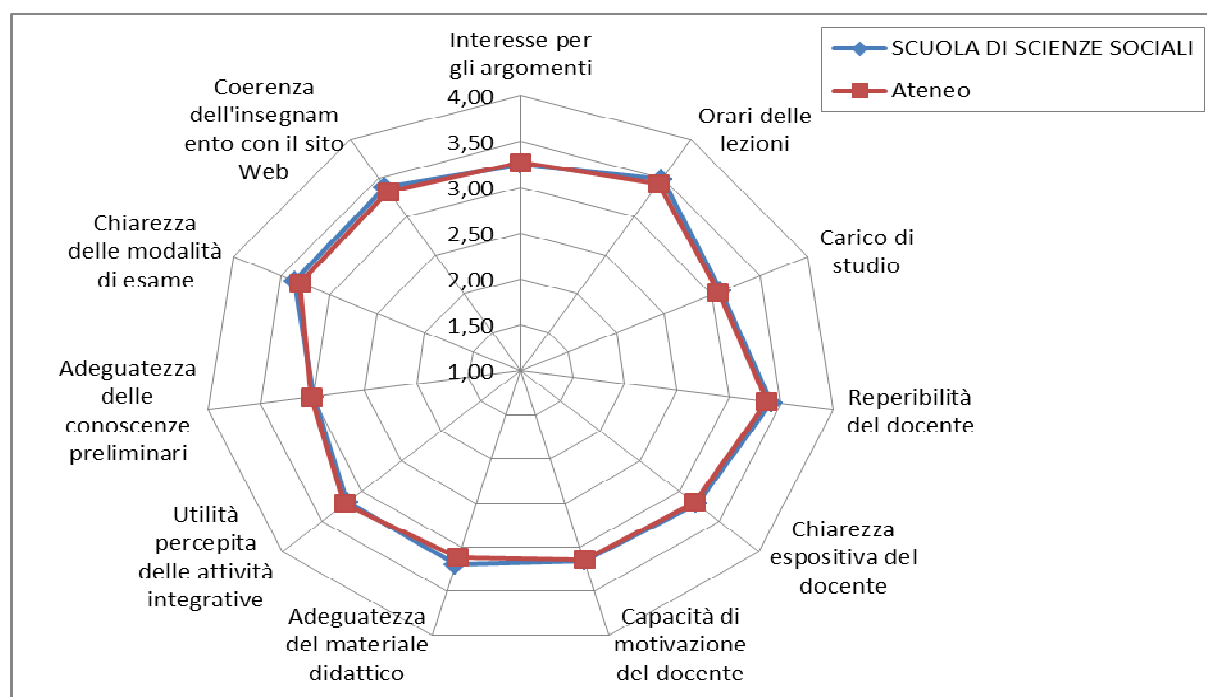
La Scuola di Scienze MFN supera per quasi tutti gli aspetti la media di Ateneo (orari delle lezioni, carico di studio, reperibilità del docente, chiarezza espositiva del docente, capacità di motivazione dello stesso, adeguatezza del materiale didattico, utilità percepita delle attività integrative, adeguatezza delle conoscenze preliminari, chiarezza delle modalità di esame, coerenza dell'insegnamento con il sito web, si esclude l'interesse per gli argomenti trattati).

Fig. 26 - La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche



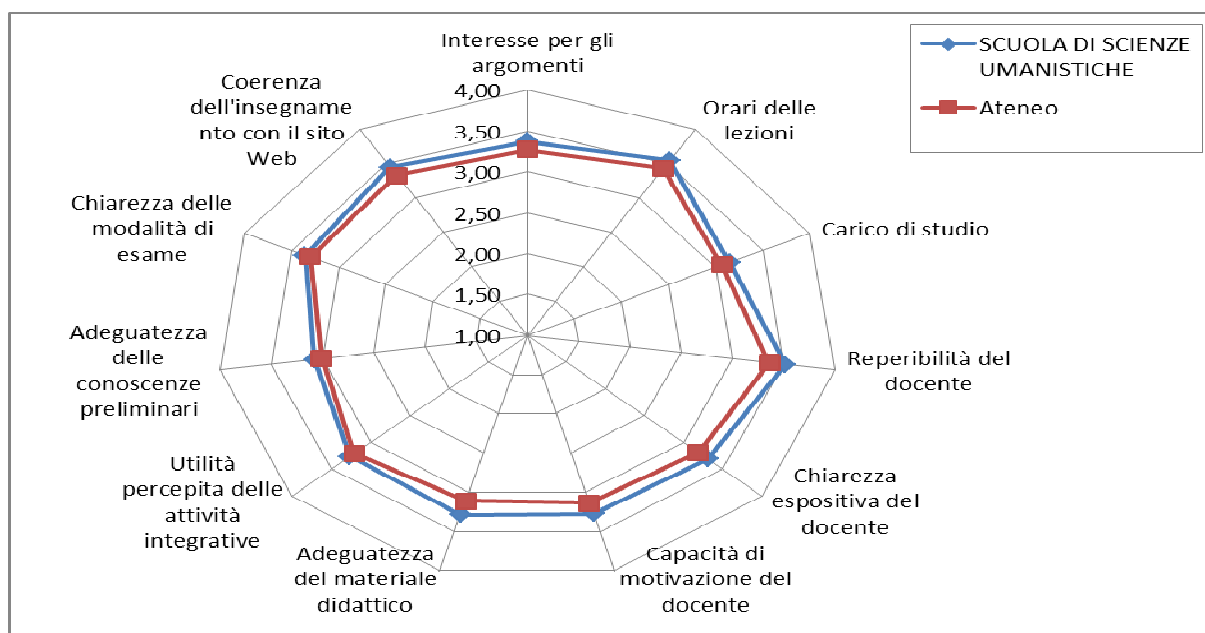
La media della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, invece, è inferiore per buona parte agli items considerati nel questionario rispetto alla media di Ateneo.

Fig. 27 - La Scuola di Scienze Sociali



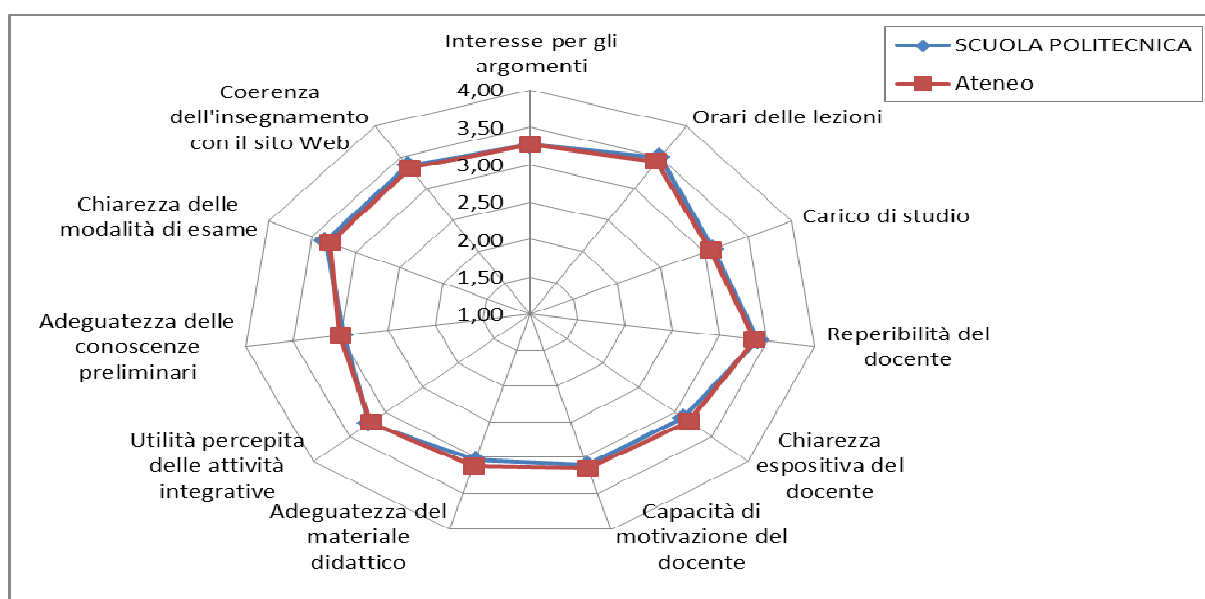
La media della Scuola di Scienze sociali si colloca, quasi interamente, sul dato di Ateneo. questione.

Fig. 28 - La Scuola di Scienze Umanistiche



La media della Scuola di Scienze umanistiche risulta superiore alla media di Ateneo per tutti i quesiti.

Fig. 29 - La Scuola Politecnica



La Scuola Politecnica risulta piuttosto in linea con la media delle risposte positive dell'Ateneo.

In sintesi, come nell'anno precedente, si può rilevare come le Scuole di Scienze MFN e di Scienze Umanistiche abbiano ottenuto una serie di risposte positive che sono superiori alla media di Ateneo e che quindi abbiano raggiunto il tasso di soddisfazione più ampio da parte degli studenti frequentanti per i quesiti che sono stati posti dall'ANVUR nelle tre sezioni. Nel paragrafo successivo viene riportato l'andamento che è stato registrato nelle singole Aree.

3.6.2 Le Aree

Fig. 30 - Architettura (Scuola Politecnica)

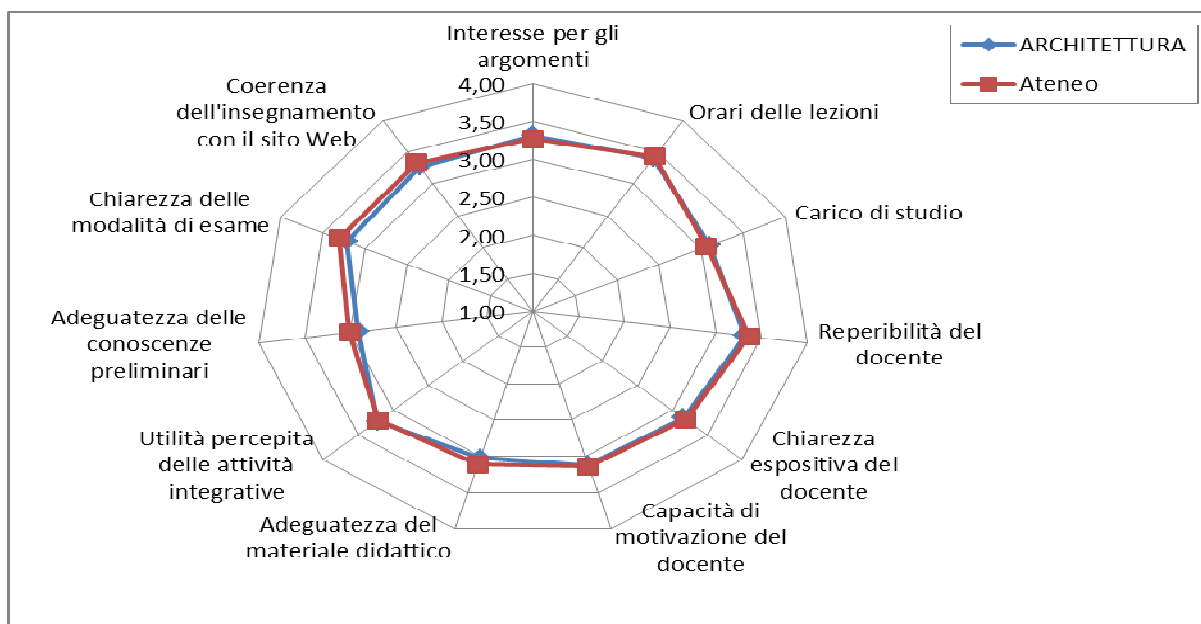


Fig. 31 - Economia (Scuola di Scienze Sociali)

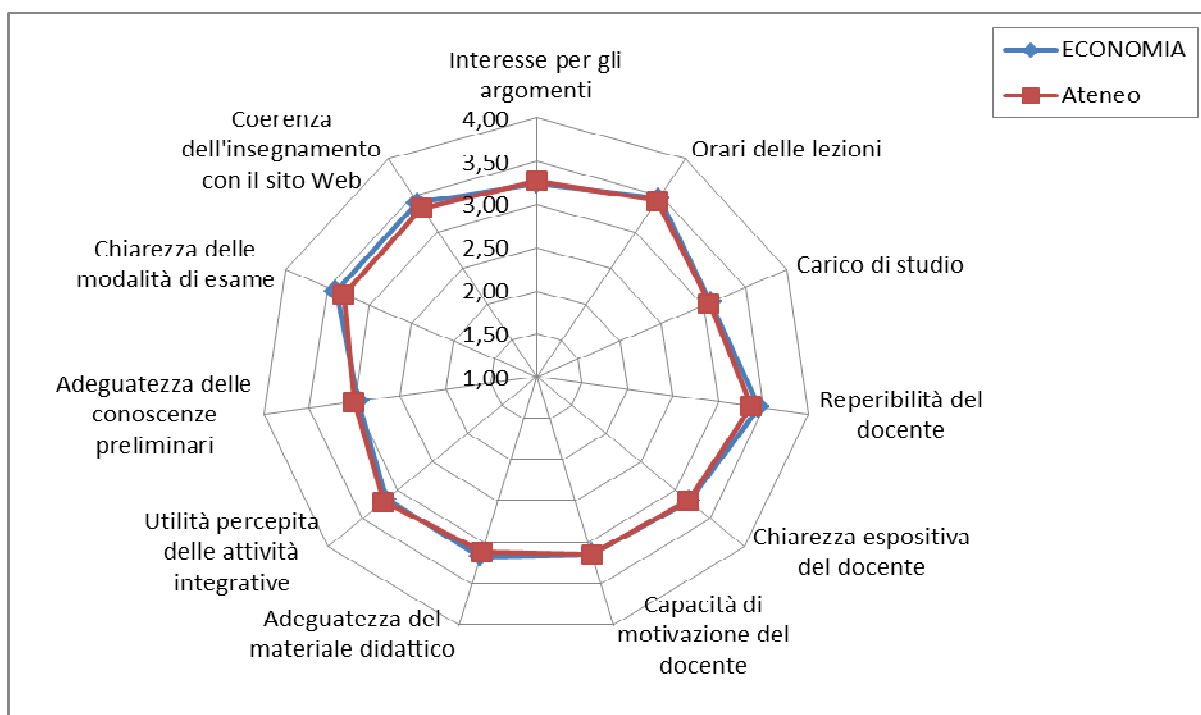


Fig. 32 - Farmacia (Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche)

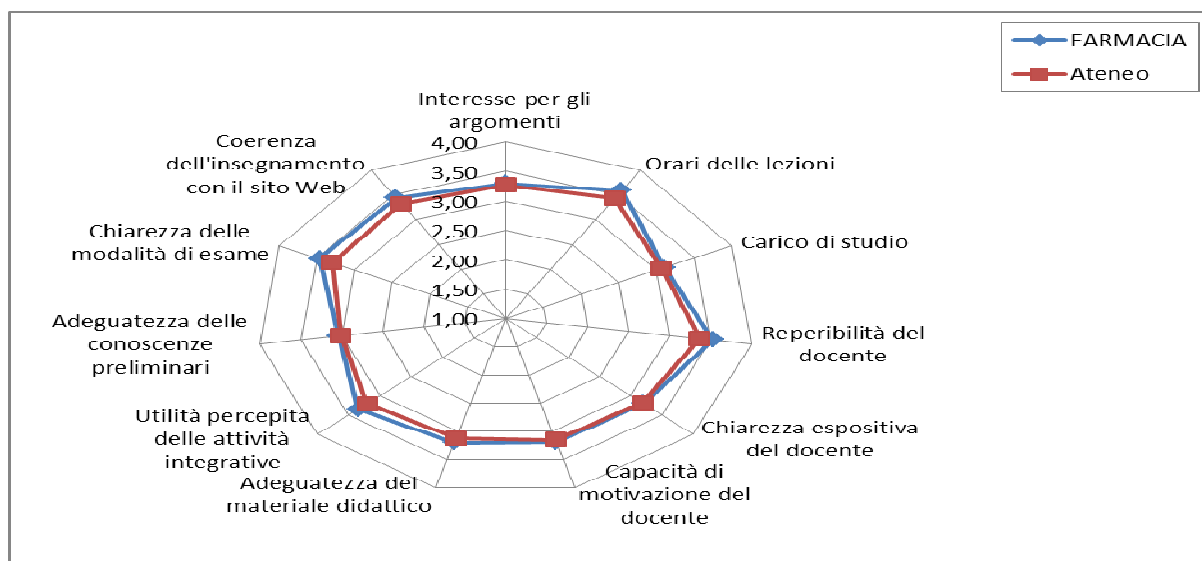


Fig. 33 - Giurisprudenza (Scuola di Scienze Sociali)

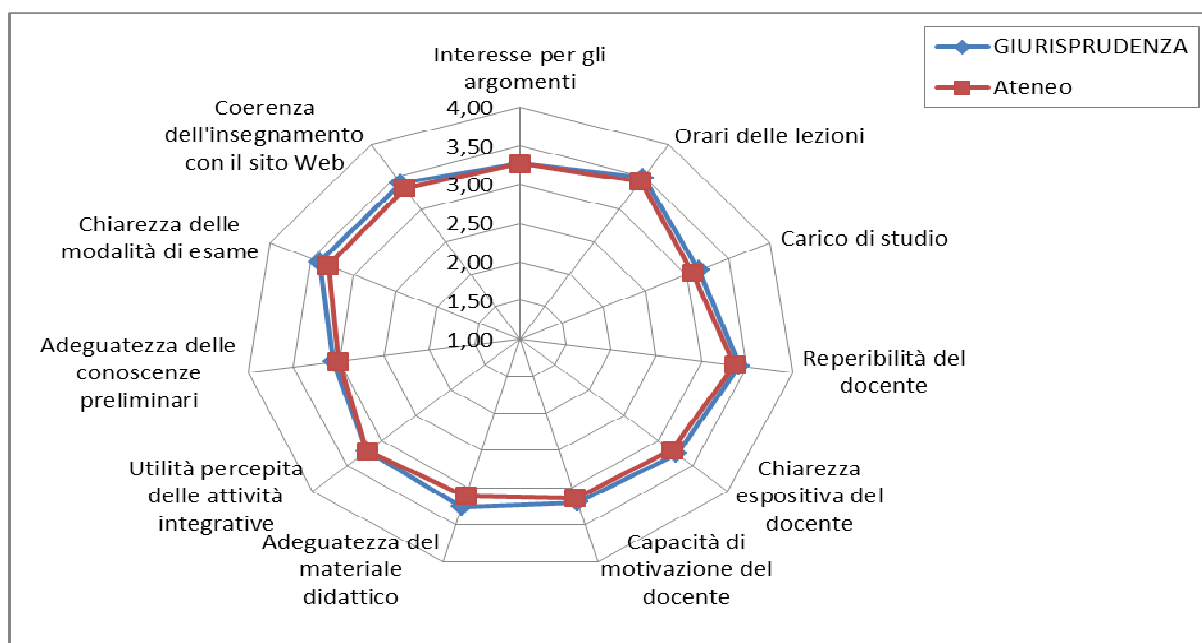


Fig. 34 - Ingegneria (Scuola Politecnica)

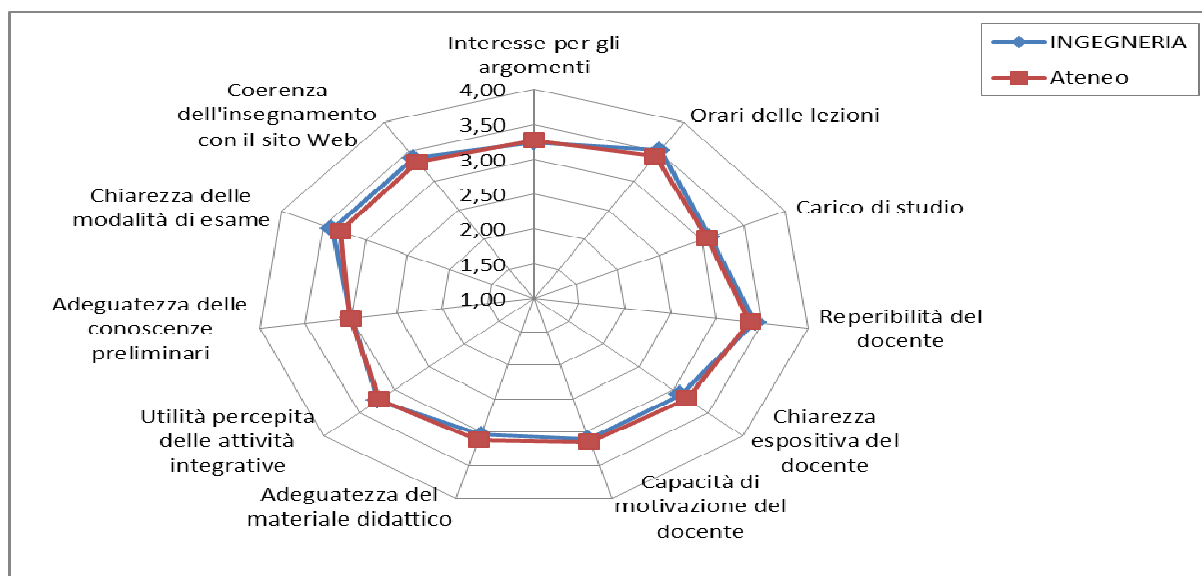


Fig. 35 - Lettere e Filosofia (Scuola di Scienze Umanistiche)

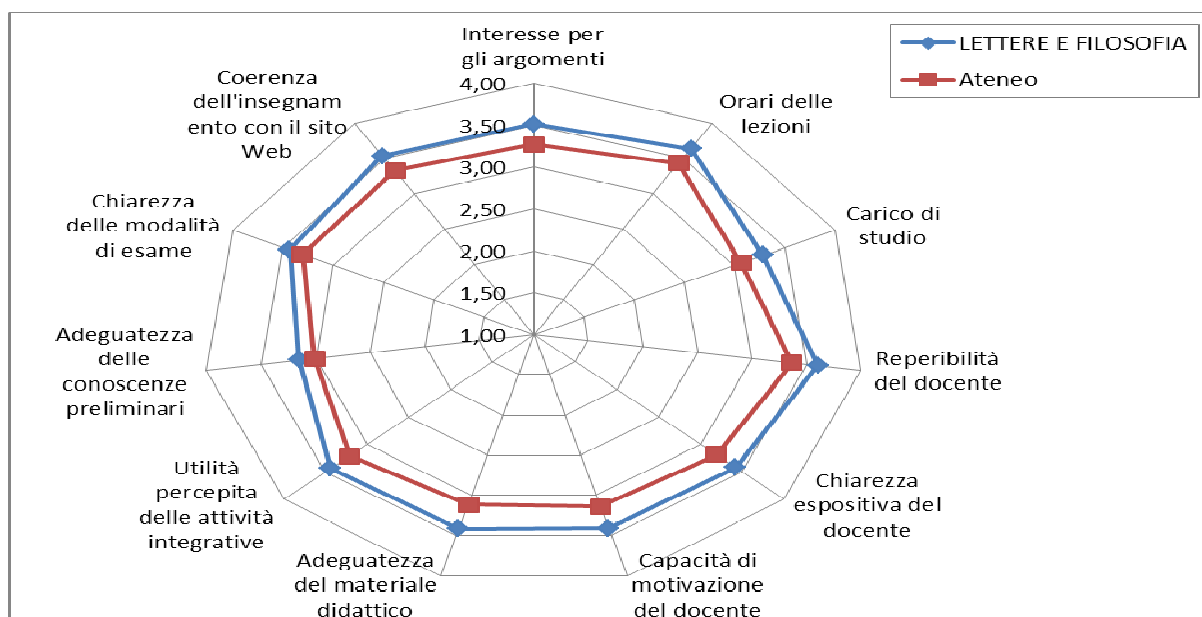


Fig. 36 - Lingue e Letterature Straniere (Scuola di Scienze Umanistiche)

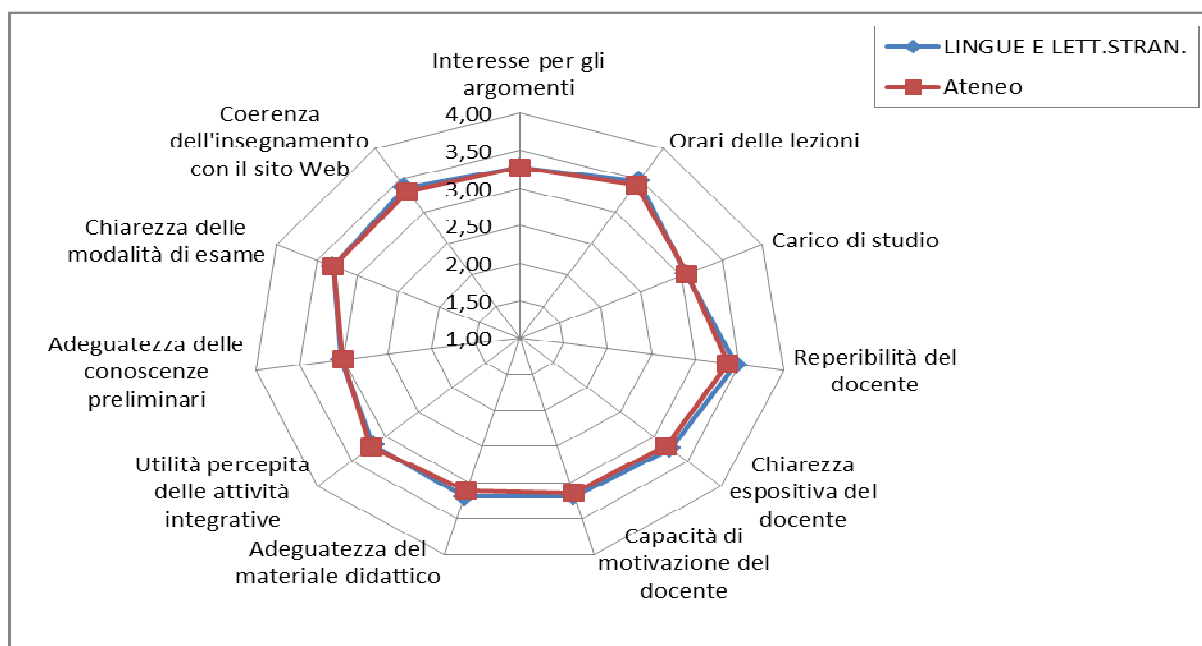


Fig. 37- Medicina e Chirurgia (Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche)

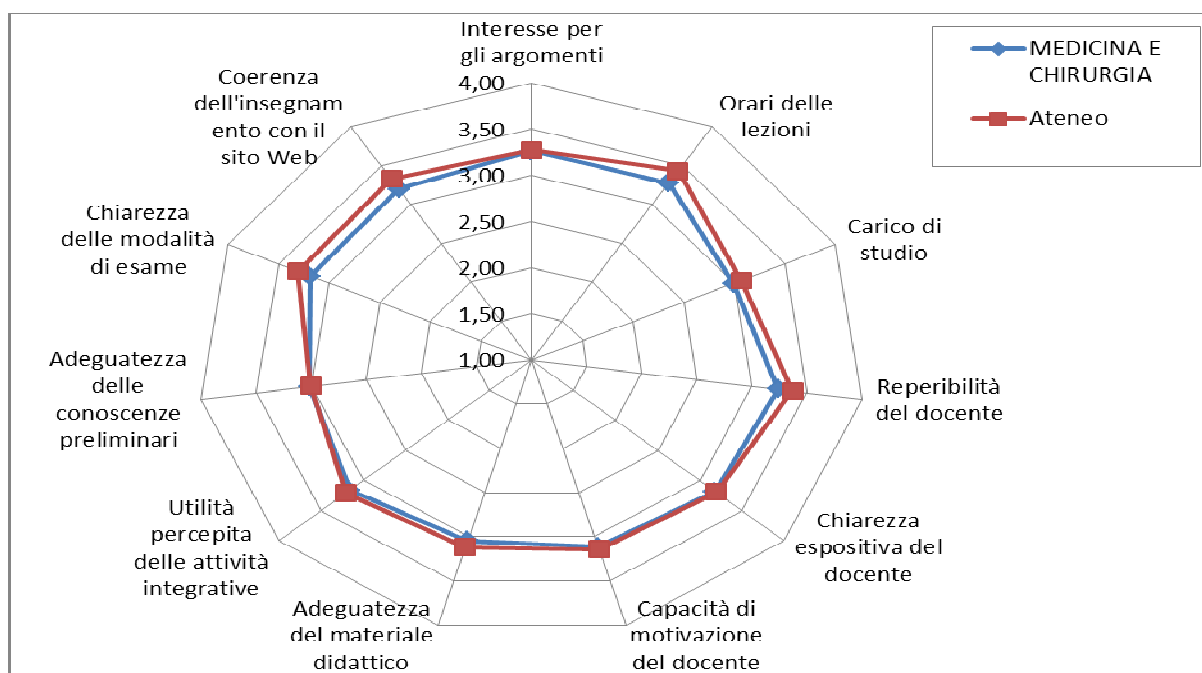


Fig. 38 - Scienze della Formazione (Scuola di Scienze Sociali)

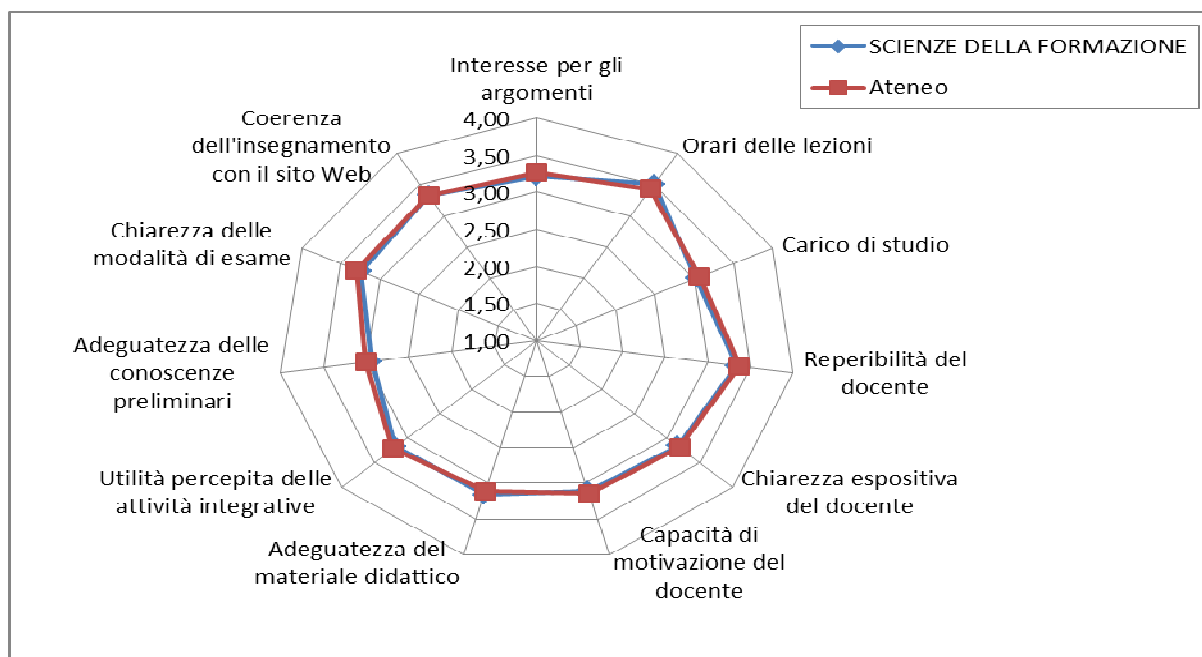


Fig. 39 - Scienze MFN (Scuola di Scienze MFN)

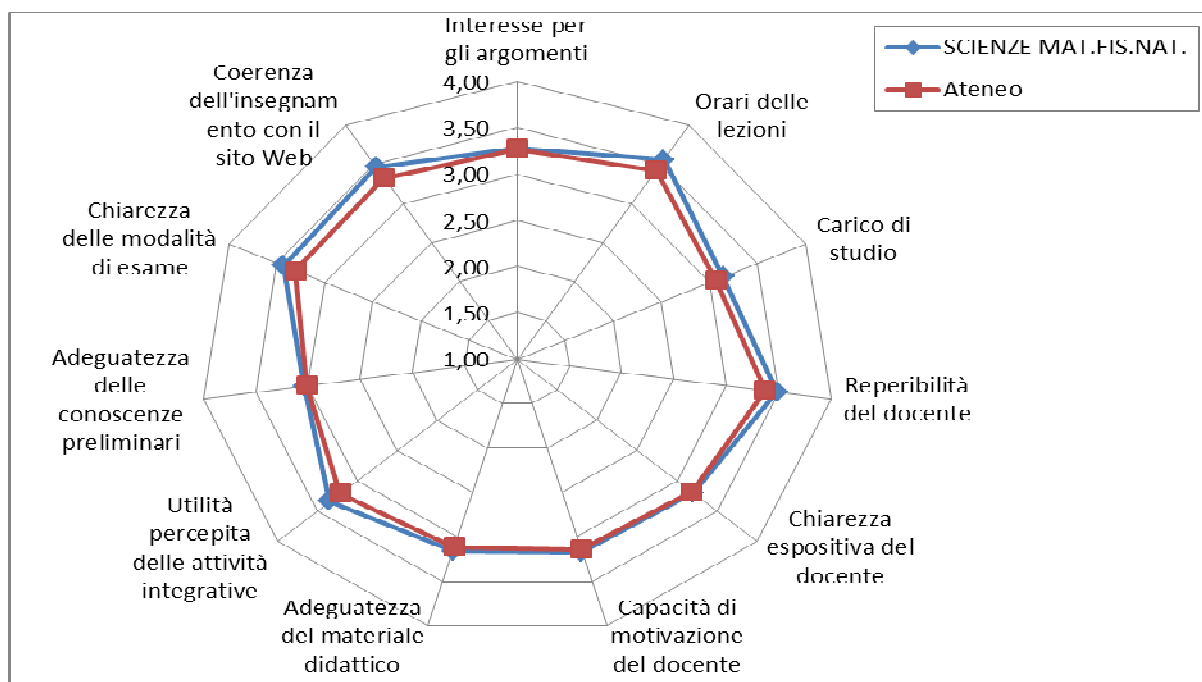
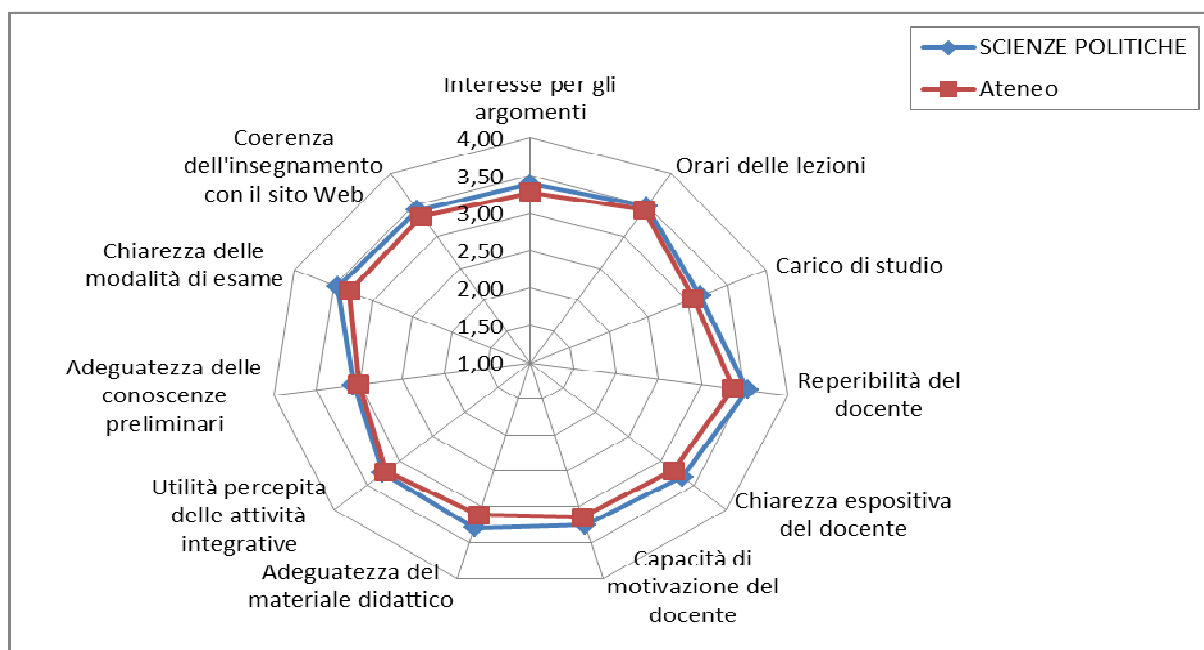


Fig. 40 - Scienze Politiche (Scuola di Scienze Sociali)



All'interno delle varie Scuole, scendendo a livello di Area, si registrano le situazioni differenziate riportate nei grafici precedenti. Come nella rilevazione precedente risulta particolarmente positiva, con dati superiori alla media di Ateneo, la situazione di Lettere e Filosofia.

4. Il questionario delle opinioni degli studenti non frequentanti

4.1 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Ateneo

In questa parte della relazione viene presentata l'analisi del questionario compilato dagli studenti non frequentanti. La scheda prevede sempre tre sezioni: insegnamento, docenza e interesse.

Il dettaglio delle sezioni è rappresentato nella Fig. 1 di pag. 10 della presente relazione.

Tab. 45 – Numero di questionari compilati dagli studenti non frequentanti

Area / Scuola	Numero di questionari raccolti	Di cui lasciati in bianco
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2.084	35
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	2.084	35
FARMACIA	702	19
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	702	19
ECONOMIA	4.284	25
GIURISPRUDENZA	2.884	30
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	3.068	21
SCIENZE POLITICHE	1.274	8
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	11.510	84
LETTERE E FILOSOFIA	2.464	11
LINGUE E LETT.STRAN.	2.342	15
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4.806	26
ARCHITETTURA	1.077	11
INGEGNERIA	2.357	55
SCUOLA POLITECNICA	3.434	66
Totale Ateneo	22.536	230

La totalità dei questionari compilati dagli studenti non frequentanti è di 22.536 unità, quantitativamente spiccano, per il loro contributo, la Scuola di Scienze Sociali (11.510), seguita da quella di Scienze Umanistiche (4.806) e infine da quella Politecnica (3.434). Si evidenzia che, rispetto all'a.a. 2013/2014 si è registrato un notevole incremento percentuale dei questionari compilati dagli studenti non frequentanti, aumentati di circa il 104% e un decremento di quelli "bianchi" di circa il 56%. Nelle successive tabelle si analizzano i risultati delle singole sezioni della scheda.

Tab. 46 – La sezione insegnamento a.a. 2014/2015 a livello di Ateneo per gli studenti non frequentanti

	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,70	17,85	52,02	24,43	100	17.881
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,85	13,92	51,46	29,77	100	17.851
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,05	20,40	52,45	20,09	100	17.940
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,70	11,54	42,43	42,34	100	17.763

Per ciò che riguarda la prima domanda in merito al carico di studio dell'insegnamento, se questo è proporzionato ai crediti assegnati, la somma delle risposte positive (*più sì che no* e *decisamente sì*) è pari a 76,45% rispetto all'80,01% dello stesso quesito per gli studenti frequentanti, mentre quelle che riguardano il materiale didattico (indicato e disponibile) e la sua adeguatezza per lo studio delle materie, si attestano intorno al 81,23% rispetto al 80,75% delle risposte positive degli studenti frequentanti. Circa le conoscenze preliminari possedute, se queste risultino sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, la totalità delle risposte positive si aggira intorno al 72,54% (76,69% per gli studenti frequentanti) ed infine il quesito sulle modalità di esame e sulla loro chiarezza, presenta una percentuale di soddisfazione intorno all'84,77%, rispetto all'85,78% delle risposte positive degli studenti frequentanti.

La seconda sezione riguarda, invece, la parte relativa alla docenza e, con un unico quesito, indaga sull'effettiva reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni.

Tab. 47 – La sezione docenza a.a. 2014/2015 a livello di Ateneo per gli studenti non frequentanti

	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale	(N)
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,77	8,90	48,82	39,51	100	17.121

Il tasso di risposte positive degli studenti non frequentanti è soddisfacente e si attesta sull'88,33% a livello di Ateneo; si riscontra però una significativa differenza rispetto a quanto espresso dagli studenti frequentanti soddisfatti per 90,48%.

La terza sezione riporta i dati relativi all'interesse in merito agli argomenti trattati a livello di Ateneo ed è composta da una sola domanda.

Tab. 48 – La sezione interesse a.a. 2014/2015 a livello di Ateneo per gli studenti non frequentanti

	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,40	15,69	42,65	36,26	100	17.862

Anche qui gli studenti non frequentanti si esprimono favorevolmente in % minore (78,91%) rispetto ai colleghi frequentanti (85,28%).

4.2 Interesse e soddisfazione complessivi a livello di Scuola

Passando all'analisi del questionario degli studenti non frequentanti a livello di Scuola le domande sono state aggregate in modo da poter analizzare gli esiti del grado di soddisfazione degli studenti non frequentanti per le differenti Scuole e Aree che le compongono (ex Facoltà). In questo paragrafo si propongono per ciascuna Scuola, le tabelle con i risultati di Area, l'indice di soddisfazione rappresentato sia sotto forma di istogramma, sia in formato tabellare con in rosso le strutture con dei dati inferiori o uguali a quelli di Ateneo.

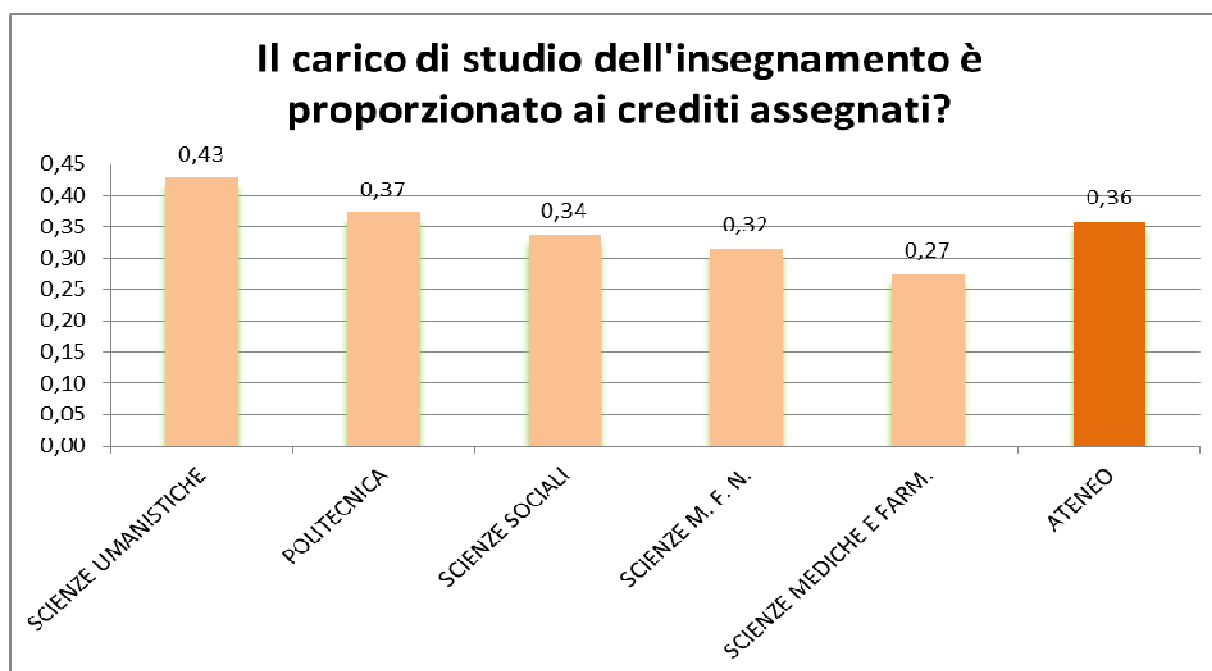
Nella *Sezione Insegnamento*, la prima domanda analizzata riguarda il carico di studio, con i risultati presentati di seguito.

Tab. 49 – Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	6,01	19,50	54,40	20,09	100	1.513
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI</i>	<i>6,01</i>	<i>19,50</i>	<i>54,40</i>	<i>20,09</i>	<i>100</i>	<i>1.513</i>
FARMACIA	7,66	21,84	49,23	21,26	100	522
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>7,66</i>	<i>21,84</i>	<i>49,23</i>	<i>21,26</i>	<i>100</i>	<i>522</i>
ECONOMIA	5,26	18,10	52,87	23,78	100	3.558
GIURISPRUDENZA	6,02	19,99	53,37	20,62	100	2.211
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	7,21	19,84	53,61	19,34	100	2.565
SCIENZE POLITICHE	5,43	14,72	48,52	31,32	100	1.012
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>5,99</i>	<i>18,66</i>	<i>52,72</i>	<i>22,63</i>	<i>100</i>	<i>9.346</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,18	11,27	46,90	38,66	100	2.015
LINGUE E LETT.STRAN.	6,41	20,07	50,73	22,78	100	1.918
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>4,75</i>	<i>15,56</i>	<i>48,77</i>	<i>30,92</i>	<i>100</i>	<i>3.933</i>
ARCHITETTURA	4,71	14,71	55,65	24,94	100	850
INGEGNERIA	5,94	17,53	52,65	23,88	100	1.717
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>5,53</i>	<i>16,60</i>	<i>53,64</i>	<i>24,23</i>	<i>100</i>	<i>2.567</i>

A livello di dettaglio il tasso di risposte positive in merito al carico di studio e alla sua proporzione ai crediti assegnati è pari al 79,69% per la Scuola di Scienze Umanistiche e si tratta del risultato più alto, mentre quello più basso è della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche che si attesta intorno al 70,49%.

Fig. 41 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico di studio



Tab. 50 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico di studio

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,43
SCUOLA POLITECNICA	0,37
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,34
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,32
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,27
ATENEO	0,36

Con riferimento all'indice di soddisfazione abbiamo un campo di variazione 0,43–0,27 con ben 3 strutture sotto il valore di Ateneo.

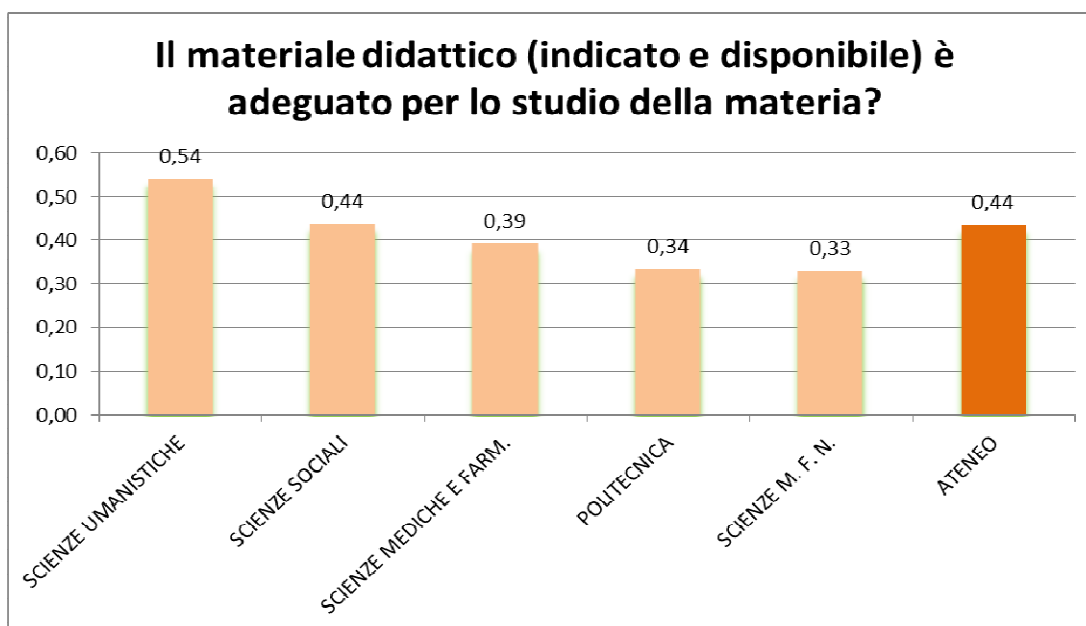
La seconda domanda analizzata riguarda l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia e le risultanze sono illustrate nella tabella sottostante.

Tab. 51 – Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	6,88	18,99	49,37	24,75	100	1.511
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>6,88</i>	<i>18,99</i>	<i>49,37</i>	<i>24,75</i>	<i>100</i>	<i>1.511</i>
FARMACIA	5,14	16,95	50,10	27,81	100	525
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>5,14</i>	<i>16,95</i>	<i>50,10</i>	<i>27,81</i>	<i>100</i>	<i>525</i>
ECONOMIA	4,54	15,69	53,20	26,57	100	3.549
GIURISPRUDENZA	4,44	13,11	55,74	26,71	100	2.205
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	4,53	11,33	57,05	27,08	100	2.559
SCIENZE POLITICHE	3,27	10,10	51,49	35,15	100	1.010
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>4,38</i>	<i>13,28</i>	<i>54,67</i>	<i>27,67</i>	<i>100</i>	<i>9.323</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,78	7,61	45,31	45,31	100	2.024
LINGUE E LETT.STRAN.	4,41	13,28	51,29	31,02	100	1.905
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,05</i>	<i>10,36</i>	<i>48,21</i>	<i>38,38</i>	<i>100</i>	<i>3.929</i>
ARCHITETTURA	4,71	15,18	48,24	31,88	100	850
INGEGNERIA	9,75	19,56	45,30	25,39	100	1.713
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>8,08</i>	<i>18,10</i>	<i>46,27</i>	<i>27,55</i>	<i>100</i>	<i>2.563</i>

La percentuale di risposte positive vede l'86,59% per la Scuola di Scienze Umanistiche, mentre per la Politecnica si rileva che solo il 73,82% dei non frequentanti si ritiene soddisfatto del materiale.

Fig. 42 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico



Tab. 52 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,54
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,44
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,39
SCUOLA POLITECNICA	0,34
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,33
ATENEO	0,44

Con riferimento all'indice di soddisfazione abbiamo un campo di variazione 0,54-0,33 con ben 3 strutture sotto il valore di Ateneo.

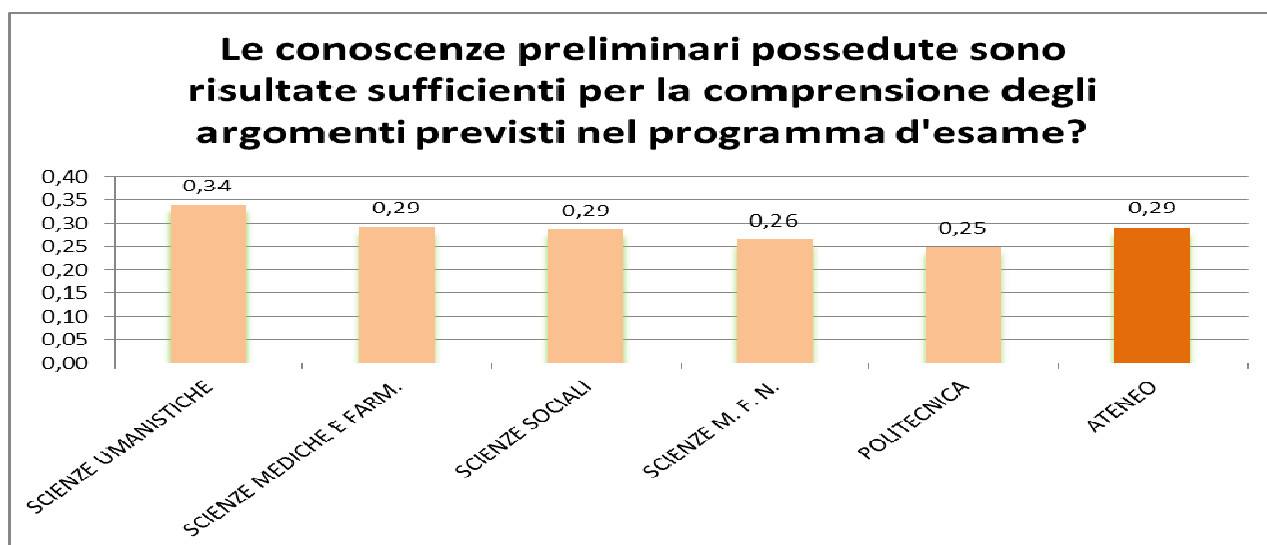
La terza domanda analizzata riguarda l'adeguatezza delle conoscenze preliminari e risulta come segue.

Tab. 53 – Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	8,58	19,65	53,83	17,94	100	1.527
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI</i>	<i>8,58</i>	<i>19,65</i>	<i>53,83</i>	<i>17,94</i>	<i>100</i>	<i>1.527</i>
FARMACIA	6,30	21,56	52,10	20,04	100	524
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>6,30</i>	<i>21,56</i>	<i>52,10</i>	<i>20,04</i>	<i>100</i>	<i>524</i>
ECONOMIA	6,99	21,66	53,79	17,56	100	3.564
GIURISPRUDENZA	6,50	20,53	54,15	18,82	100	2.216
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	7,35	20,64	55,03	16,98	100	2.573
SCIENZE POLITICHE	5,02	17,93	48,28	28,77	100	1.015
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>6,76</i>	<i>20,71</i>	<i>53,62</i>	<i>18,92</i>	<i>100</i>	<i>9.368</i>
LETTERE E FILOSOFIA	3,70	14,12	52,76	29,42	100	2.026
LINGUE E LETT.STRAN.	8,96	24,22	47,08	19,74	100	1.920
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>6,26</i>	<i>19,03</i>	<i>50,00</i>	<i>24,71</i>	<i>100</i>	<i>3.946</i>
ARCHITETTURA	7,95	18,25	54,62	19,18	100	855
INGEGNERIA	8,90	23,26	49,53	18,31	100	1.720
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>8,58</i>	<i>21,59</i>	<i>51,22</i>	<i>18,60</i>	<i>100</i>	<i>2.575</i>

Il tasso di risposte positive in merito al quesito si attesta al 74,71% per la Scuola di Scienze Umanistiche (valore più alto), mentre per la Scuola Politecnica solo il 69,82% degli studenti non frequentanti esprime un parere favorevole.

Fig. 43 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante le conoscenze preliminari



Tab. 54 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante le conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,34
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,29
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,29
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,26
SCUOLA POLITECNICA	0,25
ATENEO	0,29

Con riferimento all'indice di soddisfazione abbiamo un campo di variazione 0,34–0,25 con ben 2 strutture sotto il valore di Ateneo e due strutture con un valore a livello di Ateneo.

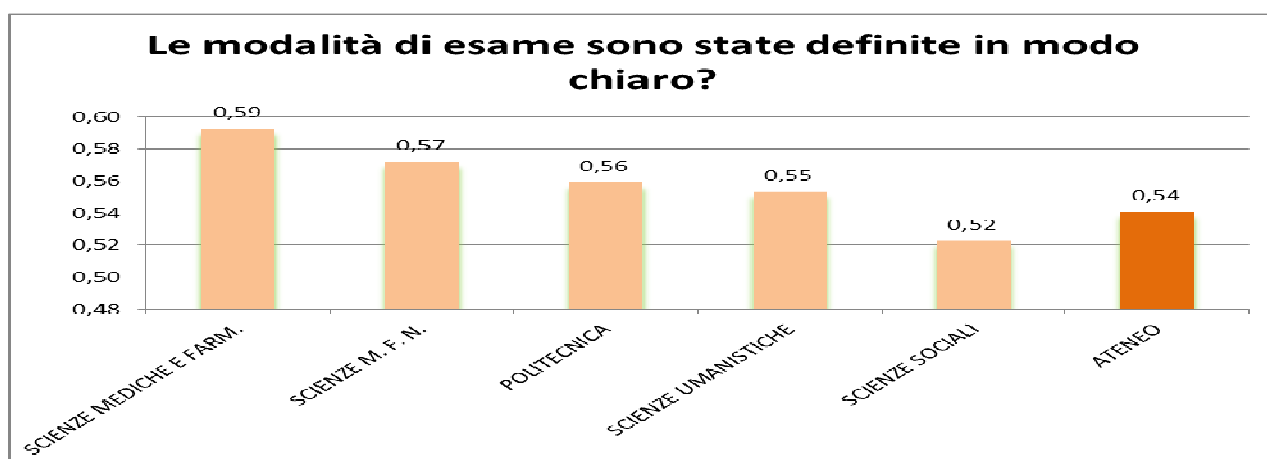
La quarta e ultima domanda è quella relativa alla chiarezza delle modalità d'esame da cui risultano i seguenti esiti.

Tab. 55 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2,91	10,12	43,58	43,39	100	1.512
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>2,91</i>	<i>10,12</i>	<i>43,58</i>	<i>43,39</i>	<i>100</i>	<i>1.512</i>
FARMACIA	3,83	10,15	35,82	50,19	100	522
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>3,83</i>	<i>10,15</i>	<i>35,82</i>	<i>50,19</i>	<i>100</i>	<i>522</i>
ECONOMIA	3,60	12,09	43,13	41,18	100	3.531
GIURISPRUDENZA	4,15	10,80	44,83	40,23	100	2.195
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	4,71	13,15	44,00	38,15	100	2.548
SCIENZE POLITICHE	3,28	11,52	40,42	44,79	100	1.007
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>4,00</i>	<i>12,01</i>	<i>43,48</i>	<i>40,51</i>	<i>100</i>	<i>9.281</i>
LETTERE E FILOSOFIA	2,30	10,21	37,47	50,03	100	1.999
LINGUE E LETT.STRAN.	4,75	13,61	42,19	39,45	100	1.896
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>3,49</i>	<i>11,86</i>	<i>39,77</i>	<i>44,88</i>	<i>100</i>	<i>3.895</i>
ARCHITETTURA	3,54	11,45	42,62	42,38	100	847
INGEGNERIA	3,34	9,91	43,67	43,08	100	1.706
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>3,41</i>	<i>10,42</i>	<i>43,32</i>	<i>42,85</i>	<i>100</i>	<i>2.553</i>

A livello di dettaglio la Scuola di Scienze MFN, con una percentuale dell'86,97% si presenta come la struttura didattica con il risultato più alto, mentre la Scuola di Scienze Sociali è la struttura didattica con il risultato più basso.

Fig. 44 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la definizione delle modalità di esame



Tab. 56 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la definizione delle modalità di esame

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,59
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,57
SCUOLA POLITECNICA	0,56
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,55
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,52
ATENEO	0,54

Con riferimento all'indice di soddisfazione abbiamo un campo di variazione 0,59–0,52 con una sola struttura sotto il dato di Ateneo.

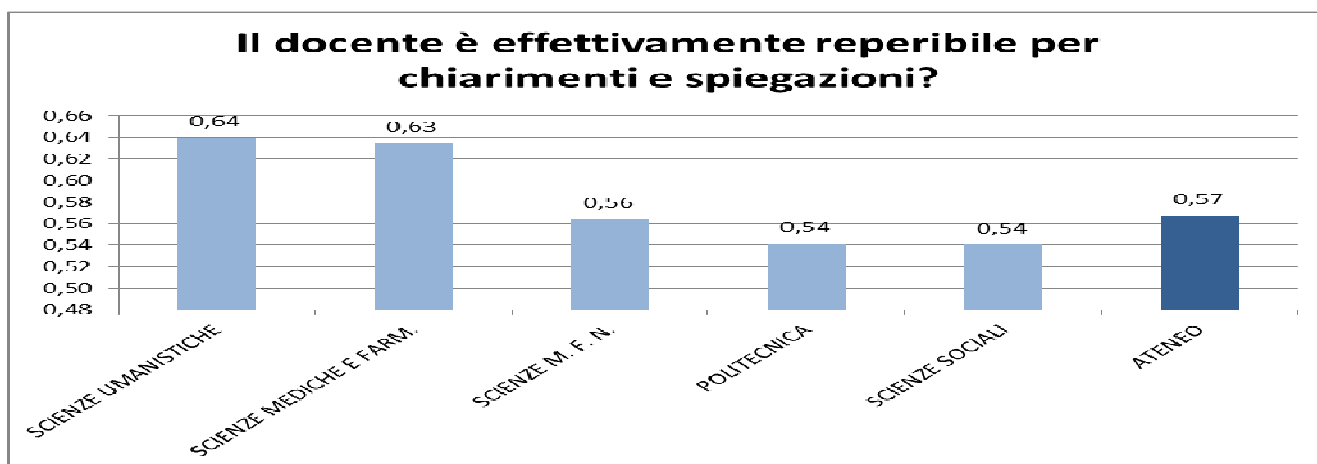
La *Sezione Docenza*, a differenza del questionario somministrato ai frequentanti, presenta il solo quesito relativo alla reperibilità del docente, con i risultati illustrati nella tabella successiva.

Tab. 57 – Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2,63	8,59	50,90	37,88	100	1.444
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI</i>	<i>2,63</i>	<i>8,59</i>	<i>50,90</i>	<i>37,88</i>	<i>100</i>	<i>1.444</i>
FARMACIA	2,12	6,58	45,01	46,28	100	471
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>2,12</i>	<i>6,58</i>	<i>45,01</i>	<i>46,28</i>	<i>100</i>	<i>471</i>
ECONOMIA	2,52	8,38	53,70	35,40	100	3.449
GIURISPRUDENZA	2,60	10,55	52,46	34,39	100	2.114
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	4,08	11,53	50,31	34,08	100	2.403
SCIENZE POLITICHE	2,61	6,73	43,72	46,93	100	995
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>2,97</i>	<i>9,55</i>	<i>51,39</i>	<i>36,09</i>	<i>100</i>	<i>8.961</i>
LETTERE E FILOSOFIA	1,86	6,30	36,90	54,94	100	1.935
LINGUE E LETT.STRAN.	2,69	7,42	48,36	41,54	100	1.861
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>2,27</i>	<i>6,85</i>	<i>42,52</i>	<i>48,37</i>	<i>100</i>	<i>3.796</i>
ARCHITETTURA	2,68	10,23	46,04	41,05	100	821
INGEGNERIA	3,19	10,32	50,06	36,43	100	1.628
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>3,02</i>	<i>10,29</i>	<i>48,71</i>	<i>37,97</i>	<i>100</i>	<i>2.449</i>

La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche ha la percentuale di risposte positive più alta pari al 91,29%, mentre 86,68% è il valore più basso e si registra per la Politecnica.

Fig. 45 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente



Tab. 58 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,64
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,63
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,56
SCUOLA POLITECNICA	0,54
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,54
ATENEO	0,57

Con riferimento all'indice di soddisfazione abbiamo un campo di variazione 0,64-0,54 con ben 3 strutture sotto il dato di Ateneo.

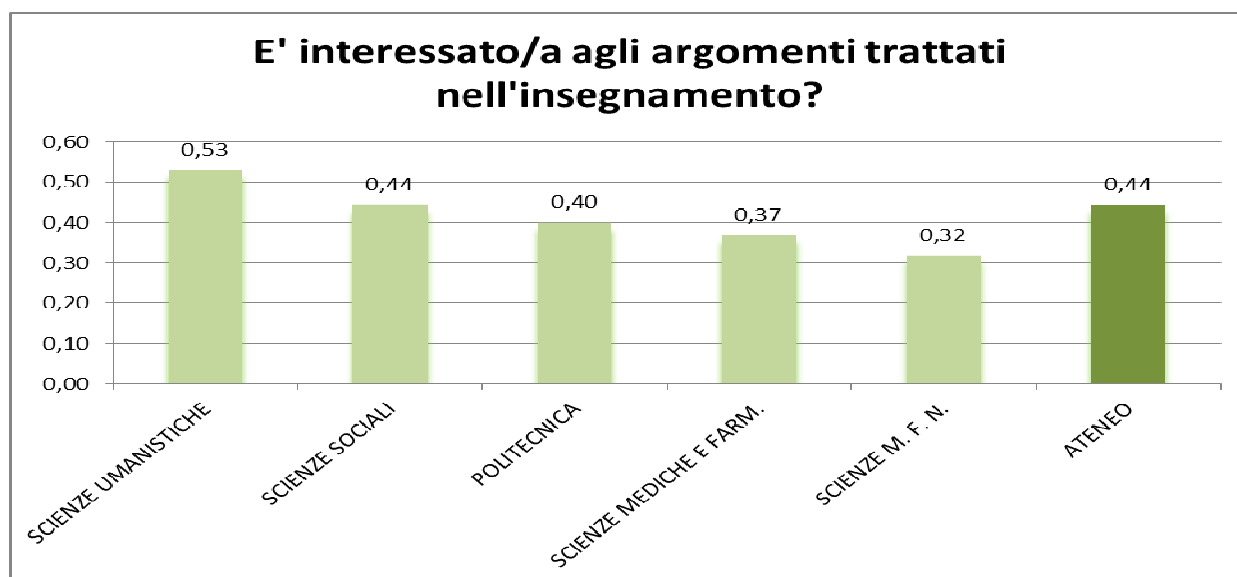
Come per la scheda dedicata agli studenti frequentanti anche qui è presente la *Sezione Interesse* composta da un solo quesito.

Tab. 59 – È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

<i>Decodifica dell'area del dipartimento</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>Totale</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	8,76	19,89	41,57	29,78	100	1.518
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	<i>8,76</i>	<i>19,89</i>	<i>41,57</i>	<i>29,78</i>	<i>100</i>	<i>1.518</i>
FARMACIA	6,51	20,11	39,85	33,52	100	522
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	<i>6,51</i>	<i>20,11</i>	<i>39,85</i>	<i>33,52</i>	<i>100</i>	<i>522</i>
ECONOMIA	5,25	16,81	47,86	30,09	100	3.546
GIURISPRUDENZA	5,94	15,18	43,18	35,70	100	2.207
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	5,37	15,83	41,73	37,07	100	2.552
SCIENZE POLITICHE	3,15	9,64	41,40	45,82	100	1.017
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	<i>5,21</i>	<i>15,37</i>	<i>44,37</i>	<i>35,05</i>	<i>100</i>	<i>9.322</i>
LETTERE E FILOSOFIA	2,03	8,61	35,35	54,01	100	2.020
LINGUE E LETT.STRAN.	6,49	17,33	42,04	34,14	100	1.910
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	<i>4,20</i>	<i>12,85</i>	<i>38,60</i>	<i>44,35</i>	<i>100</i>	<i>3.930</i>
ARCHITETTURA	5,98	14,42	44,67	34,94	100	853
INGEGNERIA	5,53	19,45	43,45	31,57	100	1.717
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	<i>5,68</i>	<i>17,78</i>	<i>43,85</i>	<i>32,68</i>	<i>100</i>	<i>2.570</i>

In merito a tale quesito, la Scuola di Scienze Umanistiche mostra un tasso di risposte positive pari all'82,95% (valore più alto), mentre il valore più basso (71,35%) appartiene alla Scuola di Scienze MFN.

Fig. 46 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse agli argomenti trattati



Tab. 60 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse agli argomenti trattati

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Indice di soddisfazione
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	0,53
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,44
SCUOLA POLITECNICA	0,40
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	0,37
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,32
ATENEO	0,44

Con riferimento all'indice di soddisfazione riguardante l'interesse verso gli argomenti trattati abbiamo un campo di variazione 0,53–0,32 con ben tre strutture sotto il dato di Ateneo, una a livello di ateneo e ciò segnala una criticità importante di cui le Scuole dovranno tenere adeguatamente conto.

4.3 I suggerimenti degli studenti non frequentanti a livello di Scuola

Come nella scheda per gli studenti frequentanti, al termine della terza e ultima sezione il questionario presenta una parte dedicata ai suggerimenti come indicato nella tabella sottostante.

Tab. 61 – I suggerimenti a livello di Ateneo

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	21,70	222	20,81	77	28,41	2.105	22,14	649	21,23	404	25,35	1.903
Inserire prove d'esame intermedie	13,00	133	29,46	109	16,96	1.257	17,64	517	8,93	170	16,03	1.903
Fornire più conoscenze di base	12,90	132	9,73	36	10,84	803	11,67	342	13,40	255	11,50	1.903
Migliorare la qualità del materiale didattico	18,08	185	13,51	50	8,84	655	8,22	241	18,44	351	10,87	1.903
Aumentare l'attività di supporto didattico	9,78	100	5,95	22	9,10	674	7,74	227	10,77	205	9,00	1.903
Fornire in anticipo il materiale didattico	10,56	108	9,19	34	6,29	466	7,34	215	9,98	190	7,43	1.903
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,77	59	3,51	13	5,37	398	12,45	365	7,20	137	7,13	1.903
Attivare insegnamenti serali	4,79	49	0,81	3	7,75	574	7,61	223	5,89	112	7,05	1.903
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,42	35	7,03	26	6,45	478	5,19	152	4,15	79	5,65	1.903

Dall'analisi della tabella soprastante figura che il 25,35% degli studenti non frequentanti suggerisce di alleggerire il carico didattico, in particolar modo gli studenti della Scuola di Scienze Sociali con il 28,41% e quelli della Scuola di Scienze Umanistiche con il 22,14% di risposte sul totale di Ateneo. A seguire il 16,03% degli studenti non frequentanti, a livello di Ateneo, richiede di inserire delle prove d'esame intermedie, di questi il 29,46% sono della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche e il 17,64% sono di Scienze Umanistiche. In ordine, il suggerimento successivo è quello di ricevere maggiori conoscenze di base: in tale senso si sono espressi l'11,50% degli studenti non frequentanti, di cui i tassi più alti sono il 13,40% per la Scuola Politecnica e il 12,90% per la Scuola di Scienze MFN. Il suggerimento seguente è quello sul miglioramento della qualità del materiale didattico con un totale di Ateneo pari al 10,87%, di cui il 18,44% espresso dalla Scuola Politecnica e il 18,08% dalla Scuola di Scienze MFN. Infine il 9% degli studenti non frequentanti vorrebbe aumentare l'attività di supporto didattico, il 7,43% richiede di avere in

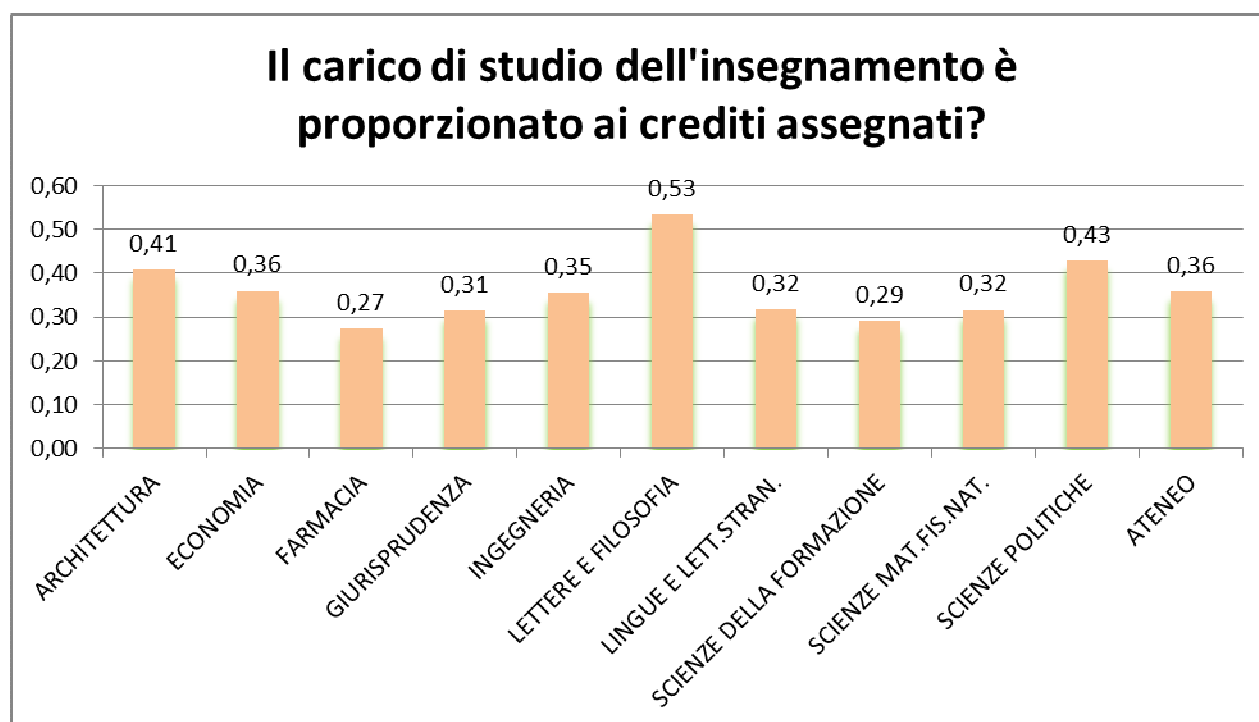
anticipo il materiale didattico, il 7,13% vorrebbe migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, mentre il 7,05% richiede di attivare degli insegnamenti serali e, infine, il 5,65% suggerisce di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti.

4.4 L'indice di soddisfazione a livello di Area (ex Facoltà)

Anche nella sezione dedicata ai questionari somministrati agli studenti non frequentanti e ad integrazione del paragrafo 4.2, dedicato all'analisi dell'interesse e della soddisfazione a livello di Scuola, si fornisce il presente dedicato alle ex Facoltà – ora Aree. In questa parte del testo, per ognuno dei quesiti posti agli studenti non frequentanti, si riporta sia in formato grafico sia in formato tabellare l'indice di soddisfazione definito in precedenza (anche in questo caso sono in carattere rosso le strutture con un valore inferiore a quello di Ateneo); per quanto riguarda il formato tabellare con le quattro modalità di risposta si può fare riferimento a quanto inserito nel paragrafo dedicato alle Scuole.

Con riferimento alla *Sezione Insegnamento* si hanno i seguenti indici di soddisfazione.

Fig. 47 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico didattico

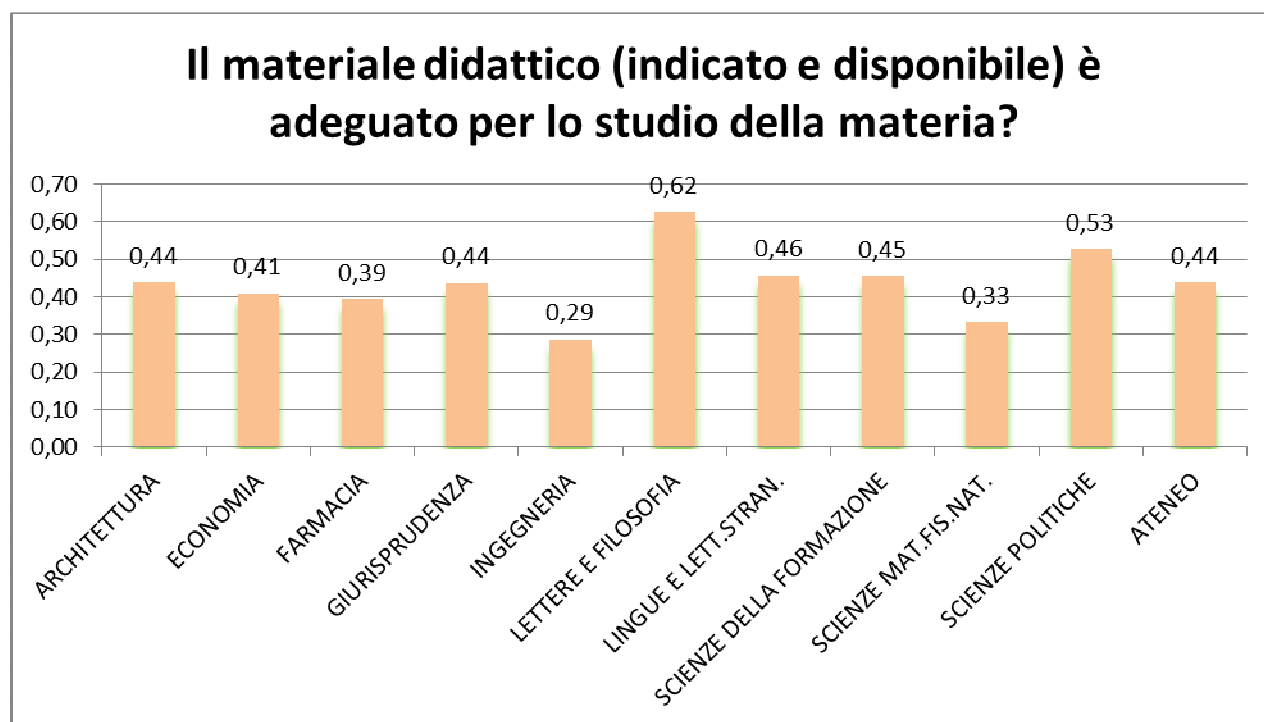


Tab. 62 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il carico didattico

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,41
ECONOMIA	0,36
FARMACIA	0,27
GIURISPRUDENZA	0,31
INGEGNERIA	0,35
LETTERE E FILOSOFIA	0,53
LINGUE E LETT.STRAN.	0,32
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,29
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,32
SCIENZE POLITICHE	0,43
ATENE0	0,36

Dall'analisi emerge un dato di Ateneo pari 0,36, con ben 6 aree collocate sotto tale livello; gli studenti non frequentanti evidenziano nel rispondere al quesito, pertanto, un elemento di criticità, di cui risulta necessario tenere conto con particolare riguardo.

Fig. 48 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico

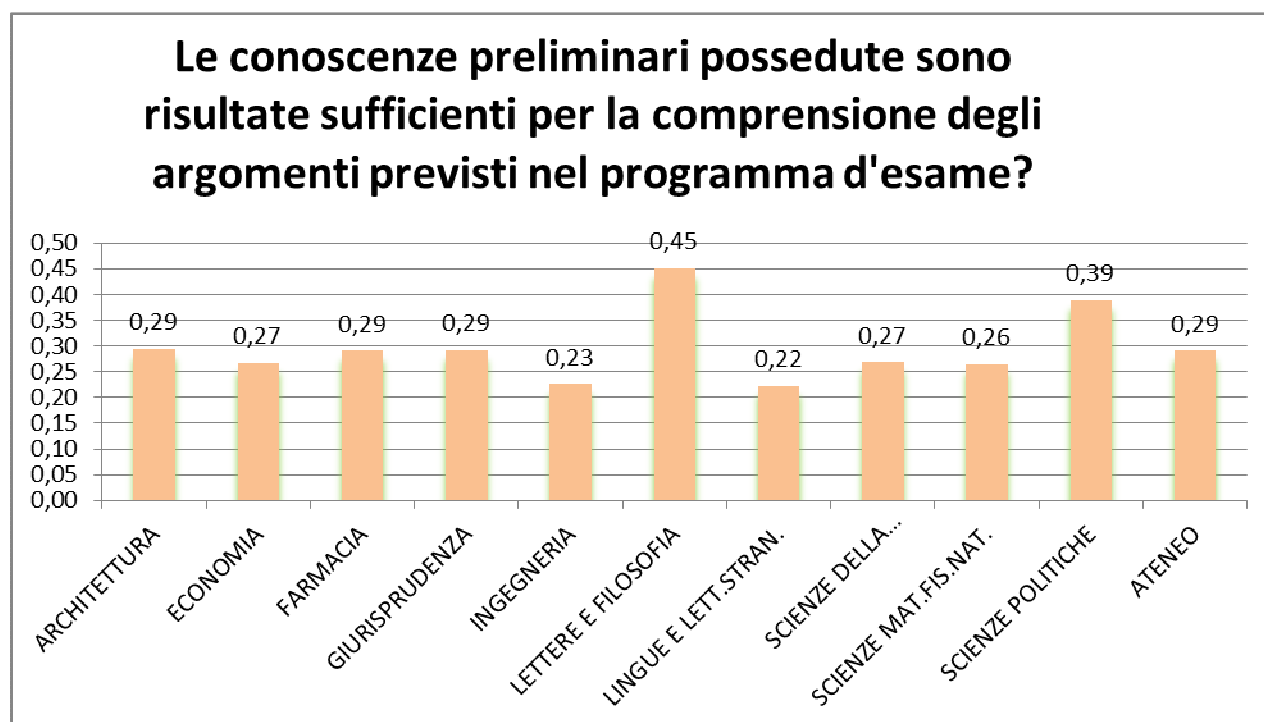


Tab. 63 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante il materiale didattico

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,44
ECONOMIA	0,41
FARMACIA	0,39
GIURISPRUDENZA	0,44
INGEGNERIA	0,29
LETTERE E FILOSOFIA	0,62
LINGUE E LETT.STRAN.	0,46
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,45
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,33
SCIENZE POLITICHE	0,53
ATNEO	0,44

Dall'analisi emerge un dato di Ateneo pari 0,44, con ben 4 aree collocate sotto tale livello e un'area con un valore pari al livello di Ateneo.

Fig. 49 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante le conoscenze preliminari

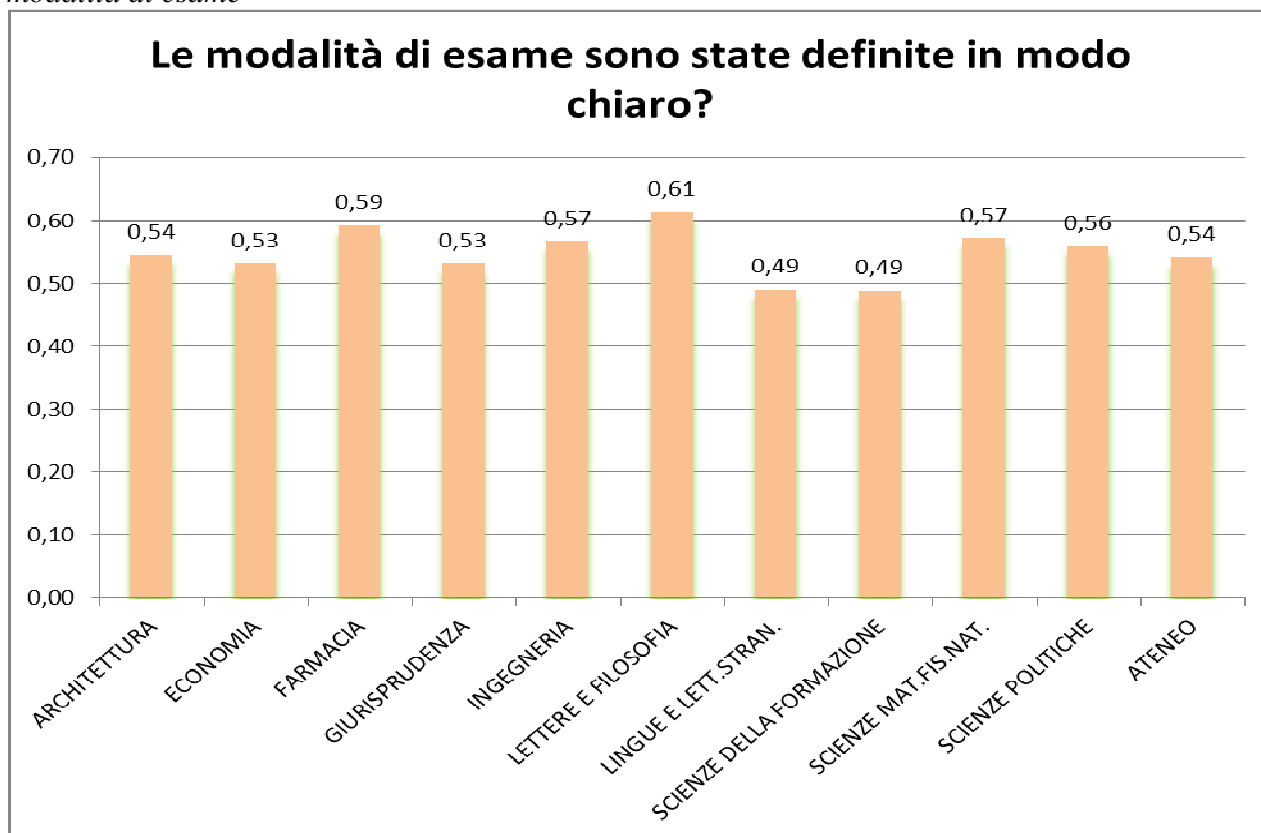


Tab. 64 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante le conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,29
ECONOMIA	0,27
FARMACIA	0,29
GIURISPRUDENZA	0,29
INGEGNERIA	0,23
LETTERE E FILOSOFIA	0,45
LINGUE E LETT.STRAN.	0,22
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,27
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,26
SCIENZE POLITICHE	0,39
ATNEO	0,29

Dall'analisi emerge un dato di Ateneo pari 0,29, con ben 5 aree collocate ad un livello inferiore a tale valore, solo tre Aree sono ad un valore che si può definire superiore al valore medio di Ateneo.

Fig. 50 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la chiarezza nella definizione delle modalità di esame



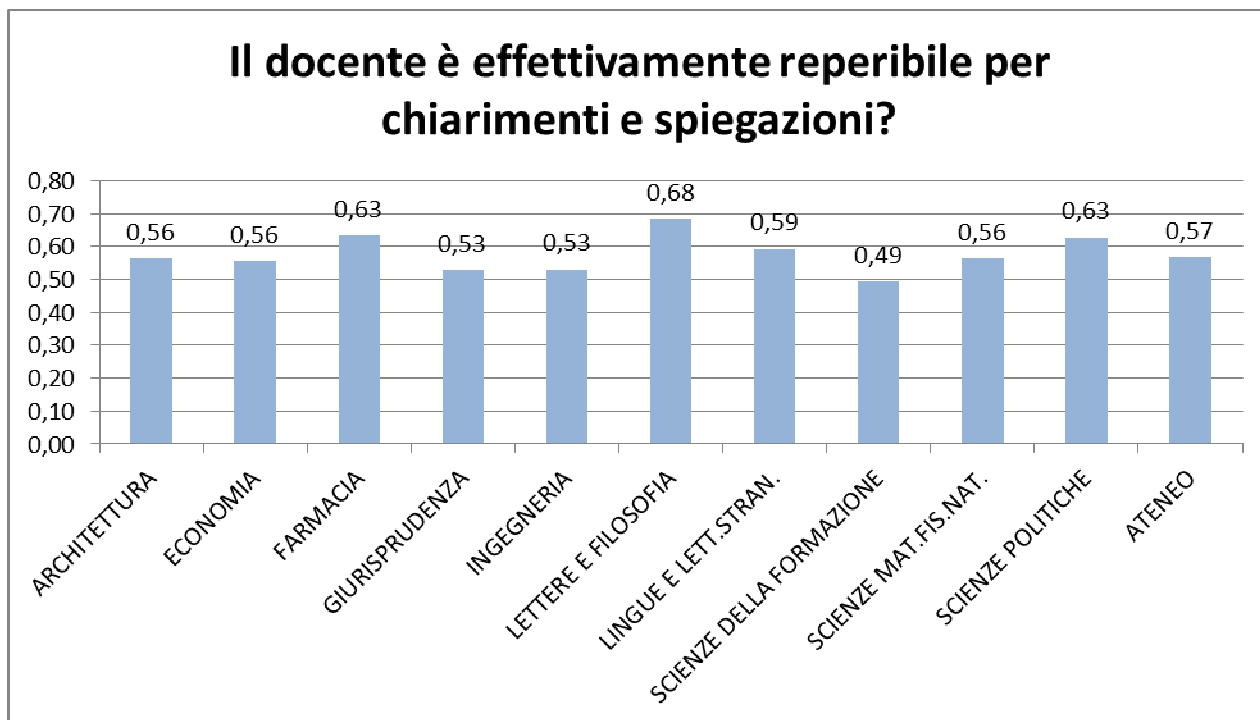
Tab. 65 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la chiarezza nella definizione delle modalità di esame

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,54
ECONOMIA	0,53
FARMACIA	0,59
GIURISPRUDENZA	0,53
INGEGNERIA	0,57
LETTERE E FILOSOFIA	0,61
LINGUE E LETT.STRAN.	0,49
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,49
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,57
SCIENZE POLITICHE	0,56
ATNEO	0,54

Dall'analisi emerge un dato di Ateneo pari 0,54, con 4 aree collocate ad un livello inferiore a tale valore.

Con riferimento alla *Sezione Docenza* abbiamo il seguente indice di soddisfazione.

Fig. 51 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni.



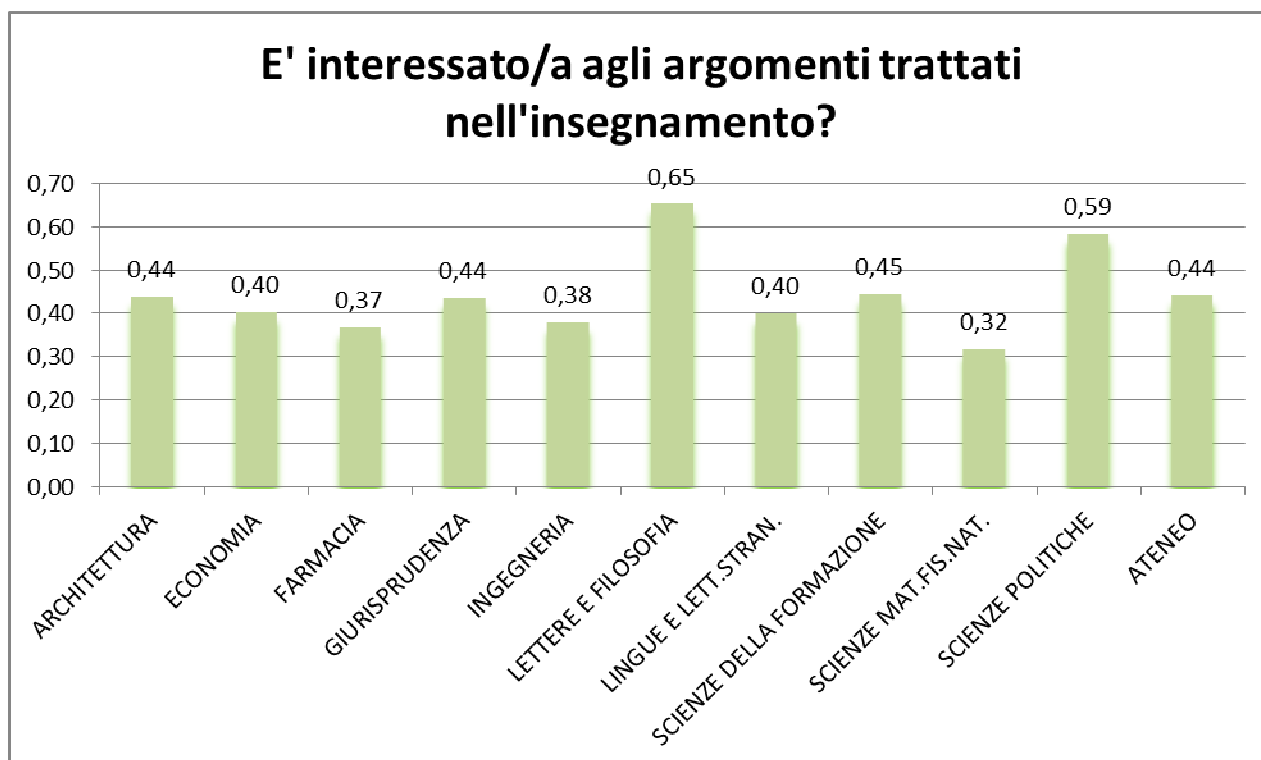
Tab. 66 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni.

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,56
ECONOMIA	0,56
FARMACIA	0,63
GIURISPRUDENZA	0,53
INGEGNERIA	0,53
LETTERE E FILOSOFIA	0,68
LINGUE E LETT.STRAN.	0,59
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,49
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,56
SCIENZE POLITICHE	0,63
ATNEO	0,57

Dall'analisi emerge un dato complessivo pari 0,57, con ben 6 aree collocate al di sotto del dato di Ateneo, ciò denota una criticità che gli studenti percepiscono come fortemente rilevante.

La Sezione Interesse presenta il seguente indice di soddisfazione.

Fig. 52 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati nell'insegnamento



Tab. 67 – L'indice di soddisfazione per il quesito riguardante l'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati nell'insegnamento

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Indice di soddisfazione
ARCHITETTURA	0,44
ECONOMIA	0,40
FARMACIA	0,37
GIURISPRUDENZA	0,44
INGEGNERIA	0,38
LETTERE E FILOSOFIA	0,65
LINGUE E LETT.STRAN.	0,40
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,45
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,32
SCIENZE POLITICHE	0,59
ATENEEO	0,44

Dall'analisi emerge un dato di Ateneo pari 0,44, con ben 2 aree collocate a tale livello e 5 sotto, anche in questo caso si tratta di un item che segnala una potenziale criticità ritenuta rilevante dagli studenti.

4.5 I suggerimenti degli studenti non frequentanti a livello di Area (ex Facoltà)

Si presenta il dettaglio a livello di Area dei suggerimenti indicati dagli studenti non frequentanti con un breve commento agli stessi.

Tab. 68 - I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze MFN

	SCIENZE MAT.FIS.NAT.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	21,70	222	21,70	222
Migliorare la qualità del materiale didattico	18,08	185	18,08	185
Inserire prove d'esame intermedie	13,00	133	13,00	133
Fornire più conoscenze di base	12,90	132	12,90	132
Fornire in anticipo il materiale didattico	10,56	108	10,56	108
Aumentare l'attività di supporto didattico	9,78	100	9,78	100
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,77	59	5,77	59
Attivare insegnamenti serali	4,79	49	4,79	49
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,42	35	3,42	35

Dall'analisi delle risposte emerge al primo posto la richiesta da parte degli studenti di alleggerimento del carico didattico complessivo con il 21,70%, seguita da quella di miglioramento della qualità del materiale didattico con il 18,08%, a cui seguono le richieste di inserimento di prove d'esame intermedie con il 13%, di fornitura di maggiori conoscenze di base con il 12,90%, di mettere a disposizione in anticipo il materiale didattico con il 10,56%. A seguire vi sono, inoltre, le richieste di aumentare l'attività di supporto didattico con il 9,78%, di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti con il 5,77%, di attivare degli insegnamenti serali con il 4,79% e di eliminare dal programma gli argomenti già trattati in altri insegnamenti con il 3,42%.

Tab. 69 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche

	FARMACIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)
Inserire prove d'esame intermedie	29,46	109	29,46	109
Alleggerire il carico didattico complessivo	20,81	77	20,81	77
Migliorare la qualità del materiale didattico	13,51	50	13,51	50
Fornire più conoscenze di base	9,73	36	9,73	36
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,19	34	9,19	34
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	7,03	26	7,03	26
Aumentare l'attività di supporto didattico	5,95	22	5,95	22
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	3,51	13	3,51	13
Attivare insegnamenti serali	0,81	3	0,81	3

Dall'analisi della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche emerge che le risultanze sono quelle della ex Facoltà di Farmacia. Pertanto, scorrendo l'ordine decrescente di frequenza dei suggerimenti, si rileva che gli studenti richiedono l'inserimento di prove d'esame intermedie (29,46%), l'alleggerimento del carico didattico complessivo (20,81%), il miglioramento della qualità del materiale didattico (13,51%), ricevere più conoscenze di base (9,73%), di avere in anticipo il materiale didattico (9,19%), di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (7,03%), l'aumento dell'attività di supporto didattico (5,95%), un maggiore coordinamento tra gli insegnamenti (3,51%) e, infine, l'attivazione di insegnamenti serali (0,81%).

Tab. 70 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Sociali

	ECONOMIA		GIURISPRUDENZA		SCIENZE DELLA FORMAZIONE		SCIENZE POLITICHE		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	28,02	796	31,77	556	28,86	578	21,45	175	28,41	2.105
Inserire prove d'esame intermedie	18,30	520	18,91	331	15,33	307	12,13	99	16,96	1.257
Fornire più conoscenze di base	10,00	284	9,83	172	11,28	226	14,83	121	10,84	803
Aumentare l'attività di supporto didattico	10,07	286	7,89	138	8,54	171	9,68	79	9,10	674
Migliorare la qualità del materiale didattico	10,56	300	6,40	112	9,79	196	5,76	47	8,84	655
Attivare insegnamenti serali	6,41	182	5,66	99	10,53	211	10,05	82	7,75	574
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	5,00	142	8,57	150	5,94	119	8,21	67	6,45	478
Fornire in anticipo il materiale didattico	6,72	191	4,69	82	5,94	119	9,07	74	6,29	466
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4,93	140	6,29	110	3,79	76	8,82	72	5,37	398

In merito all'analisi della Scuola di Scienze Sociali, come per l'anno precedente, i risultati più evidenti riguardano la richiesta di alleggerire il carico didattico complessivo (28,41%): si tratta di un suggerimento ritenuto prioritario in tutte e quattro le Aree che compongono la Scuola stessa.

Tab. 71 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola di Scienze Umanistiche

	LETTERE E FILOSOFIA		LINGUE E LETT. STRAN.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	20,72	283	23,39	366	22,14	649
Inserire prove d'esame intermedie	18,59	254	16,81	263	17,64	517
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,57	158	13,23	207	12,45	365
Fornire più conoscenze di base	12,15	166	11,25	176	11,67	342
Migliorare la qualità del materiale didattico	7,17	98	9,14	143	8,22	241
Aumentare l'attività di supporto didattico	8,20	112	7,35	115	7,74	227
Attivare insegnamenti serali	9,52	130	5,94	93	7,61	223
Fornire in anticipo il materiale didattico	7,25	99	7,41	116	7,34	215
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,83	66	5,50	86	5,19	152

Dall'analisi della Scuola di Scienze Umanistiche emerge che gli studenti non frequentanti richiedono, ancora per l'a.a. 2014/2015, prioritariamente, con il 22,14%, di alleggerire il carico didattico complessivo (come quelli della Scuola di Scienze Sociali). Il suggerimento è ritenuto, pur

con valori diversi, prioritario in entrambe le Aree che costituiscono la Scuola (23,39% per la ex Facoltà di Lingue e Letterature Straniere, 20,72% per la ex Facoltà di Lettere e Filosofia).

Tab. 72 – I suggerimenti e commenti a livello di Scuola e di Area – Scuola Politecnica

	ARCHITETTURA		INGEGNERIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	23,59	134	20,22	270	21,23	404
Migliorare la qualità del materiale didattico	13,20	75	20,67	276	18,44	351
Fornire più conoscenze di base	14,79	84	12,81	171	13,40	255
Aumentare l'attività di supporto didattico	10,74	61	10,79	144	10,77	205
Fornire in anticipo il materiale didattico	10,04	57	9,96	133	9,98	190
Inserire prove d'esame intermedie	11,44	65	7,87	105	8,93	170
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8,80	50	6,52	87	7,20	137
Attivare insegnamenti serali	3,35	19	6,97	93	5,89	112
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,05	23	4,19	56	4,15	79

Infine con la Scuola Politecnica vi è, ancora, una richiesta sia di alleggerimento del carico didattico (21,23%) seguita da quella del miglioramento della qualità del materiale didattico (18,44%). Di fatto la prima esigenza è ritenuta prioritaria presso l'Area di Architettura (23,59%), ma non presso quella di Ingegneria (20,22%), mentre la seconda è ritenuta prevalente presso l'Area di Ingegneria (20,67%) e non presso quella di Architettura (13,20%).

4.6 I profili grafici a livello di Scuola e di Area (su scala 1-4, valori medi)

In quest'ultimo paragrafo viene presentata, per singola struttura (Scuola e Area), l'associazione alle quattro modalità di risposta della tradizionale scala numerica da 1 a 4, ordinata nel verso semantico della totale soddisfazione. Tale normalizzazione consente, come già detto, di dare valore numerico ad un giudizio qualitativo e di esprimere il grado di soddisfazione dei rispondenti attraverso indici sintetici.

4.6.1 Le Scuole

Fig. 53 - La Scuola di Scienze MFN

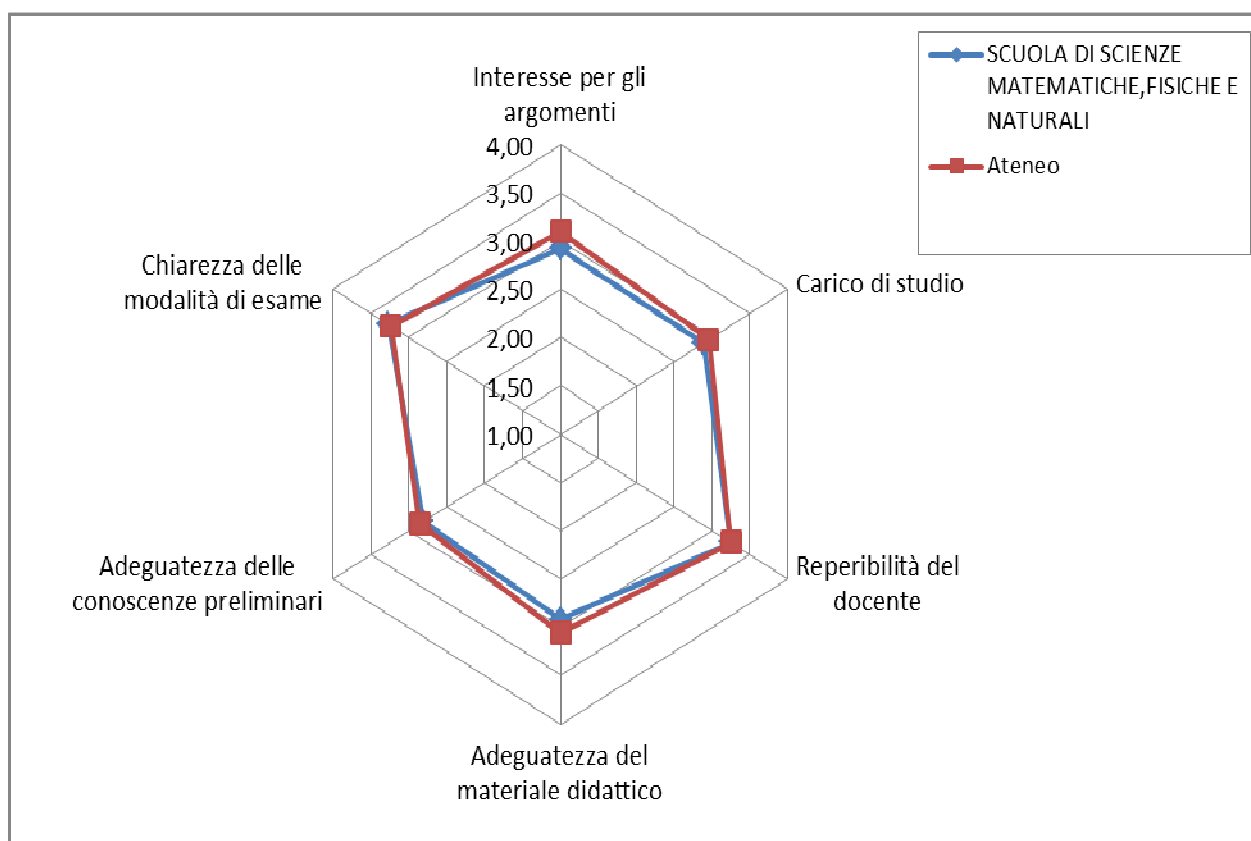


Fig. 54 - La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche

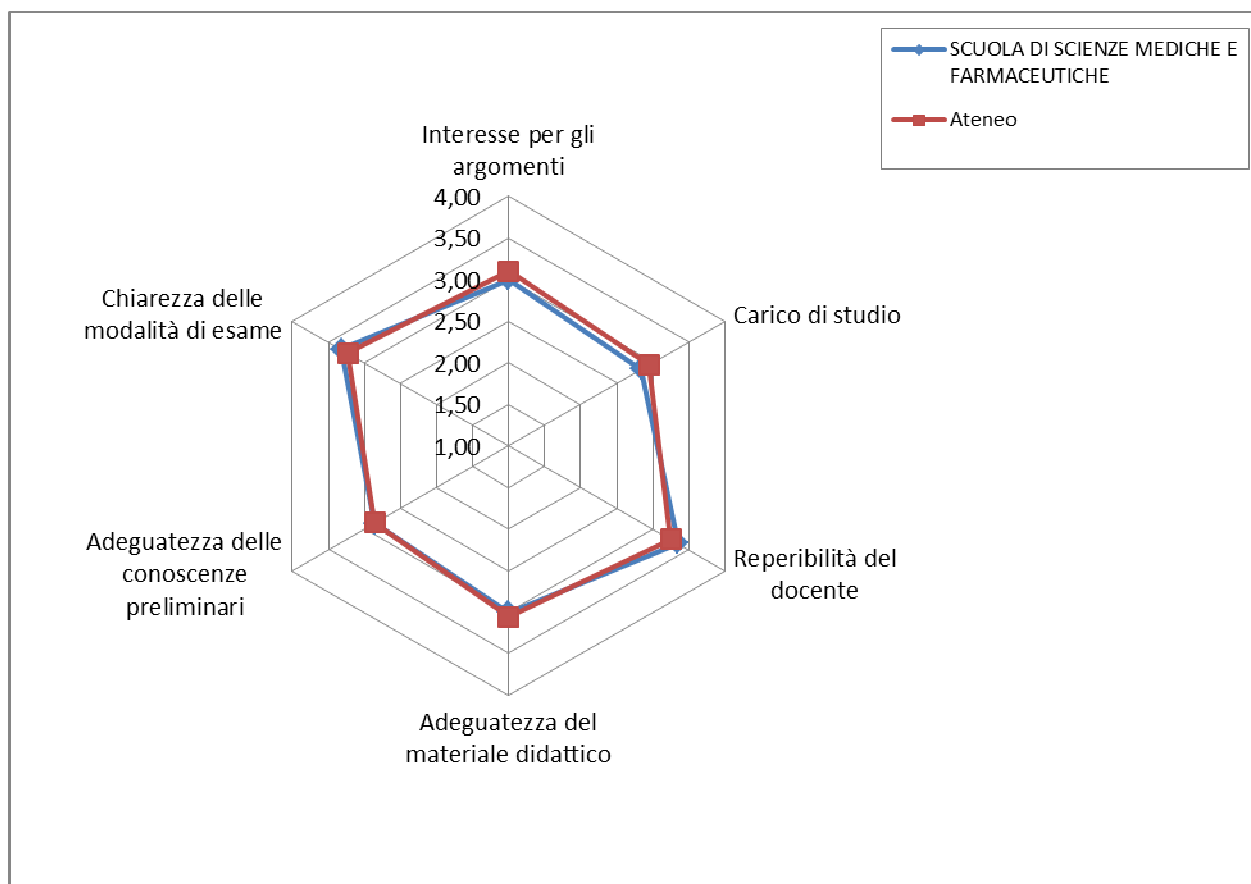


Fig. 55 - La Scuola di Scienze Sociali

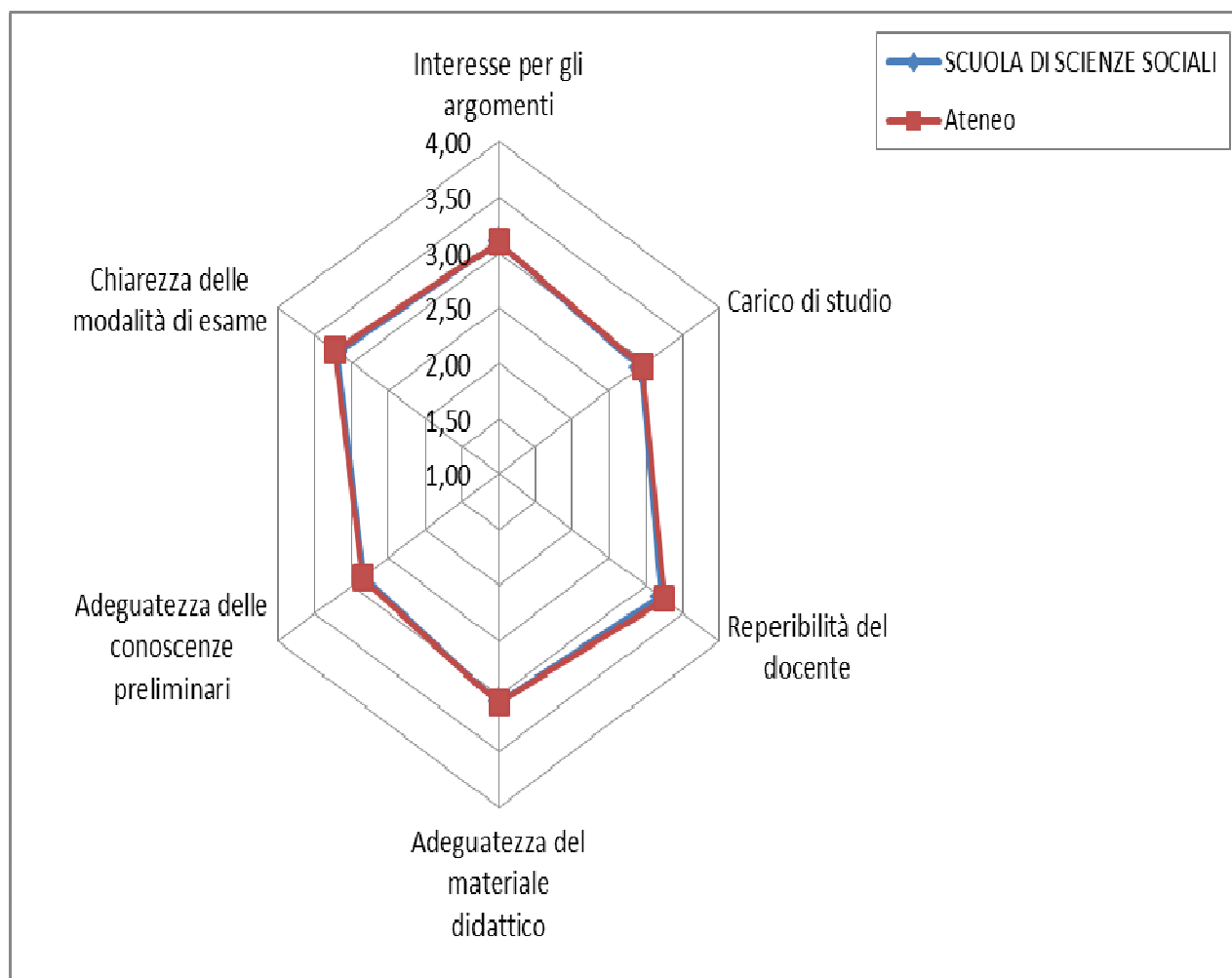


Fig. 56 - La Scuola di Scienze Umanistiche

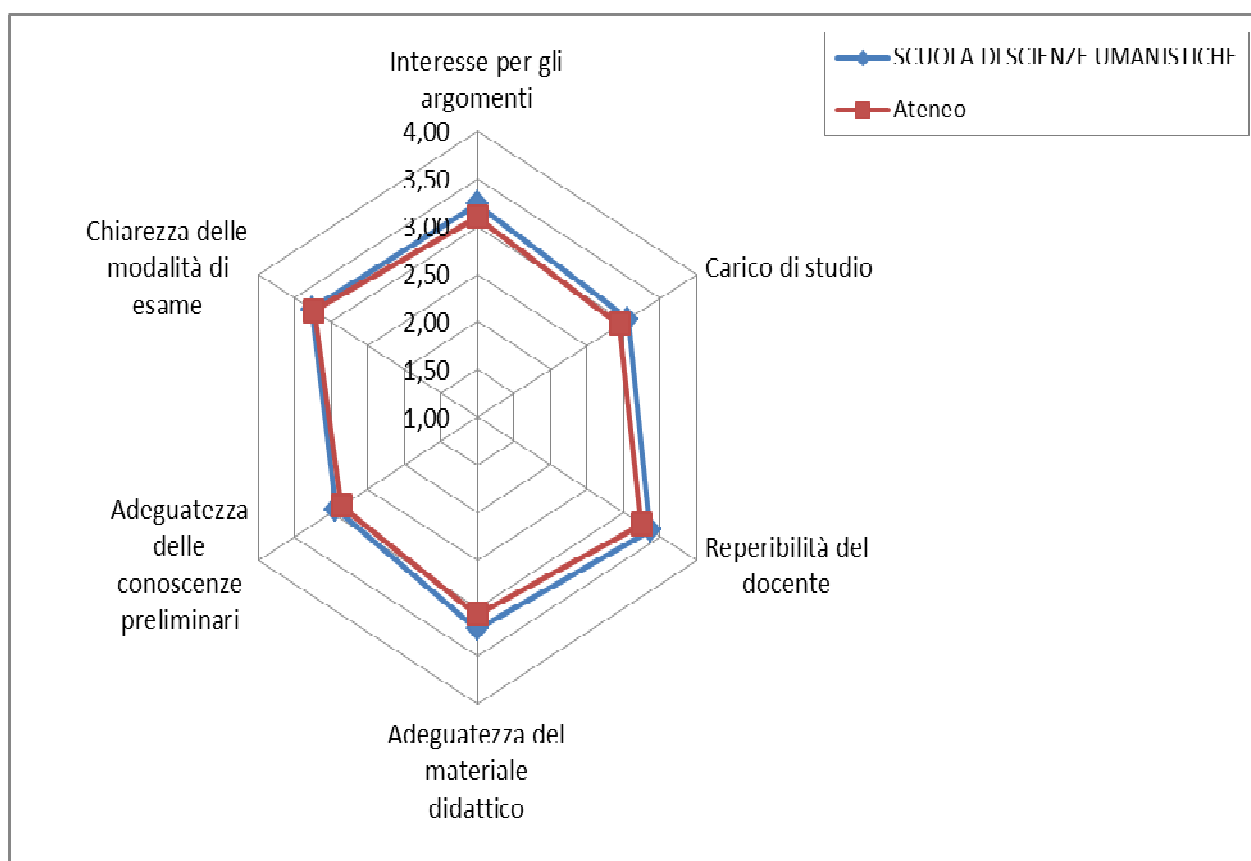
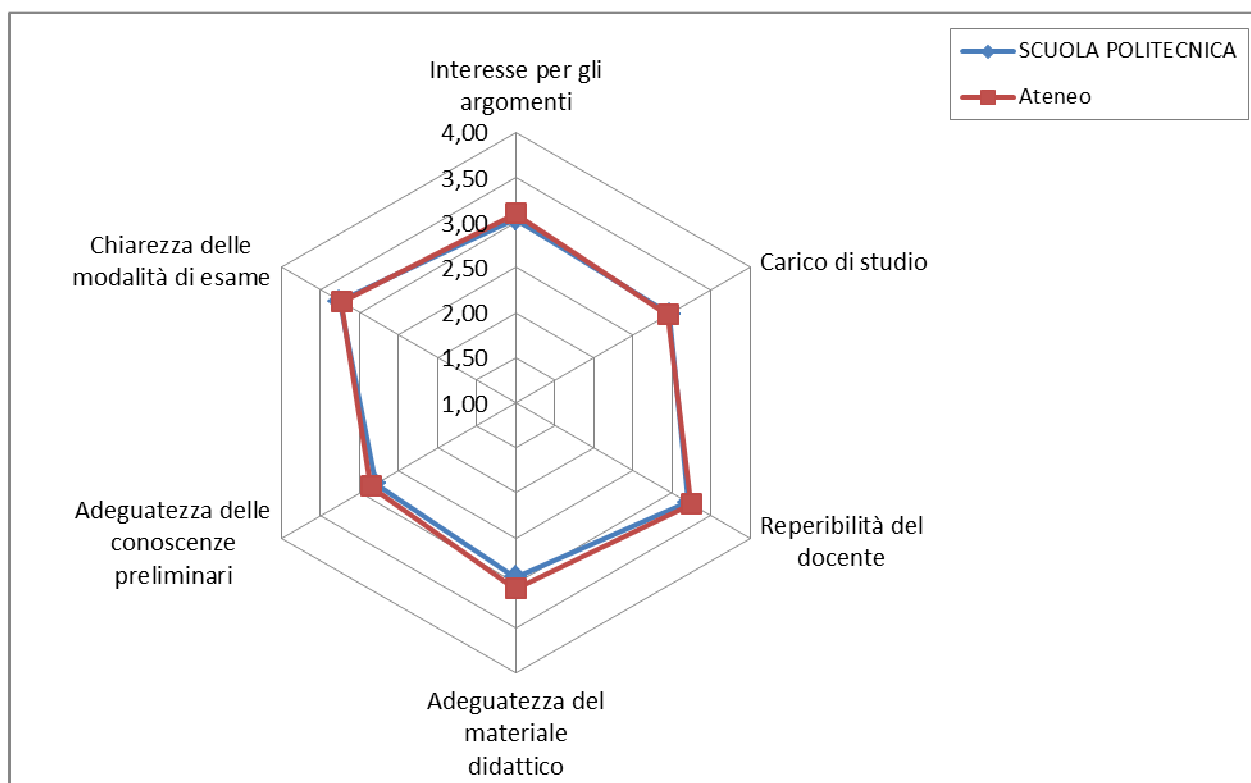


Fig. 57 - La Scuola Politecnica



In sintesi si può rilevare che le varie Scuole sono più o meno allineate sui valori di Ateneo. Spiccano i dati di Scienze Umanistiche, che è superiore al dato di Ateneo per quasi tutti i quesiti.

4.6.2 Le Aree

Fig. 58 - Architettura (Scuola Politecnica)

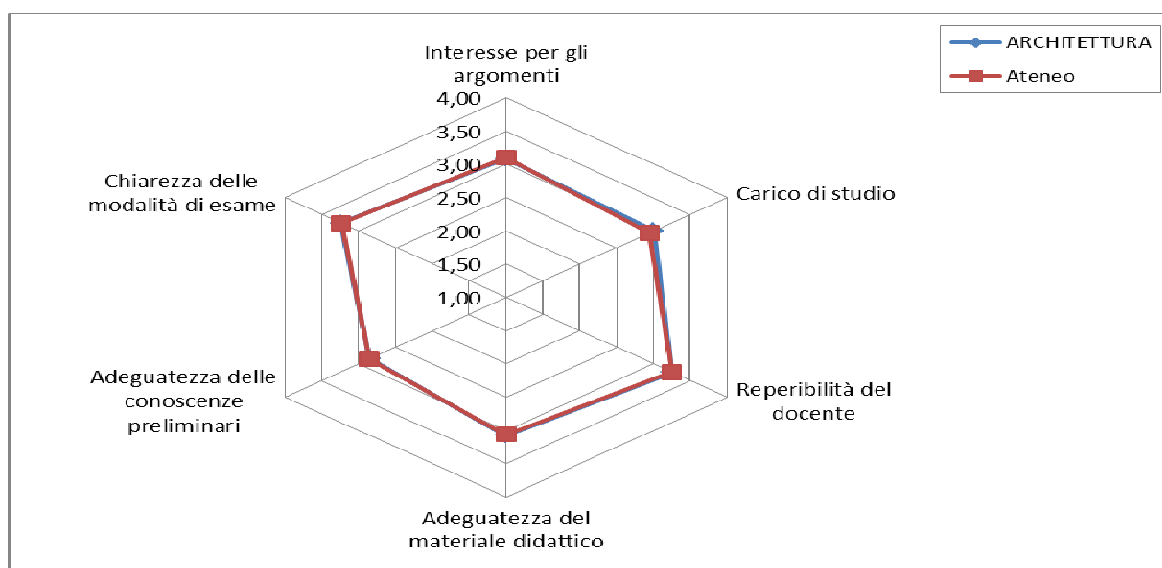


Fig. 59 - Economia (Scuola di Scienze Sociali)

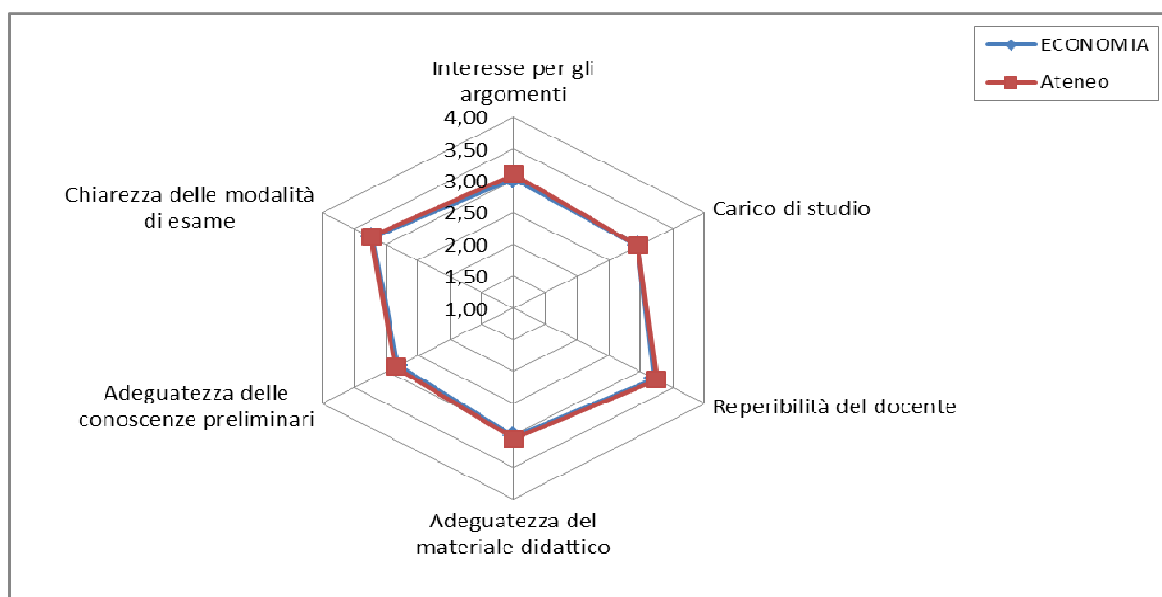


Fig. 60 - Farmacia (Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche)

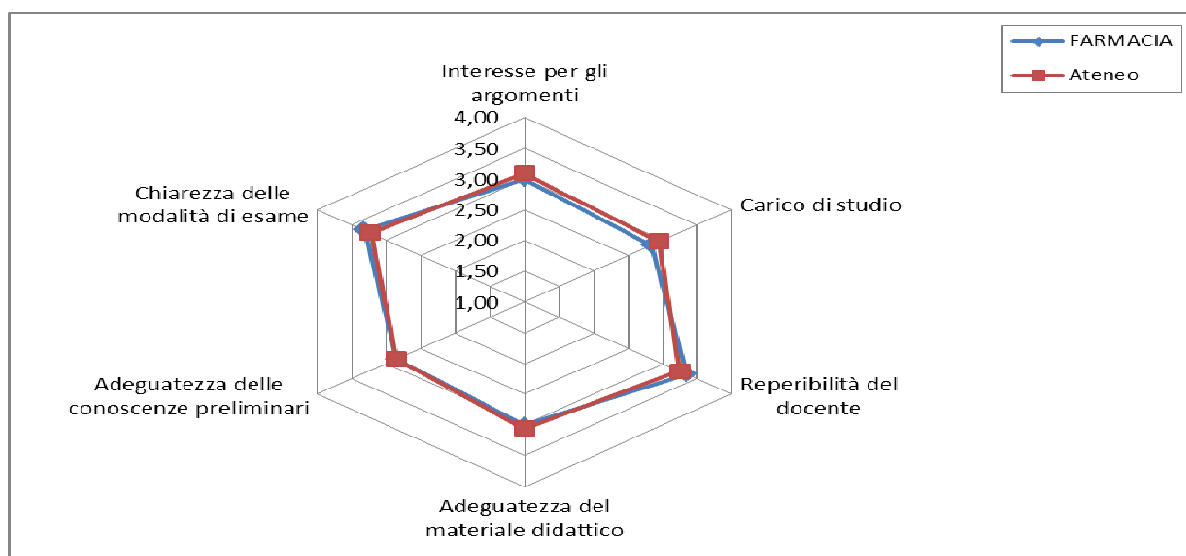


Fig. 61 - Giurisprudenza (Scuola di Scienze Sociali)

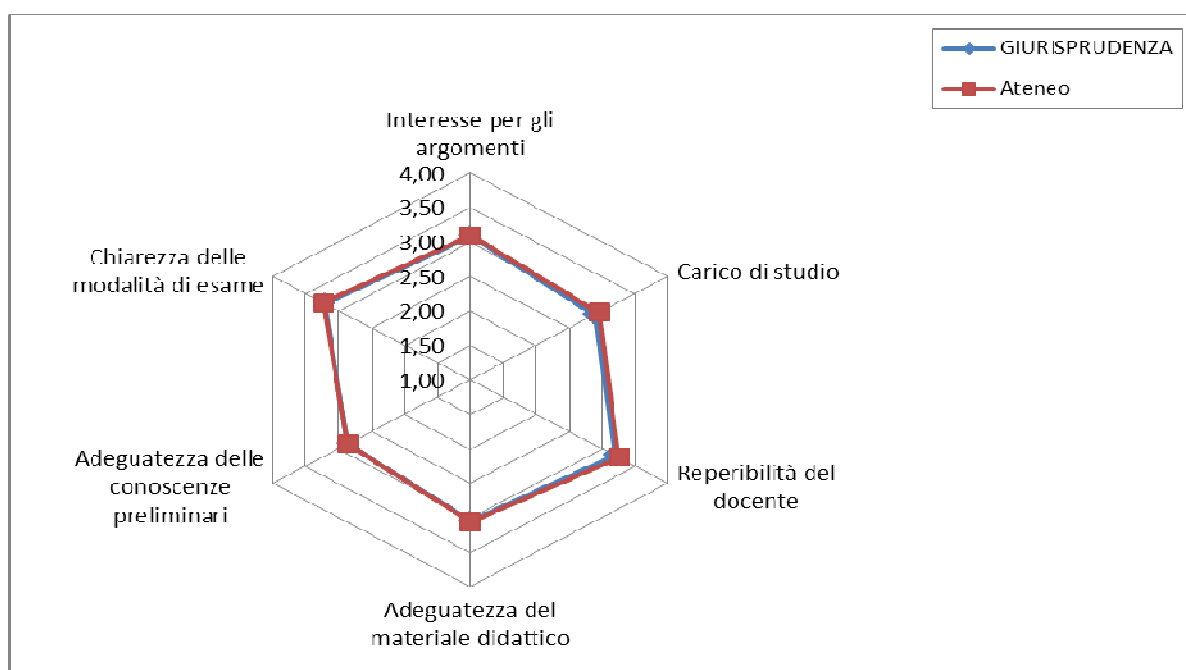


Fig. 62 - Ingegneria (Scuola Politecnica)

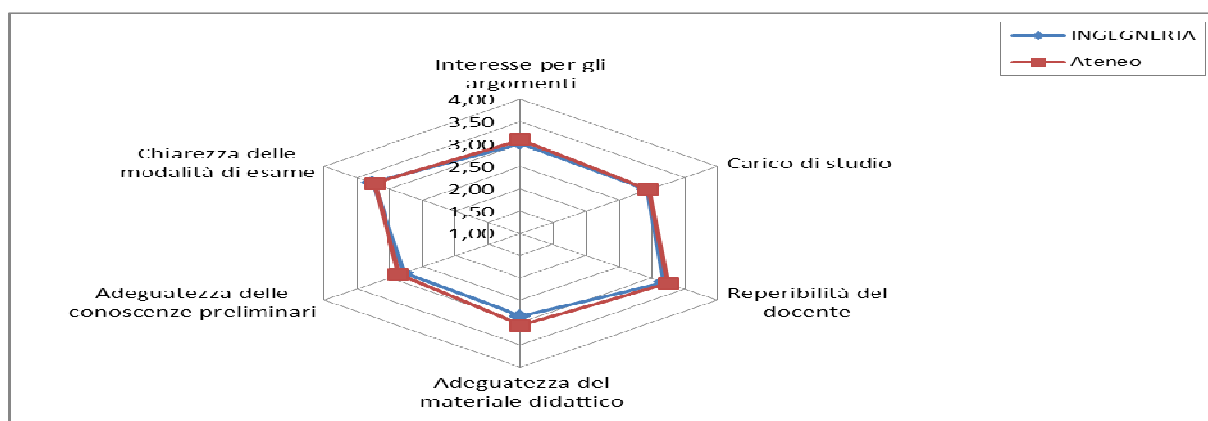


Fig. 63 - Lettere e Filosofia (Scuola di Scienze Umanistiche)

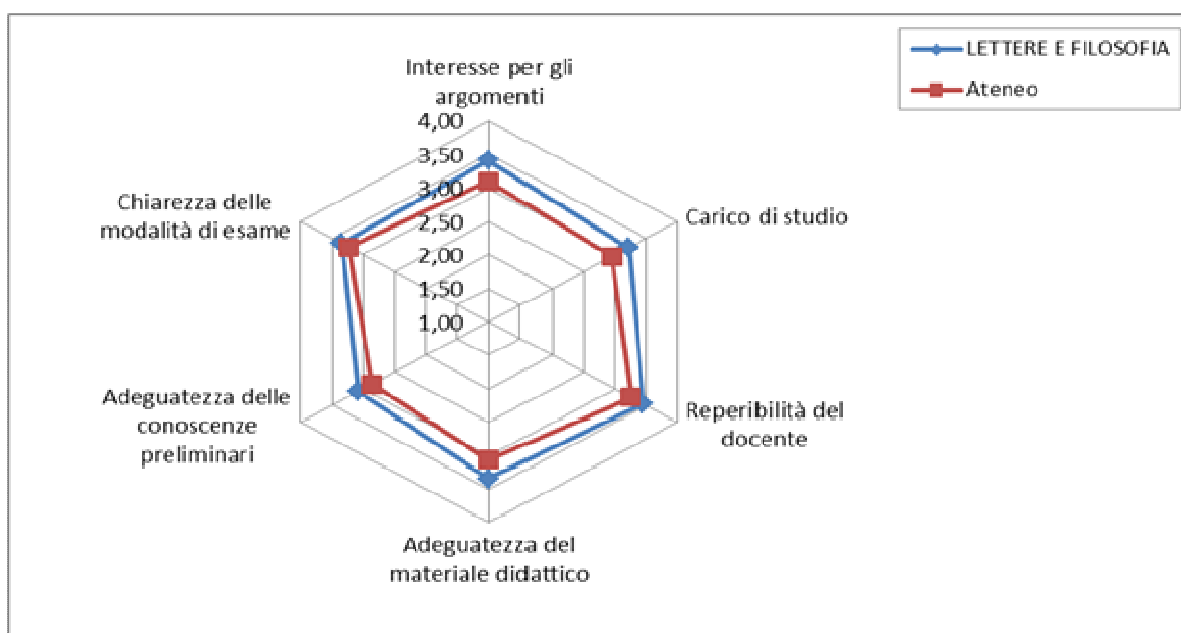


Fig. 64 - Lingue e Letterature Straniere (Scuola di Scienze Umanistiche)

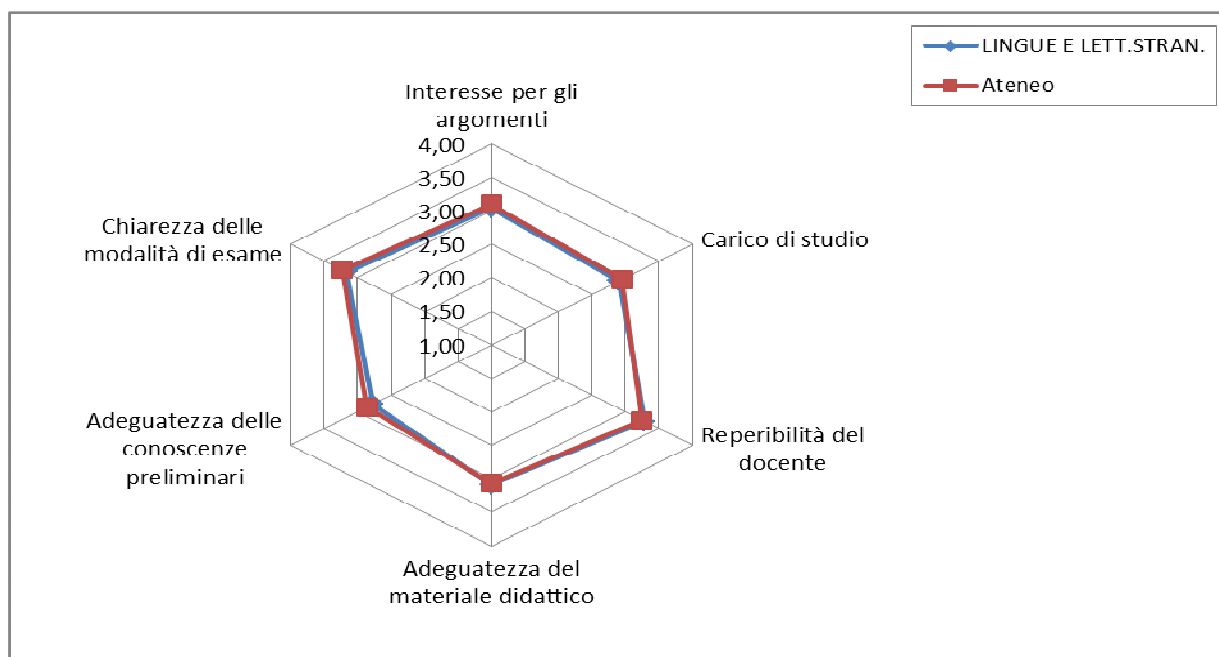


Fig. 65 - Scienze della Formazione (Scuola di Scienze Sociali)

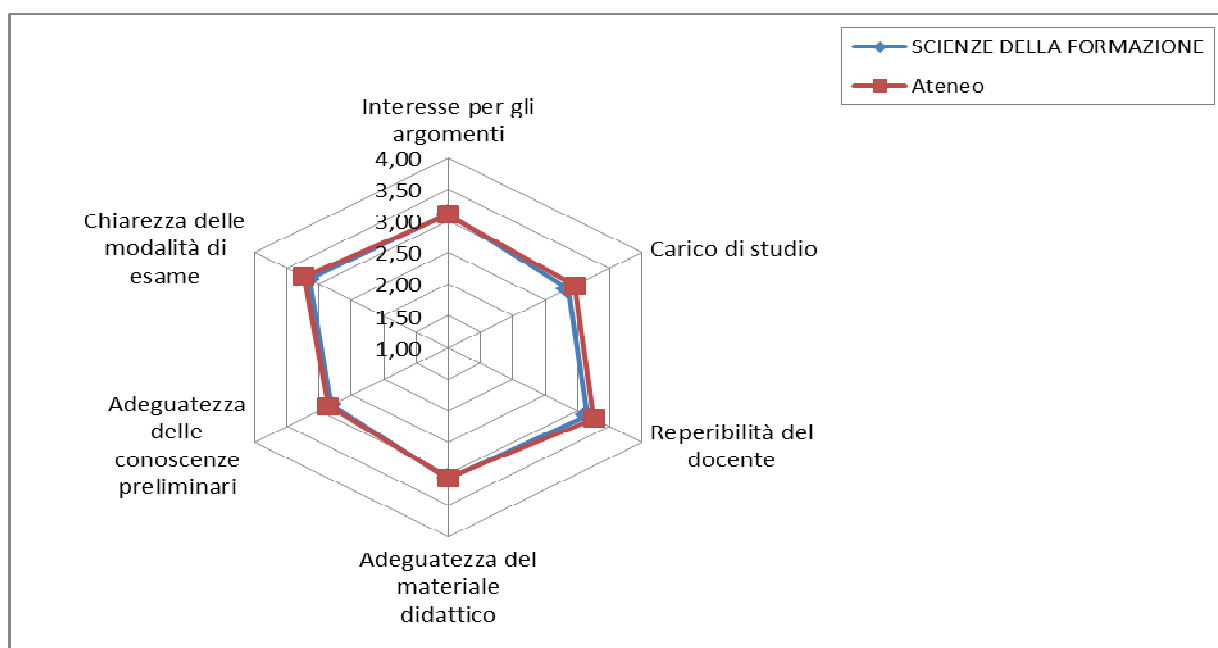


Fig. 66 - Scienze MFN (Scuola di Scienze MFN)

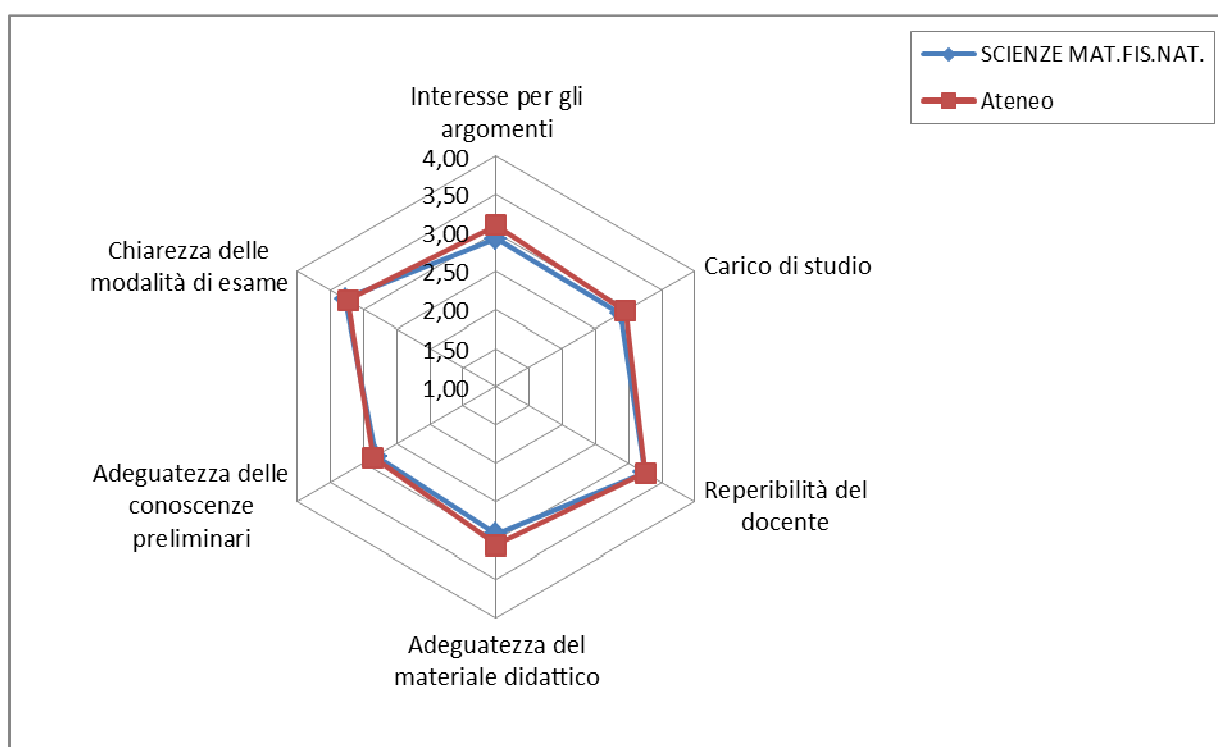
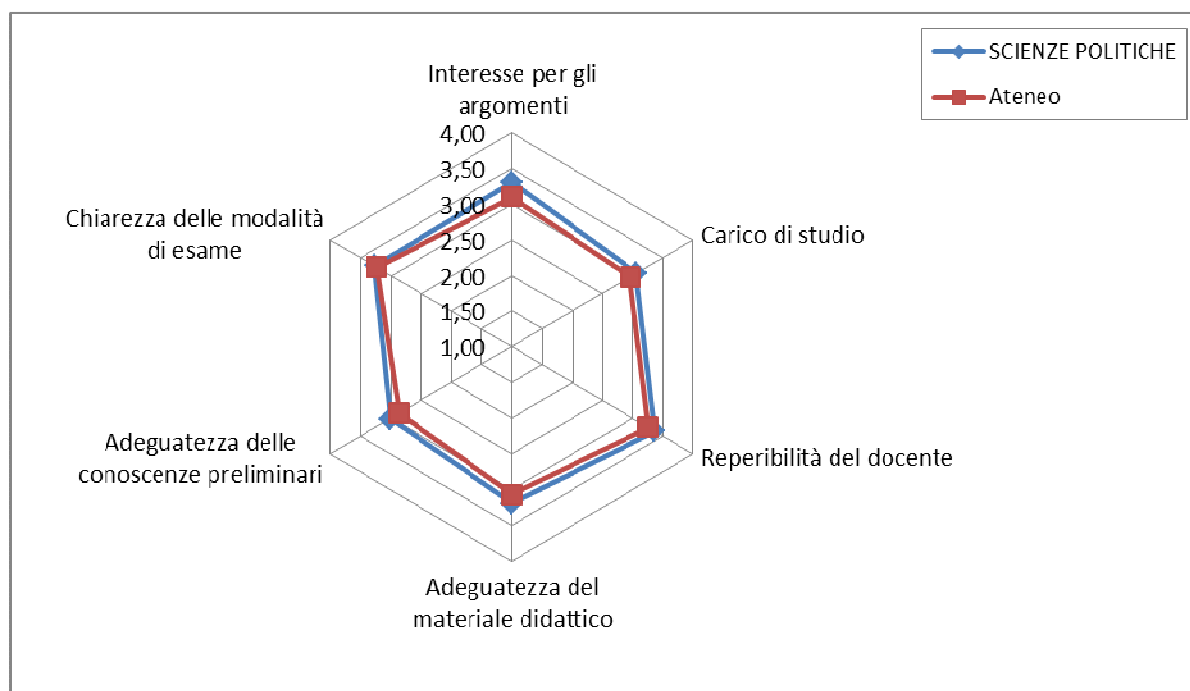


Fig. 67 - Scienze Politiche (Scuola di Scienze Sociali)



Anche analizzando il dato a livello di Area (ex Facoltà) emergono le stesse considerazioni riportate con riferimento alle Scuole, gli andamenti sono diversificati e comunque si segnala il caso estremamente positivo di Lettere e Filosofia.

4.7 Motivazioni della Frequenza ridotta degli studenti non frequentanti

Data la tipologia di studenti è interessante valutare anche le motivazioni che gli stessi hanno indicato con riferimento alla scarsa frequenza: a livello di Ateneo la classe maggiormente rappresentata è quella “lavoro” (38,37%). Analizzando le restanti motivazioni, la principale risulta essere la classe residuale “altro”(26,98%), seguita dalla frequenza a lezioni di altri insegnamenti (23,93%), scarsa utilità delle frequenza ai fini della preparazione all’esame (9,37%) e, come ultima, il fatto che le strutture dedicate all’attività didattica non consentono la frequenza (1,34%). Quest’ultima, anche nell’analisi delle singole Scuole, risulta essere statisticamente residuale con un campo di variazione tra l’1,25% e lo 0,72%%. Si segnala, con riguardo alla Scuola di Scienze Sociali e a quella di Scienze Umanistiche che la motivazione più rilevante è il lavoro, nelle Scuole di Scienze MFN e di Scienze Mediche e farmaceutiche prevale la classe residuale “altro”; infine presso la Politecnica la principale causa è la frequenza a lezioni di altri insegnamenti.

Tab. 73 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Ateneo

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Lavoro	26,34	413	25,09	137	44,34	4.225	37,78	1.511	27,69	735	38,37	2.654
Altro	38,46	603	35,53	194	24,06	2.293	27,50	1.100	28,15	747	26,98	2.654
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	23,02	361	25,27	138	20,69	1.972	26,48	1.059	31,95	848	23,93	2.654
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	11,42	179	13,19	72	9,65	920	5,98	239	11,49	305	9,37	2.654
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,77	12	0,92	5	1,25	119	2,28	91	0,72	19	1,34	2.654

Scendendo nell’analisi a livello di dettaglio (Scuola e Area) le motivazioni che sono state fornite da parte degli studenti non frequentanti sulla frequenza ridotta alle lezioni a livello di area mostrano i seguenti risultati.

Tab. 74 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Scuola di Scienze MFN

	SCIENZE MAT.FIS.NAT.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)
Altro	38,46	603	38,46	603
Lavoro	26,34	413	26,34	413
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	23,02	361	23,02	361
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	11,42	179	11,42	179
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,77	12	0,77	12

Tab. 75 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche

	FARMACIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)
Altro	35,53	194	35,53	194
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	25,27	138	25,27	138
Lavoro	25,09	137	25,09	137
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	13,19	72	13,19	72
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,92	5	0,92	5

Tab. 76 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Scuola di Scienze Sociali

	ECONOMIA		GIURISPRUDENZA		SCIENZE DELLA FORMAZIONE		SCIENZE POLITICHE		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Lavoro	38,64	1.400	37,58	849	56,45	1.474	48,46	502	44,34	4.225
Altro	23,21	841	30,90	698	17,85	466	27,80	288	24,06	2.293
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	26,00	942	20,23	457	15,09	394	17,28	179	20,69	1.972
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	11,73	425	9,07	205	8,81	230	5,79	60	9,65	920
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,41	15	2,21	50	1,80	47	0,68	7	1,25	119

Tab. 77 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Scuola di Scienze Umanistiche

	LETTERE E FILOSOFIA		LINGUE E LETT.STRAN.		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Lavoro	44,70	916	30,50	595	37,78	1.511
Altro	28,89	592	26,04	508	27,50	1.100
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	20,79	426	32,44	633	26,48	1.059
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	4,15	85	7,89	154	5,98	239
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	1,46	30	3,13	61	2,28	91

Tab. 78 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Scuola Politecnica

	ARCHITETTURA		INGEGNERIA		Scuola	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	45,60	399	25,24	449	31,95	848
Altro	20,69	181	31,82	566	28,15	747
Lavoro	24,34	213	29,34	522	27,69	735
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	8,46	74	12,98	231	11,49	305
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,91	8	0,62	11	0,72	19

5. Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Ateneo (sezione corso di studi, aule e attrezzature e servizi di supporto)

In questo paragrafo si passa all'analisi del questionario somministrato ai docenti dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, per il cui dettaglio si può fare riferimento alla Fig. 1 di pag. 10. La scheda è organizzata in due parti la prima riguarda i Corsi di Studio, aule e attrezzature e servizi di supporto, mentre la seconda è relativa alla didattica.

In merito alla *Sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto*, le prime risultanze a livello di Ateneo sono raffigurate nella tabella sottostante.

Tab. 79 – Questionario docenti, sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto (risultati di Ateneo).

	<i>Decisamente NO</i> %	<i>Più NO che SI</i> %	<i>Più SI che NO</i> %	<i>Decisamente SI</i> %	(N)
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	1,13	3,38	42,50	52,99	1.774
I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	2,16	16,78	49,01	32,05	1.663
Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0,45	3,77	41,07	54,70	1.775
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?	2,60	12,27	39,45	45,69	1.810
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0,78	6,99	40,16	52,07	1.788
L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0,61	4,56	47,58	47,25	1.799

Per ciò che riguarda la prima domanda (accettabilità del carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento), la somma delle risposte positive (“più sì che no” e “decisamente sì”) da parte dei docenti è pari al 95,49%, mentre per il secondo quesito (adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative) il livello di soddisfazione si attesta al 81,06%. Per ciò che attiene i servizi di supporto forniti dagli uffici di segreteria, il gradimento a livello di Ateneo è pari al 95,77%. Con riferimento, invece, all'idoneità delle aule in cui sono svolte le lezioni, la totalità delle risposte positive si aggira intorno all'85,14%. Passando al quesito riguardante la progettazione dell'orario delle lezioni, la soddisfazione dei docenti si attesta al 92,23%. Infine sull'accettabilità dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo, le risposte positive sono il 94,83%.

5.1 Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Scuola e di Area (sezione corso di studi, aule e attrezzature e servizi di supporto)

La *Sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto* del questionario somministrato ai docenti è stata analizzata anche a livello di Scuola e di Area.

Le tabelle successive riportano i risultati relativi alle singole domande della Sezione.

Tab. 80 – Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,55	3,87	38,12	57,46	362
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	0,55	3,87	38,12	57,46	362
FARMACIA	-	4,48	43,28	52,24	67
MEDICINA E CHIRURGIA	3,74	3,43	46,11	46,73	321
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	3,09	3,61	45,62	47,68	388
ECONOMIA	1,35	4,05	41,89	52,70	74
GIURISPRUDENZA	2,11	2,11	30,53	65,26	95
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	6,15	52,31	41,54	130
SCIENZE POLITICHE	-		36,92	63,08	65
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,82	3,57	41,76	53,85	364
LETTERE E FILOSOFIA	-	3,97	34,13	61,90	126
LINGUE E LETT.STRAN.	-	1,43	47,14	51,43	70
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>		3,06	38,78	58,16	196
ARCHITETTURA	4,44		48,89	46,67	45
INGEGNERIA	0,24	3,10	45,11	51,55	419
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	0,65	2,80	45,47	51,08	464

A livello di dettaglio il livello di soddisfazione in merito al carico di studio e alla sua accettabilità nel periodo di riferimento è pari al 96,94% per i docenti della Scuola di Scienze umanistiche (valore più alto), e al 93,30% (valore più basso) per quelli della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

La seconda domanda è in relazione all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e per le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori ecc) e le risultanze a livello di Scuola sono illustrate nella tabella sottostante.

Tab. 81 – I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	3,81	16,42	39,30	40,47	341
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	3,81	16,42	39,30	40,47	341
FARMACIA	5,17	5,17	53,45	36,21	58
MEDICINA E CHIRURGIA	1,06	27,56	51,59	19,79	283
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	1,76	23,75	51,91	22,58	341
ECONOMIA	1,49	16,42	40,30	41,79	67
GIURISPRUDENZA	2,27	20,45	53,41	23,86	88
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	11,11	54,76	34,13	126
SCIENZE POLITICHE	-	12,90	56,45	30,65	62
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,87	14,87	51,90	32,36	343
LETTERE E FILOSOFIA	3,36	15,97	54,62	26,05	119
LINGUE E LETT.STRAN.	4,62	24,62	46,15	24,62	65
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	3,80	19,02	51,63	25,54	184
ARCHITETTURA	-	16,28	41,86	41,86	43
INGEGNERIA	1,70	11,92	51,82	34,55	411
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	1,54	12,33	50,88	35,24	454

Il livello di soddisfazione sull'adeguatezza dei locali e delle attrezzature più elevato risulta pari all'86,12% per i docenti della Scuola Politecnica, mentre quello più basso è quello riferibile alla Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, con il 74,49%.

La terza domanda è legata alla soddisfazione che i docenti hanno del servizio di supporto che viene fornito dagli uffici di segreteria e gli esiti sono riportati nella tabella seguente.

Tab. 82 – Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,29	4,02	35,34	60,34	348
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	0,29	4,02	35,34	60,34	348
FARMACIA	-	6,15	36,92	56,92	65
MEDICINA E CHIRURGIA	0,62	6,83	57,45	35,09	322
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	0,52	6,72	54,01	38,76	387
ECONOMIA	2,70	-	35,14	62,16	74
GIURISPRUDENZA	1,01	2,02	39,39	57,58	99
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	3,73	46,27	50,00	134
SCIENZE POLITICHE	-	1,56	34,38	64,06	64
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,81	2,16	40,16	56,87	371
LETTERE E FILOSOFIA	-	2,34	32,81	64,84	128
LINGUE E LETT.STRAN.	-	1,37	20,55	78,08	73
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>		1,99	28,36	69,65	201
ARCHITETTURA	2,22	4,44	57,78	35,56	45
INGEGNERIA	0,24	3,07	39,01	57,68	423
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	0,43	3,21	40,81	55,56	468

Appare evidente che i docenti maggiormente soddisfatti del supporto che viene fornito dagli uffici di segreteria sono quelli della Scuola di Scienze Umanistiche con il 98,01% di risposte positive, mentre quelli che appaiono meno soddisfatti sono quelli di Scienze Mediche e Farmaceutiche con il 92,77%.

La quarta domanda riguarda l'adeguatezza delle aule in cui vengono svolte le lezioni e i risultati a livello di Scuola sono illustrati nella tabella che è sotto riportata.

Tab. 83 – Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	4,37	9,02	33,06	53,55	366
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	4,37	9,02	33,06	53,55	366
FARMACIA	1,52	1,52	31,82	65,15	66
MEDICINA E CHIRURGIA	2,90	13,87	50,32	32,90	310
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	2,66	11,70	47,07	38,56	376
ECONOMIA	6,58	13,16	39,47	40,79	76
GIURISPRUDENZA	0,97	19,42	50,49	29,13	103
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,73	16,06	48,18	35,04	137
SCIENZE POLITICHE	-	12,12	40,91	46,97	66
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	1,83	15,71	45,81	36,65	382
LETTERE E FILOSOFIA	1,53	16,79	42,75	38,93	131
LINGUE E LETT.STRAN.	7,79	19,48	35,06	37,66	77
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	3,85	17,79	39,90	38,46	208
ARCHITETTURA	4,35	13,04	23,91	58,70	46
INGEGNERIA	0,93	9,72	34,03	55,32	432
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	1,26	10,04	33,05	55,65	478

La Scuola Politecnica presenta il gradimento più alto da parte dei docenti per l'adeguatezza delle aule in cui vengono svolte le lezioni con l'88,70%, mentre quello della Scuola di Scienze Umanistiche è il più basso con il 78,36%.

A seguire viene presentata la quinta domanda del questionario ANVUR per i docenti, che è in relazione all'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento, volta ad appurare la soddisfazione in merito al fatto che tale orario sia consegnato in modo tale da consentire agli studenti una frequenza e un'attività di studio individuale adeguate.

Tab. 84 – L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	1,09	7,36	31,34	60,22	367
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	1,09	7,36	31,34	60,22	367
FARMACIA	-	4,62	30,77	64,62	65
MEDICINA E CHIRURGIA	0,32	6,09	53,53	40,06	312
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	0,27	5,84	49,60	44,30	377
ECONOMIA	-	6,58	36,84	56,58	76
GIURISPRUDENZA	1,03	4,12	37,11	57,73	97
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	12,03	45,11	42,86	133
SCIENZE POLITICHE	-	12,31	44,62	43,08	65
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,27	8,89	41,24	49,60	371
LETTERE E FILOSOFIA	1,56	7,81	44,53	46,09	128
LINGUE E LETT.STRAN.	2,74	12,33	45,21	39,73	73
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	1,99	9,45	44,78	43,78	201
ARCHITETTURA	2,22	4,44	28,89	64,44	45
INGEGNERIA	0,70	5,15	37,47	56,67	427
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	0,85	5,08	36,65	57,42	472

La Scuola Politecnica presenta la quota di soddisfazione più alta da parte dei docenti sull'organizzazione dell'orario di lavoro (94,07%), mentre Scienze Umanistiche ottiene il valore più basso con l'88,56%.

Infine l'ultima domanda del questionario è relativa all'organizzazione complessiva degli insegnamenti.

Tab. 85 – L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Plù NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	0,27	4,37	41,80	53,55	366
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	0,27	4,37	41,80	53,55	366
FARMACIA	-	3,03	43,94	53,03	66
MEDICINA E CHIRURGIA	1,55	4,35	56,83	37,27	322
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	1,29	4,12	54,64	39,95	388
ECONOMIA	-	9,86	45,07	45,07	71
GIURISPRUDENZA	2,06	2,06	42,27	53,61	97
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	7,52	54,14	38,35	133
SCIENZE POLITICHE	1,54	1,54	50,77	46,15	65
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,82	5,46	48,63	45,08	366
LETTERE E FILOSOFIA	-	7,81	41,41	50,78	128
LINGUE E LETT.STRAN.	1,35	6,76	55,41	36,49	74
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	0,50	7,43	46,53	45,54	202
ARCHITETTURA	2,17	8,70	34,78	54,35	46
INGEGNERIA	-	2,55	47,10	50,35	431
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	0,21	3,14	45,91	50,73	477

I docenti della Scuola Politecnica sono quelli maggiormente soddisfatti dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti con il 96,64% di risposte positive, mentre quelli della Scuola di Scienze Umanistiche sono, con il 92,07%, all'estremo opposto.

5.2 Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello Ateneo (sezione didattica)

La seconda parte del questionario ANVUR somministrato ai docenti riguarda, invece, la didattica. I risultati vengono riportati nelle tabelle seguenti.

Tab 86 – *Questionario docenti, sezione didattica (risultati di Ateneo).*

	<i>Decisamente NO</i> %	<i>Più NO che SI</i> %	<i>Più SI che NO</i> %	<i>Decisamente SI</i> %	(N)
Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	3,17	19,25	58,72	18,86	1.829
L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?		1,28	31,85	66,87	1.802
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0,76	2,29	45,52	51,42	1.832
Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	9,81	31,31	40,25	18,63	1.712

Per ciò che riguarda la prima domanda in merito alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti e sul fatto che queste risultino sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame, la somma delle risposte positive (*più si che no e decisamente si*) è pari al 77,58%, mentre per la seconda (modalità d'esame) è pari al 98,72%. Per ciò che riguarda la soddisfazione complessiva sugli insegnamenti svolti, il 96,94% dei docenti si è espresso positivamente ed, infine, circa le modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento, i docenti che si sono espressi a favore sono solo il 58,88%.

5.3. Interesse e soddisfazione complessivi per i docenti a livello di Scuola e di Area (sezione didattica)

Passando all'analisi di dettaglio della sezione didattica del questionario somministrato ai docenti si rilevano gli esiti sotto riportati.

Tab. 87 – Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>PIù NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	2,73	15,85	56,56	24,86	366
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	2,73	15,85	56,56	24,86	366
FARMACIA	-	19,70	63,64	16,67	66
MEDICINA E CHIRURGIA	8,31	20,92	60,62	10,15	325
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	6,91	20,72	61,13	11,25	391
ECONOMIA	9,33	17,33	57,33	16,00	75
GIURISPRUDENZA	1,96	15,69	68,63	13,73	102
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,72	20,29	68,12	10,87	138
SCIENZE POLITICHE	6,06	16,67	56,06	21,21	66
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	3,67	17,85	64,04	14,44	381
LETTERE E FILOSOFIA	0,76	25,19	52,67	21,37	131
LINGUE E LETT.STRAN.	2,60	10,39	63,64	23,38	77
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	1,44	19,71	56,73	22,12	208
ARCHITETTURA	-	41,67	52,08	6,25	48
INGEGNERIA	0,92	19,31	55,40	24,37	435
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	0,83	21,53	55,07	22,57	483

I docenti della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche sono quelli con un minore livello di gradimento (72,38%) in merito alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti e ritenute sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame. Quelli della Scuola di Scienze MFN, contrariamente, hanno manifestato una maggiore soddisfazione (81,42%) su tale argomento.

La seconda domanda riguarda le modalità di esame e come queste sono state percepite dagli studenti. Gli esiti della rilevazione a livello di Scuola e Area sono illustrati di seguito.

Tab. 88 - L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	-	0,82	28,49	70,68	365
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>		0,82	28,49	70,68	365
FARMACIA	-		16,67	83,33	66
MEDICINA E CHIRURGIA	-	2,27	45,45	52,27	308
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>		1,87	40,37	57,75	374
ECONOMIA	-	1,37	28,77	69,86	73
GIURISPRUDENZA	-		29,81	70,19	104
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	-	3,03	40,91	56,06	132
SCIENZE POLITICHE	-	4,55	36,36	59,09	66
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>		2,13	34,67	63,20	375
LETTERE E FILOSOFIA	-	0,76	22,73	76,52	132
LINGUE E LETT.STRAN.	-	1,32	23,68	75,00	76
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>		0,96	23,08	75,96	208
ARCHITETTURA	-		29,17	70,83	48
INGEGNERIA	-	0,69	29,40	69,91	432
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>		0,63	29,38	70,00	480

La Scuola Politecnica mostra il tasso di gradimento più alto rispetto alla chiarezza con cui vengono illustrate le modalità per il superamento dell'esame, con il 99,38% dei docenti che hanno espresso un parere favorevole. Diversamente i docenti della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche mostrano il valore più basso (98,12%). Si evidenzia, però, un campo di variazione delle risultanze di poco superiore dell'unità percentuale e, le stesse, risultano collocate in una fascia di gradimento pressoché pari all'unità percentuale.

Il terzo quesito verifica se i docenti si ritengono complessivamente soddisfatti degli insegnamenti svolti.

Tab. 89 – Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

<i>Area / Scuola</i>	<i>Decisamente NO %</i>	<i>Più NO che SI %</i>	<i>Più SI che NO %</i>	<i>Decisamente SI %</i>	<i>(N)</i>
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	-	2,70	41,78	55,53	371
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>		2,70	41,78	55,53	371
FARMACIA	-	2,99	34,33	62,69	67
MEDICINA E CHIRURGIA	3,36	3,67	60,55	32,42	327
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	2,79	3,55	56,09	37,56	394
ECONOMIA	-	5,26	48,68	46,05	76
GIURISPRUDENZA	1,92		31,73	66,35	104
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	0,73	2,92	51,82	44,53	137
SCIENZE POLITICHE	-	3,03	46,97	50,00	66
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	0,78	2,61	44,91	51,70	383
LETTERE E FILOSOFIA	-	0,76	32,06	67,18	131
LINGUE E LETT.STRAN.	-	1,32	46,05	52,63	76
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>		0,97	37,20	61,84	207
ARCHITETTURA	-	2,08	35,42	62,50	48
INGEGNERIA	-	1,17	44,76	54,08	429
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>		1,26	43,82	54,93	477

I docenti della Scuola di Scienze Umanistiche sono i più soddisfatti con il 99,04% delle opinioni favorevoli, mentre quelli della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche hanno il minore grado di soddisfazione con il 93,65%.

Infine l'ultimo quesito riguarda le modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento. Gli esiti del livello di soddisfazione da parte dei docenti a livello di Scuola vengono indicati nella tabella sottostante.

Tab. 90 – Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)
SCIENZE MAT.FIS.NAT.	8,96	23,28	44,18	23,58	335
<i>SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI</i>	8,96	23,28	44,18	23,58	335
FARMACIA	8,62	29,31	41,38	20,69	58
MEDICINA E CHIRURGIA	12,34	30,38	41,77	15,51	316
<i>SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE</i>	11,76	30,21	41,71	16,31	374
ECONOMIA		23,94	52,11	23,94	71
GIURISPRUDENZA	25,25	40,40	27,27	7,07	99
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	10,24	45,67	37,80	6,30	127
SCIENZE POLITICHE	14,06	31,25	42,19	12,50	64
<i>SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI</i>	13,02	37,40	38,50	11,08	361
LETTERE E FILOSOFIA	19,66	44,44	30,77	5,13	117
LINGUE E LETT.STRAN.	14,29	25,40	33,33	26,98	63
<i>SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE</i>	17,78	37,78	31,67	12,78	180
ARCHITETTURA	9,09	31,82	31,82	27,27	44
INGEGNERIA	2,63	30,62	41,87	24,88	418
<i>SCUOLA POLITECNICA</i>	3,25	30,74	40,91	25,11	462

I docenti della Scuola di Scienze MFN hanno un maggiore grado di soddisfazione per il coordinamento tra gli insegnamenti (67,76%), mentre quelli della Scuola di Scienze Umanistiche presentano il livello di soddisfazione più basso (44,45%).

6. Utilizzo dei risultati

Come già precisato nella precedente relazione a partire dall'a.a. 2013/2014 il NdV non ha più coordinato le strutture dell'Ateneo nello svolgimento dell'indagine. La gestione della rilevazione, divenuta obbligatoria, è, infatti, stata a carico dell'Osservatorio per la qualità della formazione nella sue funzioni di Presidio di qualità per la formazione che l'ha organizzata a livello centrale, tramite la piattaforma messa a disposizione dallo CSITA (Centro Servizi Informatici e Telematici di Ateneo). Il software adottato elabora i dati e li mette a disposizione dei Corsi di Studio sotto forma di report pdf e file excel per la loro successiva diffusione sui siti. Al termine del periodo di rilevazione avviene il consolidamento dei dati all'interno del DataWarehouse di Ateneo dal quale, l'ufficio statistico, estrae i report utilizzati per la presente relazione. Quindi anche quest'anno il NdV è stato un mero fruitore di dati e informazioni prodotte dal Presidio per la Qualità della Formazione¹². Per quanto riguarda l'utilizzo delle informazioni risultanti dalla rilevazione si ricorda che, ai sensi del "Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto", al termine della rilevazione il direttore del dipartimento o il coordinatore del CdS rendono disponibili le informazioni provenienti dalla somministrazione dei questionari ai singoli docenti e, se necessario, alle commissioni AQ dei Corsi di Studio e al direttore del dipartimento di afferenza del docente. Successivamente le informazioni sono anche comunicate, in forma aggregata, ai consigli dei Corsi di Studio, al fine di trarne indicazioni sulla coerenza tra la didattica erogata, i crediti formativi previsti e gli obiettivi programmati. Le informazioni provenienti dalle elaborazioni dei dati individuali sono comunicate al presidente e al vicepresidente della commissione paritetica della Scuola e, se costituita, al presidente e al vicepresidente della pertinente commissione paritetica di dipartimento. Il presidente della commissione paritetica della Scuola e il presidente della commissione paritetica di dipartimento, ove sia stata costituita, presentano annualmente, rispettivamente al consiglio della Scuola e al consiglio del dipartimento, una relazione sui risultati emersi dalla somministrazione dei questionari. Il NdV ha ricevuto tramite l'ufficio di supporto al Presidio di qualità la reportistica – prodotta dall'ufficio statistico – necessaria per predisporre la relazione in oggetto e la relativa sintesi. I dati in forma aggregata, vengono inseriti nelle schede SUA-CdS e, successivamente, resi disponibili senza vincoli di accesso tramite il portale University (<http://www.university.it>). Per quanto riguarda la pubblicazione dei dati – sempre a livello aggregato – sui siti dei singoli Corsi di Studio, si segnala che, in taluni casi, non sono stati resi disponibili i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. Per quanto riguarda le azioni adottate a seguito delle rilevazioni si rinvia ai rapporti di riesame dei singoli Corsi di Studio; dalla cui lettura il NdV rileva una buona attenzione dei corsi alle esigenze espresse dagli studenti, attenzione che, in questo secondo anno di applicazione dei questionari ANVUR, risulta incrementata. Si osserva che mentre sono fortemente evidenti le caratteristiche del processo di acquisizione e analisi dei risultati della valutazione effettuata dagli studenti, risultano meno evidenti le caratteristiche del processo di correzione e di modifica che si attiva a valle dell'analisi. Il NdV suggerisce che l'Ateneo si attivi al fine di incrementare le evidenze e sostegno delle modifiche effettuate in seguito all'analisi dei risultati della valutazione.

Infine, con riferimento all'utilizzo della rilevazione ai fini dell'incentivazione dei docenti si deve ricordare che è tuttora vigente il "*Regolamento per la ripartizione delle risorse ministeriali e la selezione dei professori e ricercatori destinatari dell'intervento, secondo criteri di merito accademico e scientifico – anni 2012 e 2013*" che prevede, all'art. 5, l'utilizzo dei risultati della rilevazione ai fini dei criteri di selezione per l'assegnazione dei fondi ex art. 29 comma 19 delle Legge n. 240/2010.

¹² Il NdV ha ricevuto le tabelle necessarie a predisporre l'attuale documentazione il 12.4.2016.

7. Le opinioni dei laureati (la partecipazione al consorzio AlmaLaurea)

L'Università di Genova aderisce al Consorzio AlmaLaurea, partecipando alle rilevazioni sul profilo e la condizione occupazionale dei laureati italiani. Dal 1998 AlmaLaurea elabora, con cadenza annuale, un rapporto sui laureati che hanno concluso gli studi negli Atenei aderenti al progetto. L'indagine approfondisce sia il processo di transizione dall'Università al mondo del lavoro e gli esiti occupazionali dei laureati dopo uno, tre, cinque anni dalla conclusione del percorso formativo, sia il livello di soddisfazione relativo a alcuni indicatori riferiti all'esperienza universitaria. Nell'aprile 2003, l'allora CNVSU ha approvato un set minimo di domande omogeneo per tutti gli Atenei con l'obiettivo di acquisire informazioni per aumentare l'efficacia dell'offerta formativa (Doc. 4/2003 "Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi, disponibile al link http://www.CNVSU.it/_library/downloadfile.asp?id=10952). Per gli Atenei aderenti ad AlmaLaurea le domande sulla valutazione dell'esperienza universitaria sono comprese nel questionario generale di rilevazione adottato dal Consorzio; l'ultima rilevazione disponibile al momento della predisposizione del presente documento è quella della "XVII Indagine (2015) - Profilo dei Laureati 2014". Il Profilo dei Laureati prevede, al momento della presentazione della documentazione necessaria al conseguimento della laurea, la compilazione on line del questionario. Il questionario on line, compilato al momento della laurea, è di proprietà del Consorzio AlmaLaurea, le elaborazioni aggregate sono disponibili sul sito: www.almalaurea.it.

L'indagine 2015 (studenti che hanno conseguito il titolo nel 2014) ha riguardato, presso l'Università degli Studi di Genova, 6.221 studenti, di cui ben 6.008, hanno compilato il questionario (tasso di copertura 96,58%). Lo scenario che si trae dall'analisi delle valutazioni è quello di un'Università generalmente apprezzata: l'85,5% dei laureati si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS a cui si era iscritto (quesito: "sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea", aggregazione delle modalità di risposta "decisamente sì" e "più sì che no", 29,5+56). Ragionando con lo stesso livello di aggregazione delle modalità di risposta si rileva che per quanto riguarda il rapporto con i docenti sono soddisfatti l'85,3% dei laureandi dell'Ateneo, per i rapporti con gli altri studenti il 91,7%, per le aule il 64,2%, per le postazioni informatiche l'82,8%, delle biblioteche il 77,5% e, globalmente, si riscriverebbero di nuovo allo stesso corso del medesimo Ateneo il 67,4% dei rispondenti.

Analizzando i dati relativi agli Atenei partecipanti al consorzio il tasso di copertura è pari al 91,77% (228.240 laureati totali di cui 209.463 hanno compilato il questionario), mentre sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea l'85,9% dei rispondenti, dei rapporti con i docenti l'83,7%, dei rapporti con gli altri studenti il 92,1%, delle aule il 68,9%, delle postazioni informatiche il 75,2%, delle biblioteche il 78,2%; in sintesi confermerebbero l'iscrizione al medesimo corso e al medesimo Ateneo il 66,7% degli studenti.

In conclusione si rileva che i dati, ampiamente positivi, dell'Ateneo di Genova sono, in larga parte, allineati a quelli del consorzio e posti di fronte alla domanda sulla reiscrizione allo stesso corso dello stesso Ateneo, gli studenti genovesi sono tendenzialmente più soddisfatti della media del consorzio.

Merita, una piccola riflessione l'efficacia che i Corsi di Studio dell'Università degli Studi di Genova hanno in termini di sbocchi occupazionali, senza avere la pretesa di esaminare in maniera esaustiva il fenomeno, in questa sede ci si riferirà ai risultati della "XVII Indagine (2015) - Condizione occupazionale dei Laureati". Ad un anno dal conseguimento del titolo il 50,8% dei laureati dell'Ateneo di Genova (6.106 di cui 5.119 intervistati con un tasso di copertura della rilevazione dell'83,8%) lavora, ha impiegato 4,1 mesi per trovare l'occupazione, ha un guadagno mensile netto medio pari a 967 € (1.104 per gli uomini e 882 per le donne) e per il 50,3% ritiene molto efficace/efficace il titolo di studio nell'attività lavorativa. I laureati degli Atenei aderenti al

Consorzio (229.566 di cui 191.949 intervistati con un tasso di copertura della rilevazione pari all'83,61%), ad un anno dal conseguimento del titolo lavorano nella misura percentuale del 44,1%, questi hanno impiegato, mediamente, 4,4 mesi per reperire il primo lavoro e percepiscono, sempre mediamente, 945 € mensili netti (1.079 gli uomini, 856 le donne) e ritengono molto efficace/efficace il titolo nella loro attività lavorativa nella misura del 46,6%. Quindi l'Università degli Studi di Genova, con riferimento all'efficacia ad un anno dal conseguimento del titolo, si colloca ad un livello superiore della media nazionale per quanto riguarda gli Atenei aderenti al Consorzio AlmaLaurea.

Come già indicato negli anni passati i dati in questione vengono utilizzati dai Corsi di Studio per adempiere ai requisiti di trasparenza. In pratica vengono inseriti nelle schede SUA-CdS e, successivamente, resi disponibili ad accesso libero tramite il Portale University.

8. Le conclusioni

Alle conclusioni, che sono riproposte di seguito, sembra opportuno premettere la considerazione, agevolmente comprensibile, che le situazioni che impegnano l'esame della condizione studentesca richiedono processi non brevi per manifestare novità di rilievo e da apprezzare convenientemente. Per questa ragione il giudizio sulle modalità della relazione e sui suoi esiti, che è qui espresso, non si discosta sostanzialmente da quello dello scorso anno anche se manifesta alcune novità da sottolineare positivamente.

Anche quest'anno l'esauriente analisi del Presidio per la qualità della formazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti gli insegnamenti dell'ateneo, e il meritorio impegno dell'ufficio statistico e di quello di supporto al NdV, che hanno predisposto, in tempi stringenti, senza nulla trascurare delle informazioni essenziali, lo schema dell'attuale relazione, forniscono una apparentemente rinnovata, ma sostanzialmente immutata fotografia della condizione studentesca nell'Università di Genova. Il NdV invita al proposito gli organi di Ateneo a considerare per il futuro l'opportunità di confrontare almeno i risultati aggregati a livello di Scuola, di ex Facoltà e di Ateneo anche in prospettiva diacronica, su più anni, per ottenere dati utili per evidenziare il grado di miglioramento complessivo su un arco di tempo più ampio e per meglio evidenziare eventuali situazioni critiche che persistono nel tempo.

È un'immagine che espone, come si è già posto in luce in passato, aspetti positivi e qualche ombra, anche se i primi sembrano prevalenti. Il NdV, dunque, non si soffermerà sugli elementi di indagine compiutamente esplorati e sintetizzati nella relazione o sui suggerimenti sottoposti alla considerazione degli organi accademici lo scorso anno. Rileva infatti, con soddisfazione, il concertato avvio di una riflessione sinergica con il Presidio per la qualità della formazione e gli altri organi accademici, su quegli aspetti che, nonostante l'importanza e il rilievo che hanno per i risultati accademici degli studenti, restano costanti nella loro insoddisfazione.

E' da sottolineare l'ampiezza della platea degli studenti che ormai esprime le proprie opinioni attraverso le schede di rilevazione. E' un risultato assai utile per la riflessione approfondita alla quale si appresta l'università. L'impegno è di fare in modo che gli studenti conservino la loro motivazione iniziale e acquisiscano piena consapevolezza del valore che la formazione che stanno conseguendo sia per essi il migliore tra gli investimenti per il proprio futuro. Perché ciò accada è tuttavia necessario, e ne sono consapevoli gli organi accademici con i quali si è finora realizzato un utile e proficuo confronto di idee e di proposte, notevoli e impegnative novità nei modi e nei contenuti dell'offerta didattica, avvalendosi anche della ricchezza e modernità di approccio e di linguaggio che offrono i nuovi strumenti telematici. L'Università si muove con convinzione e determinazione in questa direzione. Ne è conferma la recente iniziativa di "Eduopen", consorzio interuniversitario per corsi modellati sul paradigma che si avvicina a quello dei "Mooc" e gli ulteriori impulsi per la promozione delle diverse forme di utilizzo della rete nel rapporto con gli studenti sia in presenza che a distanza. Di certo molto importante è, a giudizio del NdV, che l'attenzione al problema, da parte del governo dell'Ateneo, sia accompagnata da riconoscimenti gratificanti per coloro che maggiormente vi dedicano impegno e operosità con risultati riconosciuti e apprezzati dagli studenti. E' necessaria dunque una interlocuzione, non episodica e generica, con gli studenti, o i loro rappresentanti nei diversi organismi di Ateneo, per verificare i passi avanti per la soddisfazione delle loro esigenze, espresse motivatamente negli organismi nei quali sono presenti e che possono in tal modo dare senso e utilità alla loro partecipazione. In ogni caso va data comunque risposta, quand'anche negativa alle loro proposte. Spiegare perché un'idea o un suggerimento non possano essere accolti dà comunque la sensazione dell'attenzione riservata ad esse e dunque della ragione per la quale è produttivo un loro atteggiamento protagonista che

contrasti quella passività e disaffezione che spesso risulta preponderante e estremamente dannosa nella più parte del corpo studentesco .

Lo svolgimento di questi processi dialettici, che potrebbero attuarsi nell'ambito dell'operatività delle diverse Commissioni Paritetiche, ed il loro esito, saranno seguiti con particolare interesse dal NdV per sottolinearne modalità di svolgimento e diffonderne gli auspicabili risultati positivi.

Questo metodo dovrebbe anche consentire di superare, nelle opinioni espresse dagli studenti sui vari argomenti, la prevalente indeterminazione che si ricava dalle risposte caratterizzate da *“un più o meno”* rispetto a quelle che si risolvono nell'espressione di un deciso e convinto sì o no. Si tratta, evidentemente, di opinioni che hanno necessità per rafforzarsi, di approfondire e confrontare le sensazioni immediate su alcuni argomenti con le più mature analisi che potrebbero scaturire dal dialogo, che il NdV ancora una volta, auspica intenso e continuo.

Il confronto dell'indice di soddisfazione tra le Scuole merita un'attenzione e una reazione proporzionata all'importanza degli obiettivi e al grado di differenziazione delle insoddisfazioni.

Vanno capite le ragioni delle differenze, a volte notevoli, che si ricavano dai questionari e anche per questo risulterà utile, un ipotizzato apposito seminario tra i responsabili delle Scuole, con il coinvolgimento dei coordinatori dei CdS che presiedono le Commissioni di AQ dei singoli Corsi, per mettere in luce le diversità di organizzazione e di comportamenti. L'iniziativa avrebbe il merito di omologare alle *“migliori pratiche”* le situazioni che se ne distanziano maggiormente. Una riflessione più a tutto campo, coinvolgente gli Organi di governo centrale e lo stesso NdV, per quelle situazioni che manifestano un grado di soddisfazione non sufficientemente elevato e che richiedono, di conseguenza, una tempestiva correzione per la quale possono essere senz'altro utili apporti di diverse esperienze e responsabilità. Il NdV approfondirà queste criticità in sede di analisi di dettaglio dei RAR e, proseguendo l'attività già avviata l'anno scorso, seguirà un oculato piano di audizioni per affrontare e discutere le situazioni che destano maggiori perplessità.

Si è detto in premessa delle luci che la fotografia offre e tra queste non può essere sottaciuta quella che deriva dall'annuale indagine di *“AlmaLaurea”* sulla situazione occupazionale dei laureati che annovera la condizione dei genovesi tra quelle migliori del contesto nazionale.

Naturalmente non può addebitarsi all'Università di Genova, così come a qualsiasi altro Ateneo, l'insoddisfazione per situazioni che derivano da un contesto estraneo all'università e da essa non controllabile e modificabile. Tuttavia anche in queste ipotesi, se non può chiedersi all'università di sopperire alle deficienze altrui, può domandarsi ad essa di attivarsi per attenuare, se non colmare, le lacune che condizionano negativamente i risultati della formazione e mantengono alti i livelli di abbandono e di disaffezione dall'università.

AlmaLaurea, ancora una volta, presentando la sua più recente indagine, il 16 aprile 2015, ha messo in evidenza che, sebbene nella fase di ingresso al mercato del lavoro tutti i giovani italiani, laureati inclusi, incontrino difficoltà maggiori che in altri paesi, resta vero che la laurea continua a rappresentare un forte investimento contro la disoccupazione. I laureati godono di vantaggi occupazionali rispetto ai diplomati sia nell'arco della vita lavorativa sia, e ancor più, nelle fasi congiunturali negative come quella che stiamo vivendo. Il tasso di disoccupazione a cavallo della recessione, ovvero tra il 2007 e il 2014, è cresciuto di 8,2 punti per i neolaureati (ovvero di età compresa tra i 25-34 anni), passando dal 9,5 al 17,7%, e di ben 16,9 punti per i neodiplomati (di età compresa tra 18 e i 29 anni), aumentando dal 13,1 al 30%. Ne deriva che, nel medesimo periodo, il differenziale tra il tasso di disoccupazione dei neolaureati e dei neodiplomati è passato da 3,6 a 12,3 punti percentuali, a conferma delle migliori opportunità lavorative dei primi rispetto ai secondi. Le performance lavorative dei laureati restano migliori di quelle dei diplomati anche nell'intero arco della vita lavorativa, sia in termini di opportunità occupazionali (il tasso di occupazione è pari al 75,7% per i primi, contro il 62,6% dei secondi) che retributive (fatto 100 il guadagno dei diplomati, i laureati guadagnano circa il 50% in più).

Queste conclusioni non possono e non debbono restare circoscritte in ambiti ristretti di addetti ai lavori, ma debbono costituire, da parte di tutti gli attori accademici, impegno di sensibilizzazione in grado di contrastare e fugare la sensazione diffusa, spesso improvvidamente rilanciata anche dal sistema mediatico e da autorevoli opinionisti che vi trovano spazio, dell'inutilità della laurea e dell'accesso all'università. Una capillare attività di incontri nelle scuole superiori e tutte le iniziative per richiamare e sottolineare questi dati, poste in essere dall'Ateneo, saranno, per questo motivo, giudicate quanto mai opportune ed apprezzate dal NdV. Altrettanto può dirsi per la verifica della preparazione degli immatricolati e delle iniziative idonee, peraltro già legislativamente previste, a porre la matricola in condizioni di partenza per il nuovo ciclo di studi tali da dissipare la sensazione di inadeguatezza che spesso è causa principale dell'abbandono. Iniziative tanto più da intensificare nei confronti delle diverse tipologie di studenti, si pensi ai lavoratori e alla loro ormai variegata composizione, siano essi lavoratori studenti o studenti lavoratori, che meritano tutti un'attenzione particolare e interventi calibrati sulla diversità delle condizioni di studio che le caratterizzano. Spazio alla flessibilità e alla novità dei Corsi di Studio, utilizzo dei nuovi strumenti telematici per supportare e innovare i tradizionali moduli didattici, sono ormai indispensabili strumenti di lavoro da potenziare e sviluppare con decisione.

Sono soltanto alcuni spunti di riflessione che il NdV si permette di rappresentare non avendo la pretesa di surrogare competenze e responsabilità tipiche degli organi accademici su argomenti da tempo ben conosciuti e dibattuti e sui quali l'Ateneo già manifesta attenzione e disponibilità. Neppure è sua intenzione invadere spazi e attribuzioni di governo della didattica che non gli competono e che spettano ad altri interlocutori. Desidera esclusivamente sottolineare in queste conclusioni quanto sia strategico il tema della centralità della condizione studentesca nel quadro del rinnovamento degli atenei, quanto anche l'attenzione politica si stia concentrando sulla opportunità di restituire spazi sottratti all'autonomia accademica proprio per consentire nuove iniziative in questa direzione, quanto, infine, anche la giurisprudenza amministrativa al suo massimo livello si dimostri sensibile all'opinione degli studenti e al loro giudizio nei confronti degli insegnamenti e dell'operato dei docenti che ne hanno la titolarità. Ne è esempio una decisione del Consiglio di Stato del 15 aprile 2015 in merito alle possibili conseguenze del giudizio degli studenti sulla capacità elettiva degli stessi docenti (sentenza della Sezione Sesta n. 1929 del 15 aprile 2015, con la quale è stato ritenuto legittimo lo statuto dell'Università La Sapienza, che esclude temporaneamente dal diritto di voto per l'elezione degli organi accademici i docenti "inattivi" nel campo della ricerca e quelli che abbiano riportato un giudizio negativo nell'attività didattica. In tale massima il giudice amministrativo – che ha riformato la sentenza del TAR Lazio – ha ritenuto che la previsione dello Statuto è coerente con i generali "criteri di premialità e miglioramento della performance organizzativa e individuale, che informano l'intera disciplina del settore universitario". Ha inoltre rilevato che le condizioni che impediscono il diritto di voto sono ancorati a "parametri sufficientemente certi prestabiliti dalla legge" e che, in particolare, il giudizio negativo sull'attività didattica deve essere "validato dal Nucleo di valutazione dell'Ateneo" e sottoposto all'ANVUR).

Conclusivamente il NdV auspica di poter contribuire utilmente alla doverosa analisi dell'Ateneo su questi argomenti e alla possibile ricerca dei rimedi ad alcune delle carenze che la dettagliata relazione che si trasmette pone tuttora in evidenza.

APPENDICE – I QUESTIONARI SOMMINISTRATI

ALLEGATO 1

Scheda n.1 – Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni (prima della prenotazione all'esame in caso di mancata compilazione durante il periodo delle lezioni) dagli studenti con frequenza superiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione).

Università degli Studi di Genova

Corso di Studi

Insegnamento CFU

Docente

Numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

VALUTAZIONE		1. <i>Decisamente no;</i> 2. <i>Più non che sì;</i> 3. <i>Più sì che no;</i> 4. <i>Decisamente sì.</i>			
		1	2	3	4
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?				
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?				
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?				
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				
Docenza					
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?				
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?				
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)				
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?				
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?				
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?				

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali;
- Attivare insegnamenti nel fine settimana.

Verrà inoltre aggiunto un campo a testo libero per ulteriori suggerimenti.

ALLEGATO 2

Scheda n.3 – Compilata per ogni insegnamento prima della prenotazione all'esame in caso di mancata compilazione durante il periodo delle lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione).

Università degli Studi di Genova

Corso di Studi

Insegnamento CFU

Docente

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro;
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti;
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame;
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati;
- Altro.

VALUTAZIONE		1. <i>Decisamente no;</i> 2. <i>Più non che sì;</i> 3. <i>Più sì che no;</i> 4. <i>Decisamente sì.</i>			
		1	2	3	4
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?				
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?				
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?				
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				
Docenza					
5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?				
Interesse					
6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?				

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali;
- Attivare insegnamenti nel fine settimana.

Verrà inoltre aggiunto un campo a testo libero per ulteriori suggerimenti.

ALLEGATO 3

Scheda n.7 – Compilata dal docente per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni

Università degli Studi di Genova

Corso di Studi

Insegnamento CFU

Docente

Numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

VALUTAZIONE		1. <i>Decisamente no;</i> 2. <i>Più non che sì;</i> 3. <i>Più sì che no;</i> 4. <i>Decisamente sì.</i>			
		1	2	3	4
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?				
2	L'organizzazione complessiva (<i>orario, esami intermedi e finali</i>) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?				
3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?				
4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate? (<i>si vede, si sente, si trova posto?</i>)				
5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (<i>biblioteche, laboratori, ecc.</i>) sono adeguati?				
6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?				
Didattica					
7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?				
8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?				
9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?				
10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?				

I questionari ANVUR somministrati parzialmente (schede di cui ai punti 3 e 4 di pag. 4)¹³

Scheda n. 2 – Compilata all'inizio dell'anno accademico (a partire dal II anno) dagli studenti con frequenza media agli insegnamenti dell'anno precedente superiore al 50%. La parte B deve essere compilata dallo studente per ogni insegnamento dell'anno precedente di cui ha sostenuto l'esame.

Università degli studi ☐☐☐

Corso di studi ☐☐☐

VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che si; 3. Più si che no; 4. Decisamente si.			
		1	2	3	4
Parte A: corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	☐	☐	☐	☐
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	☐	☐	☐	☐
3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	☐	☐	☐	☐
4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (<i>si vede, si sente, si trova posto</i>)?	☐	☐	☐	☐
5	Sono risultati adeguati/e				
	Aule studio	☐	☐	☐	☐
	Biblioteche	☐	☐	☐	☐
	Laboratori	☐	☐	☐	☐
	Attrezzature per la didattica	☐	☐	☐	☐
	Altro (specificare)	☐	☐	☐	☐
6	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	☐	☐	☐	☐
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	☐	☐	☐	☐
Parte B: Prova d'esame					
Insegnamento..... ☐ ☐ ☐		CFU ☐ ☐			
Docente..... ☐ ☐ ☐					
1	E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (<i>indipendentemente dal voto riportato</i>)	☐	☐	☐	☐
2	Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	☐	☐	☐	☐
3	I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	☐	☐	☐	☐

¹³ Per entrambe è stata implementata solo la parte A del questionario ANVUR; non è stata implementata la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento. Qualora il NdV ricevesse le prime elaborazioni di tale somministrazione di cui ha ricevuto notizia il 26 aprile 2016, tale parte verrà inserita nella sezione della relazione del NdV avente scadenza il 30 giugno 2016.

Scheda n. 4 - Compilata all'inizio dell'anno accademico (a partire dal II anno) dagli studenti con frequenza media agli insegnamenti dell'anno precedente inferiore al 50%. La parte B deve essere compilata dallo studente per ogni insegnamento di cui ha sostenuto l'esame.

Università degli studi □□□

Corso di studi □□□

VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che sì; 3. Più sì che no; 4. Decisamente sì.			
		1	2	3	4
Parte A: corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	☐	☐	☐	☐
2	L'organizzazione complessiva (<i>orario, esami, intermedi e finali</i>) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	☐	☐	☐	☐
3	Sono risultati adeguate:				
	Aule studio	☐	☐	☐	☐
	Biblioteche	☐	☐	☐	☐
	Altro.....				
4	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	☐	☐	☐	☐
5	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	☐	☐	☐	☐
Parte B: prova d'esame					
Insegnamento..... □□□		CFU □□			
Docente..... □□□					
1	E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (<i>indipendentemente dal voto riportato</i>)	☐	☐	☐	☐
2	Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	☐	☐	☐	☐
3	I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	☐	☐	☐	☐

H:\Programmazione\NUCLEO\NUCLEO 2015-2017\RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI FREQUENTANTI\QUALITA' DIDATTICA 20142015\documenti da INVIARE all'ANVUR\Relazione Ateneo Genova_2014_2015_VERSIONENDV2305errata corregge.doc