



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MAT/08 – ANALISI NUMERICA - SETTORE CONCORSUALE 01/A5 D.R. N 3142 DEL 30/09/2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 17 marzo 2017 alle ore 14 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n 4487 del 27/12/2016, è composta da:

Prof. Ana Maria Alonso Rodriguez (Professore Associato MAT/08) presso l'Università degli Studi di Trento;

Prof. Michele Piana (Professore Ordinario MAT/08) presso l'Università degli Studi di Genova;

Prof. Luca Zanni (Professore Ordinario MAT/08) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia.

È stato eletto Presidente il Prof Michele Piana, ha svolto le funzioni di segretario il Prof Luca Zanni

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato in ultima stesura da questa Università con D.R. n. 1426 del 22.4.2016, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 2) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 3) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 4) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 5) individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

La Commissione ha inoltre stabilito che tutti i candidati sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica essendo in numero inferiore a sei.

Tutto ciò premesso la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione ha effettuato una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

E' stata altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si è avvalsa anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Tutto ciò premesso la Commissione ha stabilito, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

- titoli valutabili:

fino a un massimo di punti 50

- pubblicazioni scientifiche

fino a un massimo di punti 50

TOTALE PUNTI 100

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	<i>congruenza con il Settore scientifico disciplinare</i>	max punti 5
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 5
	per ogni contratto di docenza universitaria	punti 1 per ogni contratto
	supervisione tesi	max punti 2
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 20
	per ogni assegno di ricerca o contratto di ricerca/borse post-doc annuali nazionale (nel caso di periodo inferiore all'anno o frazioni di anno, si rapporta il periodo all'annualità)	punti 4
	per ogni contratto di ricerca/borsa post-doc annuale internazionale (nel caso di periodo inferiore all'anno o frazioni di anno, si rapporta il periodo all'annualità)	punti 6
	per ogni periodo all'estero annuale per attività di ricerca documentata (nel caso di periodo inferiore all'anno o frazioni di anno, ma superiore ai tre mesi, si rapporta il periodo all'annualità)	punti 2
4	documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile
6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 5
	organizzazione, direzione e coordinamento	punti 3
	partecipazione	punti 2
7	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile
8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 10
	per ogni comunicazione plenaria su invito a conferenze, workshop, convegni, simposi	punti 3
	per ogni comunicazione su invito a conferenze, workshop, convegni, simposi	punti 2
	per ogni comunicazione presentata a conferenze, workshop, convegni, simposi	punti 1
	per ogni seminario su invito	punti 1

9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 5
	2 punti per ogni premio nazionale o internazionale	punti	
10	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista		non applicabile

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)

. NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO 12 – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l'attribuzione dei seguenti punteggi:

1	Pubblcazioni su riviste nazionali e internazionali		max punti 35
	per ogni pubblicazione su rivista nazionale o internazionale (verranno presi in considerazione solo gli articoli pubblicati su riviste indicizzate da SCOPUS o ISI)	fino a 8 punti	
2	Monografie		max punti 5
	per la tesi di dottorato	fino a 2 punti	
	per ogni monografia	fino a 3 punti	
3	Pubblicazione su atti di convegno (proceeding)		max punti 4
	per ogni pubblicazione	punti 1	
4	Saggi inseriti in opere collettanee		max punti 6
	per ogni saggio	punti 2	
5	Abstract		max punti 0
		punti 0	

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 12 del citato Regolamento, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 7 aprile 2017 (non oltre quattro mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

La Commissione, considerato che i candidati ammessi alla procedura risultano in numero non superiore 6 unità e sono quindi tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

giorno 31 marzo 2017 alle ore 11 presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Genova

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione ha preso atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni degli stessi.

Alla discussione pubblica sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Federico Benvenuto

Dott. Cristina Campi

Dott. Roberto Mecca

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato è stata effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, ha attribuito il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

NOMINATIVI E RELATIVI PUNTEGGI TOTALI DI CUI ALL'ALLEGATO B

Federico Benvenuto: punti 85.5

Cristina Campi: punti 77

Roberto Mecca: punti 53.5

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Federico Benvenuto

La seduta è tolta alle ore 16

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Michele Piana 

Prof. Ana Maria Alonso Rodriguez 

Prof. Luca Zanni 