



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO
DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA,
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/01 LOGICA MATEMATICA
SETTORE CONCORSUALE 01/A1
D.R. N.2297 DEL 7/7/2016**

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 14/7/2016 alle ore 11.00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 2297 del 7/7/2016, è composta da:

Prof. Giacomo Lenzi, Professore Associato, Settore Scientifico Disciplinare MAT/01 Logica Matematica presso l'Università degli Studi di Salerno;

Prof. Giuseppe Rosolini, Professore Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare MAT/01 Logica Matematica presso l'Università degli Studi di Genova;

Prof. Peter Michael Schuster, Professore Associato, Settore Scientifico Disciplinare MAT/01 Logica Matematica presso l'Università degli Studi di Verona.

È eletto Presidente il Prof. Giuseppe Rosolini, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Giacomo Lenzi.

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato da questa Università con D.R. n. 686 del 3.10.2011 e successive modificazioni, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 2) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 3) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 4) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 5) individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

La Commissione ha inoltre stabilito che, a seguito della valutazione preliminare saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, nella misura massima stabilita del 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore a 6 unità.

GL

Tutto ciò premesso la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione ha effettuato una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

E' stata altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.


Per quanto concerne gli "indicatori di produzione scientifica", come riconosciuto in ambito nazionale e internazionale, non è mai stata provata in modo scientificamente convincente la rilevanza di tali indici, soprattutto se usati per valutare l'attività di ricerca di singole persone. Si veda in proposito il rapporto "Citation Statistics", disponibile al link

www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf,

redatto dall'International Mathematical Union (IMU) in collaborazione con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e l'Institute of Mathematical Statistics (IMS), in particolare quanto affermato nel paragrafo "Ranking journals: The impact factor" al punto (ii) per quel che riguarda il ritardo temporale nei settori matematici, la Endnote 2 per quel che riguarda l'incompletezza delle banche dati utilizzate dai vari indici e il paragrafo "Ranking scientists" riguardo alla dubbia significatività di tali indici per valutare l'attività di ricerca di una singola persona. L'uso della bibliometria per la valutazione di individui è ritenuto rischioso e, in alcune sue forme, contrario all'etica professionale, anche dal codice etico della European Mathematical Society, come si legge al link

www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf

nella sezione "Responsibilities of users of bibliometric data". Di conseguenza, la Commissione ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.

6 L 

Tutto ciò premesso la Commissione ha stabilito, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

- titoli valutabili:	fino a un massimo di punti	50
- pubblicazioni scientifiche	fino a un massimo di punti	50
TOTALE PUNTI		100

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	<i>Congruente con il Settore scientifico disciplinare</i>	punti 5
	<i>Parzialmente congruente con il Settore scientifico disciplinare</i>	punti 3
	<i>Non congruente con il Settore scientifico disciplinare</i>	punti 0
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 10
5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 10
6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 5

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti . NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12 – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

La Commissione si è avvalsa dei criteri precedentemente definiti e ha stabilito l'attribuzione dei seguenti punteggi:

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali e su atti di convegni scientifici nazionali e internazionali, saggi o capitoli inseriti in opere collettanee, monografie scientifiche, tesi di dottorato, pertinenti al settore scientifico-disciplinare MAT01-Logica Matematica	max punti 40
2	Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, pertinente al settore scientifico-disciplinare MAT01-Logica Matematica	max punti 10

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 12 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 6/11/2016 (non oltre quattro mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

Considerato il numero dei candidati ammessi (n. 22) la Commissione si è aggiornata alle ore 14.00 del giorno 1/9/2016 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il giorno 1/9/2016 alle ore 14.00 per via telematica, ha avuto luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura comparativa di cui al titolo.

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

G.L.

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12 del citato Regolamento emanato da questa Università, per effettuare la valutazione preliminare dei candidati.

Ciascun Commissario ha preso atto dei curriculum presentati dai candidati, trasmessi dal Presidente per via telematica, e in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni dichiarati dai medesimi sui quali fondare la valutazione preliminare.

Al termine della seduta la Commissione, all'unanimità, sulla base dei criteri e parametri predeterminati nella seduta del 14/7/2016 ha espresso i giudizi di cui all'allegato A.

Conseguentemente la Commissione ha trasmesso il relativo verbale, unitamente all'elenco dei candidati, comparativamente più meritevoli, ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica (allegato)

Alla discussione pubblica sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica sono risultati presenti, fisicamente o per via telematica, i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Alan Stefano Cigoli	documento identità C.I. n. AU5601881 del 31/8/2013
Dott. Giovanni Curi	documento identità C.I. n. AS7567500 del 27/10/2011
Dott. Tommaso Flaminio	documento identità C.I. n. AO8432541 del 2/4/2010
Dott. Antongiulio Fornasiero	documento identità C.I. n. AV3908473 del 29/6/2015
Dott. Ruggero Pagnan	documento identità C.I. n. AT4132126 del 13/8/2012

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato è stata effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Dopo la discussione con i candidati, la commissione ha sospeso i lavori alle ore 18.00 e si è aggiornata alle ore 9.30 di sabato 22 ottobre presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Genova.

Il giorno sabato 22 ottobre alle ore 9.30 la commissione ha ripreso i lavori.

La Commissione, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, ha attribuito il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Giovanni Curi.

La seduta è tolta alle ore 10.30.

Letta, approvata e sottoscritta

La Commissione

Prof. Giacomo Knor

Prof. Giuseppe

Prof. Peto



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

ALLEGATO A

Giudizi analitici formulati collegialmente sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: BORDGT Anthony

1) titoli e curriculum

Nato nel 1982, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Nizza (Francia) nel 2015. La tesi tratta argomenti dei Fondamenti Univalenti della Matematica, sviluppati nella Teoria delle Categorie e nella Teoria dei Tipi, ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica. Essa si è svolta in Francia, negli Stati Uniti d'America e nella Repubblica Ceca, attraverso posizioni di ricerca e periodi di visita.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo della Teoria dei Tipi e dell'Algebra Omotopica.

La sua attività di insegnamento universitario è limitata a alcuni seminari di ricerca.

2) produzione scientifica

Il candidato presenta 5 prodotti di ricerca dei quali uno è la sua tesi di dottorato. Inoltre ha contribuito ad una monografia di ricerca, congruente con il SSD della procedura in oggetto, di notevole rilevanza. Ha scritto, in collaborazione con altri autori, un libro di matematica generale per la scuola, parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto. Due articoli sono stati presentati per la pubblicazione. Il candidato non ha prodotto alcuna pubblicazione su riviste o in atti di convegni.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: BOVA Simone Maria

1) titoli e curriculum

Nato nel 1975, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena. La tesi di dottorato tratta argomenti di Logica a Più Valori ed ha ricevuto una menzione dall'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni.

Ha svolto attività di insegnamento a livello universitario in parte riconducibili al SSD della procedura in oggetto presso la Vanderbilt University a Nashville TN (USA).

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica. Essa si è svolta negli Stati Uniti d'America e in Austria, attraverso posizioni di ricerca e periodi di visita.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nell'ambito della Logica Algebrica e delle Applicazioni della Logica all'Informatica.

È coordinatore di un progetto di ricerca austriaco.

GL

Ha partecipato a convegni internazionali di carattere parzialmente riconducibile al SSD della procedura in oggetto anche presentando comunicazioni.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto numerose pubblicazioni di cui 13 articoli su riviste internazionali e 13 su atti di convegno. Di queste, alcune sono rilevanti per il SSD della procedura in oggetto insieme alla tesi di dottorato; due di tali pubblicazioni sono pubblicate su riviste di alto prestigio per il SSD della procedura in oggetto.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: BURKE Matthew

1) titoli e curriculum

Nato nel 1988, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Filosofia presso la Macquarie University a Sydney nel 2015. La tesi tratta argomenti della Geometria Differenziale Sintetica con un approccio sintetico alla teoria di Lie ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto. Oltre a alcuni seminari di ricerca, ha svolto attività di insegnamento universitario nella forma di tutorato. La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nell'ambito della Geometria Differenziale Sintetica. Ha partecipato a convegni internazionali a partire dal 2014, anche come conferenziere invitato, comunicando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Il candidato presenta tre prodotti di ricerca di cui uno è la sua tesi di dottorato mentre gli altri due sono articoli sottomessi per la pubblicazione, parzialmente riconducibili al SSD della procedura in oggetto. Il candidato non presenta nessuna pubblicazione su riviste oppure in atti di convegni.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: CARMELLO Olivia

1) titoli e curriculum

Nata nel 1984, la candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica nel 2009 presso l'Università di Cambridge (UK). La tesi studia i topos di Grothendieck e la logica geometrica, ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta in Italia, nel Regno Unito, in Germania e in Francia, attraverso posizioni di ricerca e periodi di visita.

La candidata ha svolto attività didattica soprattutto all'estero, nell'ambito di corsi specialistici.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo della Teoria dei Topos.

La produzione scientifica si colloca ad un livello eccellente per i risultati ottenuti ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2008 comunicando i risultati della sua ricerca, in alcuni casi come conferenziere invitata.

GL JP

Ha vinto il premio dell'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni per la migliore tesi di dottorato.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, la candidata ha prodotto 29 pubblicazioni. Di queste 13 sono articoli su riviste internazionali e congruenti con il SSD della procedura in oggetto; cinque di tali pubblicazioni sono su riviste di grande prestigio nel SSD della procedura in oggetto. Ha prodotto anche due quaderni del Dipartimento di Matematica dell'Università di Torino e un libro in corso di pubblicazione, oltre ad articoli e un altro libro in corso di revisione o in preparazione.

La produzione scientifica della candidata ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: CARROY Raphael

1) titoli e curriculum

Nato nel 1984, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Logica Matematica in cotutela presso l'Università di Losanna e l'Università Parigi 7 nel 2013. La tesi tratta argomenti di Teoria Descrittiva degli Insiemi ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica, svolta in Italia, in Svizzera, in Germania e in Francia, attraverso posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto, esclusivamente all'estero, attività didattica di tutorato per corsi principalmente congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con importanti gruppi di ricerca internazionali e si inserisce nel campo della Teoria Descrittiva degli Insiemi.

Ha partecipato a vari convegni internazionali e ha fatto relazioni in seminari di ricerca, presentando i risultati della sua ricerca. Ha vinto il premio Paul Bernays della Swiss Society for Logic and Philosophy of Science.

2) produzione scientifica

Il candidato ha prodotto 9 pubblicazioni congruenti con il SSD della procedura in oggetto; di queste 4 sono su riviste internazionali ed 1 in atti di convegni internazionali. Le 4 pubblicazioni su riviste internazionali hanno una collocazione editoriale buona o molto buona. Gli altri 4 prodotti di ricerca sono in corso di referaggio.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: CERAMI Marco

1) titoli e curriculum



6/6

2

Nato nel 1977, ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2012 in Logica Pura e Applicata presso l'Università di Barcellona con una tesi nell'ambito della Logica a Più Valori, congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una formazione scientifica molto buona. Essa si è svolta nella Repubblica Ceca mediante posizioni di ricerca.

Ha svolto attività didattica nella Repubblica Ceca in corsi specialistici, in parte congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di notevole livello internazionale, inserendosi nel campo della Logica a Più Valori e sue applicazioni, ed è parzialmente congruente con il SSD. Ha partecipato a un progetto di ricerca spagnolo.

La produzione scientifica del candidato è di buon livello ed è in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto. Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2009 comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha ottenuto il premio dell'European Society for Logic and Technologies per la migliore tesi di dottorato.

2) produzione scientifica

Il candidato ha prodotto 19 pubblicazioni oltre alla tesi di dottorato: tre sono su riviste internazionali di discreto livello, due sono capitoli di libro, una è una curatela su insiemi e sistemi fuzzy, le altre sono in atti di convegni. Sono parzialmente congruenti con il SSD.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: CIGOLI Alan Stefano

1) titoli e curriculum

Nato nel 1976, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica nel 2010 presso l'Università di Milano, presentando una tesi su argomenti legati alla Teoria delle Categorie, in particolare il concetto di azioni internalizzate. Gli argomenti trattati sono congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta in Italia e in Belgio mediante posizioni di ricerca.

Il candidato presenta una notevole attività didattica sia in Italia che all'estero, in certi casi come titolare di corsi, congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge nell'ambito della Teoria delle Categorie con applicazioni alla logica matematica e all'algebra, a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale; è congruente con il SSD della procedura in oggetto. Ha collaborato a vari progetti di ricerca.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali, anche come conferenziere invitato, presentando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 12 pubblicazioni: sette sono su riviste internazionali, tutte congruenti con il SSD e di ottima collocazione editoriale. Le altre sono lavori sottomessi per la pubblicazione.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: CURI Giovanni

G. L.




1) titoli e curriculum

Nato nel 1970, ha conseguito il dottorato di ricerca in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena nel 2004. La tesi si colloca nell'ambito della topologia senza punti e tratta argomenti congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta in Italia e nel Regno Unito sostenuta da alcune posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto una buona attività didattica in Italia, nell'ambito di corsi congruenti al SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con molti gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nei campi della Teoria della Dimostrazione, della Teoria delle Categorie e della Matematica Costruttiva.

Ha collaborato a vari progetti di ricerca e è stato coordinatore di un progetto di ricerca internazionale. Si è anche occupato di disseminazione dei risultati della ricerca.

La produzione scientifica si colloca ad un livello eccellente per i risultati ottenuti ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 1997, in una decina di essi come conferenziere invitato, comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha vinto la medaglia d'argento nella categoria post-doc al Kurt Gödel Prize Fellowship 2010, il premio dell'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni per la migliore tesi di dottorato e il premio dell'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni per la migliore tesi triennale.

2) produzione scientifica

Il candidato ha prodotto 12 pubblicazioni oltre alla tesi di dottorato: nove di queste sono su riviste internazionali, una è su una rivista nazionale, una compare in atti di convegno, un'altra in una monografia. Tranne una, le pubblicazioni su riviste internazionali sono tutte di ottimo livello, e sono congruenti con il SSD della procedura in oggetto; quattro di tali pubblicazioni sono risultate di massima rilevanza per il SSD della procedura in oggetto. Anche le altre pubblicazioni sono congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

A seguito della comparazione con tutti gli altri candidati la Commissione ritiene che il candidato sia tra i sei più meritevoli scientificamente e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: FLAMINIO Tommaso

1) titoli e curriculum

Nato nel 1978, ha conseguito il dottorato di ricerca in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena nel 2006. La tesi tratta argomenti di Logica a Più Valori ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta in Italia e in Spagna, attraverso posizioni di ricerca.

Ha svolto una discreta attività didattica, in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo delle Logiche Non Classiche. Ha collaborato a vari progetti di ricerca e è stato coordinatore di un progetto di ricerca spagnolo.

La produzione scientifica si colloca ad un livello eccellente per i risultati ottenuti ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto. Ha partecipato a numerosi convegni internazionali, in alcuni casi come conferenziere invitato, a partire dal 2004 comunicando i risultati della sua ricerca.

Un articolo in atti di convegno con un coautore è stato premiato in quanto tra i primi cinque migliori lavori presentati al convegno della European Society of Fuzzy Logic and Technology.

2) produzione scientifica

GL

Il candidato ha prodotto 50 pubblicazioni: 25 di queste sono su riviste internazionali, alcune rilevanti per la procedura in oggetto; 22 su atti di convegni, alcuni dei quali di prestigio nell'ambito del SSD della procedura in oggetto; tre capitoli in monografie.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: FORNASIERO Antongiulio

1) titoli e curriculum

Nato nel 1976, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica nel 2004 presso l'Università di Edimburgo. La tesi studia il campo dei numeri surreali e proprietà integrali di particolari funzioni su di esso, ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta in Italia, in Germania e in Canada, mediante posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto una buona attività didattica in Italia e all'estero, parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo della Teoria dei Modelli oltre che in argomenti di carattere algebrico.

La produzione scientifica si colloca ad un livello eccellente per i risultati ottenuti ed è in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2004 comunicando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 24 pubblicazioni: di queste 13 sono articoli su riviste internazionali, una negli atti di un convegno internazionale, un'altra in una monografia. Sei degli articoli sono su riviste di notevole prestigio nel SSD della procedura in oggetto. Le altre pubblicazioni sono articoli in corso di revisione o in preparazione.

Gli articoli su rivista presentano una collocazione editoriale buona, in molti casi anche molto buona, e sono in parte congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

A seguito della comparazione con tutti gli altri candidati la Commissione ritiene che il candidato sia tra i sei più meritevoli scientificamente e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: FRITTAION Emanuele

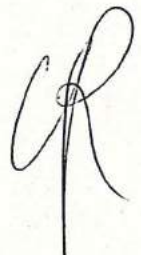
1) titoli e curriculum

Nato nel 1982, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica nel 2014 presso l'Università di Udine. La tesi tratta argomenti di Reverse Mathematics ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica. Essa si è svolta principalmente in Giappone.

Il candidato ha svolto attività didattica in Italia e in Giappone.

La sua attività di ricerca si inserisce nel campo della Reverse Mathematics. La produzione scientifica che ne deriva si colloca ad un buon livello per i risultati ottenuti ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.



GL



Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2011 comunicando a volte i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 5 pubblicazioni: tre di queste sono articoli su riviste internazionali. Le pubblicazioni presentano una buona collocazione editoriale, in particolare una compare su una rivista molto importante per il SSD della procedura in oggetto, e sono tutte congruenti con lo stesso. Le altre due sono in corso di revisione.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: GUERRIERI Giulio

1) titoli e curriculum

Nato nel 1981, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica/Filosofia in cotutela presso l'Università Parigi Diderot – Parigi 7 e l'Università Roma Tre nel 2013. La tesi tratta argomenti di Logica Lineare e Lambda Calcolo ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica, svolta per la maggior parte in Francia.

In Francia il candidato ha svolto varia attività didattica come esercitatore, in buona parte congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con importanti gruppi di ricerca internazionali, si inserisce nell'ambito della Logica Lineare e Lambda Calcolo ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Ha partecipato a convegni internazionali, comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha ottenuto una menzione di merito al concorso “Una Laurea d'Oro–premio Lido di Ostia” per la tesi di laurea triennale in Filosofia.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 9 pubblicazioni, in parte congruenti con il SSD della procedura in oggetto. Cinque di queste sono in atti di convegni internazionali con una buona collocazione editoriale. Gli altri 4 prodotti di ricerca sono articoli in preparazione, tre di questi in corso di referaggio, La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: LAGUZZI Giorgio

1) titoli e curriculum

Nato nel 1984, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica nel 2012 all'Università di Vienna. La tesi riguarda la Teoria degli Insiemi con particolare attenzione alle tecniche di Forcing e alle proprietà della retta reale, ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una formazione scientifica molto buona. Essa si è svolta in Germania mediante posizioni di ricerca.

Il candidato presenta buona attività didattica in Germania, sia come titolare che come assistente, quasi tutta congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale, si inserisce nel campo della Teoria degli Insiemi, ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

GL

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2014, a volte come conferenziere invitato, comunicando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 8 pubblicazioni delle quali cinque sono articoli su riviste di rilievo congruenti con il SSD della procedura in oggetto e delle altre una è in corso di revisione. La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione **non ritiene** il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: LOREGIAN Fosco

1) titoli e curriculum

Nato nel 1987, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Geometria presso la Scuola Italiana per gli Studi Avanzati nel 2016. La tesi tratta argomenti di Teoria delle Categorie, con particolare riguardo all'Algebra Omologica, ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 4 pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD della procedura in oggetto; di queste una è un articolo su rivista di discreto valore editoriale. Le altre sono preprint.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione **non ritiene** il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: LUPERI BAGLINI Lorenzo

1) titoli e curriculum

Nato nel 1984, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena nel 2012. La tesi tratta argomenti di Analisi Nonstandard e Applicazioni alla Combinatoria ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta un'ottima formazione scientifica. Essa si è svolta per la maggior parte in Austria. Il candidato ha svolto attività didattica in Italia e in Austria, in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo dell'Analisi Nonstandard e della Combinatoria. La produzione scientifica che ha iniziato a derivarne si colloca ad un livello molto buono per i risultati ottenuti ed è in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto. È stato coordinatore di un progetto di ricerca austriaco per l'internazionalizzazione.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali, in certi casi come conferenziere invitato, a partire dal 2013 comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha vinto i premi dell'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni per miglior tesi triennale e per migliore tesi magistrale.

2) produzione scientifica

61

Candidato: PAGNAN Ruggero

1) titoli e curriculum

Nato nel 1977, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica e Applicazioni presso l'Università di Genova nel 2008. La tesi tratta argomenti di Teoria Algebrica degli Insiemi e di Teoria delle Fibrazioni ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una buona formazione scientifica. Essa si è svolta principalmente in Italia mediante posizioni di ricerca presso l'Università di Genova.

Il candidato ha svolto una consistente attività didattica, congruente con il SSD della procedura in oggetto, presso l'Università di Genova, tenendo corsi sia di insegnamento sia di sostegno alla didattica.

La sua attività di ricerca si svolge in Teoria della Dimostrazione, Teoria delle Fibrazioni, Logica Categoriale e Teoria delle Categorie con applicazioni alla Didattica della Matematica, è congruente con il SSD della procedura in oggetto e si svolge prevalentemente in autonomia, con notevoli elementi di originalità. Ha collaborato a vari progetti di ricerca. Si è anche occupato di disseminazione dei risultati della ricerca.

La produzione scientifica si colloca ad un buon livello per i risultati ottenuti ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto; sono di particolare rilievo gli elementi di originalità del trattamento diagrammatico dei sillogismi.

Ha partecipato a numerosi convegni, soprattutto nazionali, a partire dal 2008, in alcuni casi come conferenziere invitato, comunicando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 13 pubblicazioni: otto sono articoli su riviste internazionali o nazionali, tre tali articoli compaiono su una rivista nazionale di notevole prestigio per il SSD della procedura in oggetto. Altre due pubblicazioni sono capitoli di monografie. Le altre pubblicazioni sono articoli in revisione o in preparazione. Tutte sono congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: PASQUALI Fabio

1) titoli e curriculum

Nato nel 1981, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica e Applicazioni nel 2013 presso l'Università di Genova analizzando alcune costruzioni in Logica Categoriale con l'uso della Teoria delle Fibrazioni ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una formazione scientifica molto buona. Essa si è svolta in Olanda e in Francia mediante posizioni di ricerca.

Il candidato presenta attività didattica in Italia e all'estero, in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale, si inserisce nel campo della Teoria delle Categorie e è congruente con il SSD della procedura in oggetto. Si è anche occupato di disseminazione dei risultati della ricerca.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2009 comunicando i risultati della sua ricerca.

2) produzione scientifica



GL



Il candidato ha prodotto 10 pubblicazioni: 5 sono articoli su riviste internazionali o nazionali; una pubblicazione compare su atti di convegno. A parte una, le pubblicazioni sono congruenti con il SSD della procedura in oggetto. Le altre pubblicazioni sono in revisione o in preparazione. La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: PORELLO Daniele

1) titoli e curriculum

Nato nel 1977, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Filosofiche e Storiche presso l'Università di Genova nel 2006. La tesi verte su applicazioni di Logica Matematica alla Linguistica ed è parzialmente congruente con il SSD.

Il curriculum attesta una formazione scientifica molto buona. Essa si è svolta in Italia, in Olanda e in Francia mediante posizioni di ricerca.

Il candidato presenta un'ampia attività didattica in Italia e all'estero parzialmente congruente con il SSD. La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale e si inserisce nel campo della Logica Modale e applicazioni della Logica alla Filosofia, alle Scienze Sociali e all'Intelligenza Artificiale, ed è parzialmente congruente con il SSD. Ha collaborato a vari progetti di ricerca. Si è anche occupato di disseminazione dei risultati della ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2007 comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha vinto il premio per il miglior contributo dell'Associazione Italiana di Scienze Cognitive.

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 58 pubblicazioni: 11 sono articoli su riviste internazionali o nazionali, 31 sono articoli in atti di convegni, 7 capitoli di libro, una curatela e 5 recensioni. L'ampia produzione è solo in parte congruente con il SSD della procedura in oggetto. La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: VENTURI Giorgio

1) titoli e curriculum

Nato nel 1983, ha conseguito il dottorato di ricerca in Discipline Filosofiche nel 2014 in cotutela tra l'Università Diderot di Parigi e la Scuola Normale Superiore di Pisa. La tesi riguarda la Teoria degli Insiemi e gli Assiomi di Forcing ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto.

Il curriculum attesta una formazione scientifica molto buona. Essa si è svolta in Italia, in Francia e in Brasile mediante posizioni di ricerca.

Il candidato presenta attività didattica svolta all'estero, congruente con il SSD della procedura in oggetto. La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con gruppi di ricerca di massimo livello internazionale, si inserisce nel campo della Teoria degli Insiemi e delle applicazioni alla Filosofia e all'Intelligenza Artificiale, ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto. Ha collaborato a vari progetti di ricerca.

Ha partecipato a numerosi convegni internazionali a partire dal 2010, in alcuni casi come conferenziere invitato, comunicando i risultati della sua ricerca.

Ha vinto i premi dell'Associazione Italiana di Logica e sue Applicazioni per miglior tesi triennale (due volte) e per migliore tesi magistrale.



GL



2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 12 pubblicazioni: sette sono articoli su riviste internazionali o nazionali, uno di questi compare su una rivista di notevole rilievo per il SSD della procedura in oggetto. Delle altre pubblicazioni, 4 sono capitoli di libri e una è una curatela. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: VOLPE Marco

1) titoli e curriculum

Nato nel 1980, il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso l'Università di Verona nel 2010. La tesi tratta argomenti di Logica Modale e Temporale, con particolare riguardo a Calcoli di Deduzione Naturale per queste logiche, ed è congruente con il SSD della procedura in oggetto. Il curriculum attesta una buona formazione scientifica, svolta in Italia, in Portogallo e in Francia, mediante posizioni di ricerca.

Il candidato ha svolto alcune attività didattiche, parzialmente congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La sua attività di ricerca si svolge a contatto e in collaborazione con importanti gruppi di ricerca internazionali, si inserisce nell'ambito delle Logiche Modali e Temporalis con Applicazioni alla Sicurezza Informatica ed è parzialmente congruente con il SSD della procedura in oggetto. Ha collaborato a vari progetti di ricerca.

Ha partecipato a convegni internazionali, comunicando i risultati della sua ricerca

2) produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato ha prodotto 14 pubblicazioni: cinque sono articoli su riviste internazionali; 11 sono in atti di convegni internazionali. Due articoli hanno una collocazione editoriale molto buona rispetto al SSD della procedura in oggetto. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD della procedura in oggetto.

La produzione scientifica del candidato ha evidenziato originalità e continuità temporale.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



GL





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO
DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA,
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/01 LOGICA MATEMATICA
SETTORE CONCORSUALE 01/A1
D.R. N.2297 DEL 7/7/2016

Elenco dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della
produzione scientifica.

Dott. CARMELLO Olivia

Dott. CIGOLI Alan Stefano

Dott. CURI Giovanni

Dott. FORNASIERO Antongiulio

Dott. FLAMINIO Tommaso

Dott. PAGNAN Ruggero

A large, stylized handwritten signature in black ink, located on the right side of the page.

62

A small, stylized handwritten mark or signature in the bottom right corner of the page.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

ALLEGATO B

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: Alan Stefano Cigoli

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero Dottorato congruente con il settore scientifico disciplinare.	Punti 5
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Ottima attività didattica, svolta parzialmente all'estero, in qualità di esercitante o di docente.	Punti 10
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Formazione e ricerca svolta principalmente presso l'Università di Milano, complementate con visite prolungate presso università europee.	Punti 7,5
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi Partecipazione a due progetti nazionali.	Punti 2
5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Notevoli e numerose le partecipazioni e le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali, anche su invito.	Punti 10
6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Primo classificato nella graduatoria finale per l'assegnazione di borse Marie-Curie "Indam-Cofund Outgoing Fellowship".	Punti 1

TOTALI PUNTI (titoli) 35,5

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

- 1) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.

GI

- disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- 2) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
 - 3) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
 - 4) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
 - 5) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
 - 6) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
 - 7) Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
 - 8) Tesi di dottorato in Matematica di ottimo livello. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.

Complessivamente la produzione scientifica del candidato è pertinente al settore scientifico disciplinare MAT01-Logica Matematica e risulta di livello eccellente. Punteggio: 10. *7 * CR*

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 28,5

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 64

Contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte di Alan Stefano Cigoli, così come previsto nel bando, mediante colloquio.

Candidato: Giovanni Curi

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero Dottorato congruente con il settore scientifico disciplinare.	Punti 5
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Discreta attività didattica, essenzialmente di carattere tutoriale.	Punti 2

*CORREZIONE DEL MERO ERRORE MATERIALE
22/10/2016 *Guffalini*

CR GL

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 8
---	---	---------

Un suo progetto di ricerca che ha vinto un prestigioso premio della Kurt Gödel Society; inoltre ha preparato altri progetti che sono stati finanziati dall'Università di Padova. Ha anche partecipato a progetti di ricerca nazionali.

5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 10
---	--	----------

Notevoli e numerose le partecipazioni e le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali, alcune volte su invito.

6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 5
---	---	---------

Ha vinto un premio molto prestigioso della Kurt Gödel Society; ha anche vinto due premi dell'Associazione Italiana di Logica e Applicazioni.

TOTALI PUNTI (titoli) 40

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

1. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di massima diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3,5.
2. Articolo in collaborazione su raccolta di collocazione editoriale ottima e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
3. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Il lavoro è uno dei 25 articoli più letti della rivista nell'anno di pubblicazione. Punteggio: 4.
4. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3,5.
5. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di discreta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
6. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Il lavoro è uno dei 25 articoli più letti della rivista nell'anno di pubblicazione. Punteggio: 3,5.
7. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3,5.
8. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Il lavoro è uno dei 25 articoli più letti della rivista nell'anno di pubblicazione. Punteggio: 4.
9. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono

G.L.

- appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Il lavoro è uno dei 25 articoli più letti della rivista nell'anno di pubblicazione. Punteggio: 4.
10. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
11. Articolo come autore singolo su atti di convegno internazionale con referaggio di collocazione editoriale buona e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
12. Tesi di dottorato in Logica Matematica e Informatica Teorica di ottimo livello. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.

Complessivamente la produzione scientifica del candidato è pertinente al settore scientifico disciplinare MAT01-Logica Matematica e risulta di livello eccellente. Punteggio: 10.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 49

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 89

Contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte di Giovanni Curi, così come previsto nel bando, mediante colloquio.

Candidato: Tommaso Flaminio

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero Dottorato congruente con il settore scientifico disciplinare.	Punti 5
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Discreta attività didattica svolta presso l'Università di Siena.	Punti 2
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Formazione e ricerca svolta presso le Università di Siena e dell'Insubria in Italia e presso l'Università Autonoma di Barcellona.	Punti 8
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi Ha coordinato due progetti in Spagna, a livello nazionale. ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali.	Punti 10
5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Notevoli e numerose le partecipazioni e le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali, alcune volte su invito.	Punti 10
6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Ha ricevuto due riconoscimenti a conferenze internazionali.	Punti 2

GL

AR

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

- J1. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- J3. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- J5. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- J6. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- J10. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- J11. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- J12. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- J13. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- J17. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- J18. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- J19. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- J21. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.

Complessivamente la produzione scientifica del candidato è pertinente al settore scientifico disciplinare MAT01-Logica Matematica e risulta di livello molto buono. Punteggio: 8.

GL

P

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 35,5

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 72,5

Contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte di Tommaso Flaminio, così come previsto nel bando, mediante colloquio.

Candidato: Antongiulio Fornasiero

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Punti 3
---	--	---------

Dottorato parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare.

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 5,5
---	---	-----------

Buona attività didattica, svolta sia all'estero che in Italia.

3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 10
---	--	----------

Formazione e ricerca svolta presso l'Università di Pisa, la Seconda Università di Napoli e le Università di Münster e di Parma, complementate con visite prolungate presso altre università straniere.

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
---	---	---------

Non ci sono partecipazioni a gruppi di ricerca.

5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 10
---	--	----------

Notevoli e numerose le partecipazioni e le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali.

6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0
---	---	---------

Non ci sono premi o riconoscimenti.

TOTALI PUNTI (titoli) 28,5

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

- [1] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- [2] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [3] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è parzialmente congruente con il settore.

GL A

- scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- [4] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [5] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [6] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [7] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- [8] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3,5.
- [9] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [10] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di massima diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.
- [11] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3,5.
- [12] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 3.

Complessivamente la produzione scientifica del candidato è pertinente al settore scientifico disciplinare MAT01-Logica Matematica e risulta di livello eccellente. Punteggio: 10.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 45,5

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 74

Contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte di Antogiuilio Fornasiero, così come previsto nel bando, mediante colloquio.

Candidato: Ruggero Pagnan

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	Punti 5
	Dottorato congruente con il settore scientifico disciplinare.	

61

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 9
Ottima attività didattica, sia di carattere tutoriale che in qualità di esercitatore o di docente.		
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 7
Formazione e ricerca svolta presso l'Università di Genova.		
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 2
Partecipazioni a progetti nazionali.		
5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 10
Notevoli e numerose le partecipazioni e le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali, alcune volte su invito.		
6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0
Non ci sono premi o riconoscimenti.		

TOTALI PUNTI (titoli) 33

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

- (i) Articolo come autore singolo su rivista nazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1,5.
- (ii) Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2,5.
- (iii) Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- (iv) Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- (v) Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- (vi) Articolo come autore singolo su raccolta nazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1,5.
- (vii) Articolo in collaborazione su raccolta nazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1,5.

GL

JP

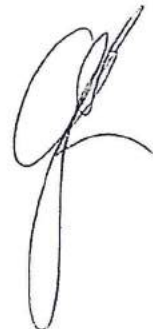
- scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
- (v) Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
 - (vi) Articolo come autore singolo su raccolta nazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1,5.
 - (vii) Articolo in collaborazione su raccolta nazionale di collocazione editoriale discreta e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1,5.
 - (viii) Articolo in collaborazione su rivista nazionale di collocazione editoriale discreta e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 1.
 - (ix) Articolo non pubblicato. Punteggio: 0.
 - (x) Articolo come autore singolo su rivista nazionale di collocazione editoriale buona e di buona diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.
 - (xi) Tesi di dottorato in Matematica e Applicazioni di ottimo livello. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali e le tecniche sono appropriate. Il rigore metodologico del lavoro è certo. Punteggio: 2.

Complessivamente la produzione scientifica del candidato è pertinente al settore scientifico disciplinare MAT01-Logica Matematica e risulta di livello buono. Punteggio: 7.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) ~~24~~ 25 *

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) ~~57~~ 58

Contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte di Ruggero Pagnan, così come previsto nel bando, mediante colloquio.



*CORREZIONE DEL MERO ERRORE MATERIALE

22/10/2016