



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-IND/02 COSTRUZIONI ED IMPIANTI NAVALI E MARINI - SETTORE CONCORSUALE 09/A1 INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, D.R. N. 4963 DEL 19/06/2015

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno Lunedì 5 Ottobre alle ore 9:00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 7470 del 23/09/2015, è composta da:

- Prof. Antonio Campanile, Professore Ordinario nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/02 presso l'Università degli Studi Federico II di Napoli;
- Prof. Marco Biot, Professore Associato confermato nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/02 presso l'Università degli Studi di Trieste;
- Prof. Cesare Mario Rizzo, Professore Associato nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/02 presso l'Università degli Studi di Genova;

E' stato eletto Presidente il Prof. Campanile, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Rizzo.

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato da questa Università con D.R. n. 686 del 3.10.2011 e successive modificazioni, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 2) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 3) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 4) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 5) individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

La Commissione ha inoltre stabilito che, a seguito della valutazione preliminare saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, nella misura massima stabilita del 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore a 6 unità.

Handwritten signature: MR

Tutto ciò premesso la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare i punteggi da attribuire alle pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione

- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Tutto ciò premesso la Commissione ha stabilito, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

- titoli valutabili:	fino a un massimo di punti	50
- pubblicazioni scientifiche	fino a un massimo di punti	50
	TOTALE PUNTI	100

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti per la valutazione della produzione scientifica e ha stabilito i seguenti punteggi massimi per ciascuna delle seguenti categorie di titoli:

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero		max punti 6
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		max punti 8
	<i>Affidamento di corsi curriculari presso Atenei italiani o stranieri</i>	max punti 4	
	<i>Affidamento di corsi a livello universitario (es. nell'ambito di master, corsi di perfezionamento e specializzazione, ecc.)</i>	max punti 3	
	<i>Attività di supporto alla didattica</i>	max punti 1	
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		max punti 8
	<i>Assegni di ricerca e/o borse di studio</i>	max punti 4	
	<i>Periodi di formazione e/o ricerca in Italia e/o all'estero</i>	max punti 4	
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		max punti 8
	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento</i>	max punti 5	
	<i>Partecipazione</i>	max punti 3	
e	Titolarità di brevetti		max punti 6
f	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 6
g	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 8

Punteggi attribuiti alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti . NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO dodici – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti per la valutazione della produzione scientifica e ha stabilito l'attribuzione a ciascuna pubblicazione al più di cinque punti, corrispondendo il punteggio di zero ad un giudizio di grave insufficienza ed un punteggio pari a cinque ad un giudizio di eccellenza. Successivamente i punteggi delle singole pubblicazioni sono stati sommati ed espressi normalizzati in cinquantiesimi, moltiplicando il risultato della somma per 50 e dividendolo per 65.

In particolare, la Commissione ha individuato i seguenti punteggi massimi per pubblicazione:

1	Publicazioni su riviste nazionali e internazionali	
	<i>Internazionali</i>	max punti 5
	<i>Nazionali</i>	max punti 4
2	Monografie e tesi di dottorato	
	<i>Monografie</i>	max punti 5

<i>Tesi di dottorato di ricerca</i>	max punti 5
-------------------------------------	-------------

3	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	
	<i>Internazionali</i>	max punti 5
	<i>Nazionali</i>	max punti 3

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 12 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 22/01/2016.

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato il numero degli stessi (n. 2), la Commissione ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ha stabilito la data del 26 Ottobre 2015 alle ore 9:30 per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Il giorno 26 Ottobre 2015 alle ore 9:00 presso il DITEN (Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni) – Polo Navale, Sala Riunioni, Via Montallegro, 1 Genova., ha avuto luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura comparativa di cui al titolo.

La Commissione ha preso atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni degli stessi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

- Dott. Tomaso Gaggero, Carta di Identità n. AT2499673 del 26/10/2012
- Dott. Marco Gaiotti, Passaporto n. AA4628873 del 14/07/2009

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato è stata effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta, la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, ha attribuito il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato A che fa parte integrante del verbale della seconda seduta. Si riportano di seguito i punteggi complessivi:

- Dott. Tomaso Gaggero, punti 49.9 / 100
- Dott. Marco Gaiotti, punti 60.8 / 100

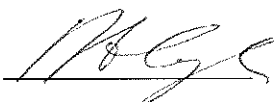
Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Marco Gaiotti.

I lavori si concludono alle ore 20:00 dopo la stesura della presente relazione finale.

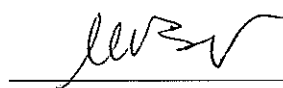
Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Antonio Campanile



Prof. Marco Biot



Prof. Cesare M. Rizzo





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-IND/02 COSTRUZIONI ED IMPIANTI NAVALI E MARINI - SETTORE CONCORSUALE 09/A1 INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, D.R. N. 4963 DEL 19/06/2015

ALLEGATO A al verbale della seconda seduta.

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: Tomaso Gaggero

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	punti 6
---	---	---------

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca in ingegneria navale ed il tema del dottorato è pertinente con il settore concorsuale 09/A1 ed in particolare congruente con il settore scientifico disciplinare del bando, ING-IND/02.

b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 1.5
	<i>Affidamento di corsi curricolari presso Atenei italiani o stranieri</i>	punti 0.5
	<i>Affidamento di corsi a livello universitario (es. nell'ambito di master, corsi di perfezionamento e specializzazione, ecc.)</i>	punti 0
	<i>Attività di supporto alla didattica</i>	punti 1

Il candidato è titolare del corso "Ship Structures" per il prossimo anno accademico 2015/2016, congruente con il settore scientifico disciplinare del bando; ha svolto attività di supporto alla didattica per revisione di tesi, esercitazioni e seminari; è stato correlatore di 2 tesi pertinenti con il settore scientifico disciplinare di riferimento.

c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 6
	<i>Assegni di ricerca e/o borse di studio</i>	punti 4
	<i>Periodi di formazione e/o ricerca in Italia e/o all'estero</i>	punti 2

Il candidato è ricercatore di tipo A ed ha usufruito di assegno di ricerca. Ha inoltre svolto un periodo di ricerca all'estero (Universitat Politecnica de Catalunya, Barcellona). Ha partecipato ad un corso all'estero (Università di Faro, Portogallo) e a corsi presso le università di Pavia e Genova.

d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 3.5
	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento</i>	punti 0.5
	<i>Partecipazione</i>	punti 3

Il candidato ha partecipato a tre progetti di ricerca in ambito europeo sia durante il dottorato sia successivamente (SILENV, AQUO, SONIC) oltre ad aver svolto tre attività di supporto alla ricerca

PL MR CUR

nell'ambito del progetto AQUO. E' stato nominato rappresentante di Promostudi La Spezia presso il Comitato di Coordinamento con il centro di ricerca NATO ST CMRE.

e	Titolarità di brevetti	punti 0
---	------------------------	---------

Il candidato non dichiara di essere titolare di brevetti.

f	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 6
---	--	---------

Il candidato ha partecipato a 11 convegni internazionali coerenti o contigui al settore scientifico disciplinare del bando.

g	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0
---	---	---------

Il candidato non dichiara di aver conseguito premi e riconoscimenti per attività di ricerca.

TOTALI PUNTI (titoli): 23 / 50

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO dodici – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

Essendo il profilo del candidato chiaramente delineato, focalizzato sullo studio del rumore generato dalle navi e della sua regolamentazione, tema pertinente, attuale ed importante per il settore scientifico disciplinare di riferimento della procedura, si ritiene incisivo il suo contributo ai lavori in collaborazione, tutti vertenti sull'argomento in questione. Ciò considerato, si procede all'attribuzione dei punteggi alle singole pubblicazioni.

[1] Pubblicazione dal titolo: Noise Emitted from Ships: Impact Inside and Outside the Vessels.

Il lavoro a cinque nomi, in atti di noto convegno di diversa area disciplinare, si presenta discreto per la esauriente esposizione della tematica. *Punti attribuiti: 2.0*

[2] Pubblicazione dal titolo: Normative framework for Ship Noise: Present Situation and Future Trends.

Il lavoro a cinque nomi, su rivista ben nota in area disciplinare contigua, indicizzata (Scopus 2014: SJR=0.335; cit. 8), si presenta utile per l'esauriente trattazione della tematica. *Punti attribuiti: 2.0*

[3] Pubblicazione dal titolo: Analysis of noise on board a ship during navigation and manoeuvres.

Il lavoro a quattro nomi su prestigiosa rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=1.403; cit. 0), si presenta ottimo per contenuto, metodo e risultati. *Punti attribuiti: 3.5*

[4] Pubblicazione dal titolo: Underwater Noise Emissions: Another Challenge for Ship Design.

Il lavoro a tre nomi, in atti di importante convegno, si presenta utile per l'esauriente trattazione della tematica. *Punti attribuiti: 2.5*

[5] Pubblicazione dal titolo: Analysis of Airborne Noise Emitted from Ships

Il lavoro a cinque nomi, in atti di importante convegno, si presenta discreto per la ragionata trattazione della tematica. *Punti attribuiti: 2.0*

[6] Pubblicazione dal titolo: Noise on board RO-Pax vessels: Measured levels on existing ships and new pre-normative requirements

Il lavoro a due nomi, in atti di importante convegno, si presenta discreto per impostazione, metodo e considerazioni conclusive. *Punti attribuiti: 3.0*

[7] Pubblicazione dal titolo: Directivity Patterns of Ship Underwater Noise Emissions

Il lavoro a sei nomi, in atti di convegno di area contigua, si presenta buono per contenuto, metodo, attualità. *Punti attribuiti: 2.0*

[8] Pubblicazione dal titolo: New Requirements for Noise Radiated from Ships: Pre-normative Formulations and Background

Il lavoro a due nomi, in atti di importante convegno, si presenta buono per trattazione, metodo e considerazioni innovative. *Punti attribuiti: 3.5*

[9] Pubblicazione dal titolo: Validation of a simulation tool for ship traffic noise

Il lavoro a otto nomi, in atti di convegno di area contigua, si presenta ottimo per contenuto, metodo ed attualità. *Punti attribuiti: 1.5*

[10] Pubblicazione dal titolo: Processing strategies for evaluating the ship radiated noise using an underwater vertical array

Il lavoro a cinque nomi, in atti di convegno di area contigua, si presenta ottimo per trattazione e metodo. *Punti attribuiti: 3.0*

[11] Pubblicazione dal titolo: Modelling the Outdoor Noise Propagation for Different Ship Types

Il lavoro a cinque nomi, in atti di noto convegno, si presenta buono per trattazione, metodo e risultati. *Punti attribuiti: 2.5*

[12] Pubblicazione dal titolo: Criteria for Noise Annoyance Evaluation on Board Ships

Il lavoro a cinque nomi, in atti di importante convegno, si presenta buono per impostazione, metodo e proposizioni conclusive. *Punti attribuiti: 2.5*

Il candidato ha presentato la tesi di dottorato "Noise impact of ships", di argomento pertinente con il settore scientifico disciplinare del bando. *Punti attribuiti: 5.0*

TOTALI PUNTI (produzione scientifica):	35.0 / 65
TOTALI PUNTI (produzione scientifica, punteggio normalizzato):	26.9 / 50
TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica):	49.9 / 100

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore e ha espresso un giudizio eccellente.

MC MS CUR

Candidato: Marco Gaiotti

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

a	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	punti 6
----------	---	---------

Il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca in ingegneria navale ed il tema del dottorato è pertinente con il settore concorsuale 09/A1 ed in particolare congruente con il settore scientifico disciplinare del bando, ING-IND/02.

b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 8
	<i>Affidamento di corsi curricolari presso Atenei italiani o stranieri</i>	punti 4
	<i>Affidamento di corsi a livello universitario (es. nell'ambito di master, corsi di perfezionamento e specializzazione, ecc.)</i>	punti 3
	<i>Attività di supporto alla didattica</i>	punti 1

Il candidato dall'anno accademico 2012/2013 svolge un corso per la laurea magistrale in yacht design e dall'anno accademico 2013/2014 svolge anche un corso per la laurea in ingegneria nautica dell'Università di Genova, entrambi pertinenti con il settore scientifico disciplinare del bando.

E' stato docente di tre corsi in master universitari e di quattro seminari nell'ambito di un corso di perfezionamento. E' stato invitato a tenere un seminario presso l'università di Cranfield (Inghilterra). Ha svolto attività di supporto alla didattica per revisione di tesi ed esercitazioni.

c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 7
	<i>Assegni di ricerca e/o borse di studio</i>	punti 4
	<i>Periodi di formazione e/o ricerca in Italia e/o all'estero</i>	punti 3

Il candidato è ricercatore di tipo A, ha usufruito di assegno di ricerca.

Ha svolto due periodi di ricerca all'estero (in Danimarca presso DTU-Wind Energy e in Giappone presso la Osaka University).

d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 4
	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento</i>	punti 2
	<i>Partecipazione</i>	punti 2

Il candidato ha coordinato un progetto di ricerca di Ateneo ed ha partecipato ad ulteriori due progetti analoghi; è inoltre coinvolto nello svolgimento di progetti nell'ambito del Distretto Ligure delle Tecnologie Marine ed ha collaborato a tre attività di ricerca in ambito universitario.

e	Titolarità di brevetti	punti 0
----------	------------------------	---------

Il candidato non dichiara di essere titolare di brevetti.

f	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 0
----------	--	---------

Il candidato non dichiara di essere stato relatore a congressi e convegni.

g	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0
----------	---	---------

Il candidato non dichiara di aver conseguito premi e riconoscimenti per attività di ricerca.

MS CUR
MC

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO dodici – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

Si rileva che il profilo del candidato è chiaramente delineato: egli si avvale con competenza di modelli ad elementi finiti, in campo lineare e non, e del metodo sperimentale finalizzati allo studio del comportamento di strutture in composito, ma non solo, tema questo pertinente, attuale e rilevante per il settore scientifico disciplinare di riferimento della procedura. Si ritiene perciò determinante il suo contributo ai lavori in collaborazione, tutti bisognosi delle suddette competenze. Si procede pertanto all'attribuzione dei punteggi alle singole pubblicazioni.

Punteggi attribuiti

[1] Pubblicazione dal titolo: An high order Mixed Interpolation Tensorial Components (MITC) shell element approach for modeling the buckling behavior of delaminated composites

Il lavoro a quattro nomi, su prestigiosa rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=2.302, cit. 3), si presenta ottimo per metodo e risultati. *Punti attribuiti: 4.0*

[2] Pubblicazione dal titolo: Interlaminar shear strength of marine composite laminates: Tests and numerical simulations

Il lavoro a tre nomi, su prestigiosa rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=2.302, cit. 1), si presenta ottimo per metodo, contenuto e rilevanza nell'ambito specifico. *Punti attribuiti: 4.5*

[3] Pubblicazione dal titolo: Finite element modeling strategies for sandwich composite laminates under compressive loading

Il lavoro a due nomi, su prestigiosa rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=1.403, cit. 4), si presenta buono per impostazione e metodo. *Punti attribuiti: 4.0*

[4] Pubblicazione dal titolo: On the shear lag effective breadth concept for composite hull structures

Il lavoro a tre nomi, su ben nota rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=0.535, cit. 0), si presenta buono per metodo e contenuto. *Punti attribuiti: 3.0*

[5] Pubblicazione dal titolo: Dynamic buckling of masts of large sail ships

Il lavoro a due nomi, su ben nota rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=0.535, cit. 0), si presenta ottimo per l'approfondimento della tematica ed il metodo adottato. *Punti attribuiti: 4.5*

[6] Pubblicazione dal titolo: An analytical/numerical study on buckling behaviour of typical composite top hat stiffened panels

Il lavoro a due nomi, su ben nota rivista indicizzata (Scopus 2014: SJR=0.535, cit. 3), si presenta buono per organicità, metodo e risultati. *Punti attribuiti: 3.5*

[7] Pubblicazione dal titolo: Effect of shear stresses onto the hull girder ultimate strength of a containership

Il lavoro a quattro nomi su atto di importante convegno affronta in riferimento ad una specifica struttura un ben noto problema delle costruzioni navali con accuratezza e metodo maturo. *Punti attribuiti: 3.0*

[8] Pubblicazione dal titolo: Buckling behavior of FRP sandwich panels made by hand layup and vacuum bag infusion procedure

Il lavoro a due nomi su atti di importante convegno si presenta buono per metodo e contenuti. *Punti attribuiti: 3.5*

ms cur

[9] Pubblicazione dal titolo: Numerical Simulation Strategies of Single Lap Joints

Il lavoro a quattro nomi, su atti di importante convegno, si presenta ottimo per contenuti, metodo e risultati. *Punti attribuiti: 3.5*

[10] Pubblicazione dal titolo: Finite elements modeling of delaminations in composite laminates

Il lavoro a quattro nomi su atti di importante convegno si presenta discreto per metodo ed impostazione. *Punti attribuiti: 2.5*

[11] Pubblicazione dal titolo: Calibration of finite element delamination model

Il lavoro a quattro nomi su atti di importante convegno si presenta discreto per metodo e trattazione della tematica. *Punti attribuiti: 2.5*

[12] Pubblicazione dal titolo: Mechanical characterization of yachts and pleasure crafts fillers

Il lavoro a quattro nomi su atti di importante convegno si presenta ben fatto, metodologicamente corretto ed utile nei risultati. *Punti attribuiti: 3.0*

Il candidato ha presentato la tesi di dottorato "Composite materials: fabrication induced imperfections and structural response simulations", di argomento pertinente con il settore scientifico disciplinare del bando. *Punti attribuiti: 5.0*

TOTALI PUNTI (produzione scientifica): 46.5 / 65

TOTALI PUNTI (produzione scientifica, punteggio normalizzato): 35.8 / 50

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica): 60.8 / 100

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore e ha espresso un giudizio ottimo.

