



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO "TIPO B" PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE IUS/15 - SETTORE CONCORSUALE 12/F1 D.R. 1178 DEL 10 MAGGIO 2019

VERBALE DELLA 2^ SEDUTA

Il giorno **10 settembre 2019** alle ore 10.30 presso il **Dipartimento di Giurisprudenza, Sezione di diritto processuale civile dell'Università degli Studi di Genova, via Balbi 30, piano I^**, ha luogo la seconda (2^) riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

I componenti della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dal candidato e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dal medesimo.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dall'art. 7 del bando in parola.

In modo particolare fa presente che, a seguito della discussione pubblica di cui sopra, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore.

Il candidato, che ha espressamente rinunciato al termine di giorni 10 intercorrenti fra la pubblicazione dei criteri e la celebrazione del colloquio orale, è stato inoltre informato che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni sarà considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla procedura.

La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni limitatamente al candidato che sarà presente alla predetta convocazione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

L'aula è aperta al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione.

Risulta presente il seguente candidato, del quale viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Paolo Comoglio

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

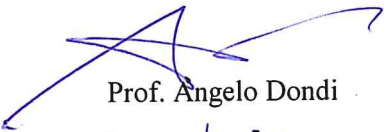
Espletata la discussione, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, la Commissione attribuisce i punteggi ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato A, che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, indica vincitore il Dott. Paolo Comoglio.

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

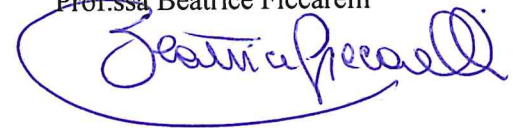


Prof. Angelo Dondi



Prof. Angelo Castagnola

Prof.ssa Beatrice Ficarelli





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

ALLEGATO A

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica del candidato:

Candidato: Dott. Paolo Comoglio

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente	Punti 20
----------	-------------------------------------	---------------------

Il candidato ha conseguito nell'anno 2005 il dottorato di ricerca in "Teoria generale e comparazione processuale" presso l'Università degli Studi di Urbino; titolo certificante lo svolgimento di un percorso di ricerca congruente con il settore concorsuale oggetto della presente procedura. Il candidato ha inoltre prodotto la tesi di dottorato dal titolo "Struttura e funzionalità del nuovo rito societario". Già da questo primo lavoro, l'approccio del candidato si caratterizza per una significativa originalità, specie con riguardo ai problemi manifestatisi in seguito all'introduzione di un percorso procedimentale *ad hoc* per le controversie societarie. Il particolare pregio della tesi di dottorato e la coerenza degli argomenti ivi trattati con il SSD di riferimento giustificano l'attribuzione del punteggio di **punti 20 (venti)**.

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
----------	---	-----------------

A partire dall'a.a. 2005/2006 e regolarmente negli anni successivi, il candidato risulta assegnatario, quale professore a contratto, di moduli di insegnamento coerenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura (*ex multis*, "Diritto processuale civile progredito e comparato"; "Controversie societarie e risoluzioni alternative"; "Impugnazioni ed esecuzione") presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Genova. Attività didattica che, specie negli a.a. 2013-2014, 2015-2016, 2018-2019, risulta accrescersi, nella stessa Università genovese e nel Polo didattico di Imperia, fino a ricomprendere moduli di insegnamento centrali nella strutturazione biennale del corso di diritto processuale civile. Altrettanto presente risulta, negli stessi anni, l'impegno didattico del candidato presso ulteriori Atenei italiani (es. Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano; Università Carlo Cattaneo di Castellanza).

A partire dall'a.a. 2006/2007 e regolarmente negli anni successivi, il candidato risulta altresì assegnatario, quale professore a contratto, di moduli di insegnamento coerenti con il settore concorsuale oggetto della presente procedura (*ex multis*, "Tutela cautelare e volontaria giurisdizione nel nuovo diritto societario"; "Il nuovo rito societario"; "Segreto professionale e rapporto di fiducia fra avvocato e cliente, raffronto con il privilegio") presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università degli Studi di Genova. Attività didattica che, segnatamente nell'a.a. 2010-2011, risulta accrescersi, nella stessa Scuola, fino a ricomprendere l'intera materia processualcivile.

Risulta infine presente un impegno didattico del candidato anche nell'ambito di corsi di dottorato di ricerca istituiti presso l'Università degli Studi di Genova (luglio 2014: "La class action statunitense"; giugno 2019: "La nuova class action italiana").

L'ampiezza, la continuità e la coerenza con il SSD di riferimento dell'attività didattica svolta dal candidato giustificano l'attribuzione allo stesso del punteggio di **punti 10 (dieci)**.

3	Documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 5
----------	--	----------------

Fra le attività di formazione svolte dal candidato presso enti di rilievo nazionale, risultano parzialmente coerenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento i seguenti titoli:

1. Diploma presso la Scuola Universitaria Superiore di Pavia;

2. Diploma di specializzazione in diritto del commercio internazionale presso l'Università di Padova;
3. Diploma di specializzazione in economia del commercio internazionale presso l'Università di Padova.

Fra le attività di ricerca svolte dal candidato presso enti di rilievo nazionale e internazionale, risultano coerenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento i seguenti titoli:

1. *Visiting student* presso il Collegio Universitario Maximilianeum di Monaco di Baviera, nel 1999;
2. Progetto di ricerca in collaborazione con la Camera Arbitrale di Milano e l'Università Carlo Cattaneo LIUC di Castellanza finalizzato alla definizione di una metodologia e relative linee-guida per la pubblicazione in forma anonima dei lodi arbitrali, negli anni 2008-2009;
3. Assegnatario dell'incarico di ricerca "*Indagine sull'adeguatezza degli atti introduttivi del rito societario. Prospettive di diritto interno e comparato*", nell'anno 2008, presso il Dipartimento di Diritto pubblico e processuale dell'Università degli Studi di Genova;
4. Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Genova, nel periodo aprile 2012-marzo 2013;
5. Ricercatore a tempo determinato, tipo a), presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Genova, a partire dall'aprile 2014;

Il particolare prestigio degli Istituti presso i quali è stata svolta l'attività di formazione e ricerca e la coerenza della stessa con il SSD di riferimento, giustificano l'attribuzione al candidato del punteggio di **punti 5 (cinque)**.

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e Internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
----------	---	----------------

Nel *curriculum vitae* presentato dal candidato non risultano presenti specifiche indicazioni circa la direzione o la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionale. Per tale motivo, al candidato non viene attribuito alcun punteggio sotto tale voce.

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 5
----------	--	----------------

Il candidato risulta aver partecipato in qualità di relatore a più di venti convegni di rilievo nazionale; convegni partecipati tanto dalla componente accademica (Professori Ordinari e Associati del SSD di riferimento) quanto da quella giudiziaria-forense. Nell'ambito di tali attività, possono specificamente segnalarsi, anche in ragione della coerenza con il settore scientifico-disciplinare di riferimento, le seguenti relazioni:

1. Relazione a convegno organizzato dall'Università di Napoli Federico II e dal CREA dal titolo "*Intelligenza artificiale e processo*" – 7 giugno 2019;
2. Relazione a convegno organizzato dall'Università degli Studi di Genova, in tema di "*La nuova class action: quale ruolo per il sindacato*", su "*Il caso Walmart: la gender discrimination nelle class action statunitensi e le possibili prospettive italiane*" – 23 maggio 2019;
3. Relazione al convegno organizzato dall'Università degli Studi di Bari e dal Centro Internazionale Alti Studi Universitari in tema di "*Prevedibilità e predittività. Questioni in tema di prove e di decisioni*" – 5 aprile 2019;
4. Relazione a convegno organizzato dall'Università di Castellanza – LIUC, in tema di "*Tribunale delle imprese*", su "*La disciplina del Tribunale delle imprese*" – 25 ottobre 2017;
5. Relazione al convegno organizzato dall'Università di Bologna e dalla Fondazione Forense Bolognese in tema di "*La prospettiva di un diritto processuale civile delle imprese*" – 25 febbraio 2015;
6. Relazione a convegno organizzato dall'Associazione Avvocatura Casale in tema di "*Strumenti deflattivi del contenzioso civile: tentativo di conciliazione, proposta di conciliazione, mediazione delegata e negoziazione assistita*" – 18 giugno 2015;
7. Relazione a convegno organizzato dall'Università del Molise, dal titolo "*Aiuti di Stato. Diritto antitrust e giudici italiani. Profili sostanziali e processuali*", su "*Il giudizio di merito dell'azione civile antitrust dinanzi al giudice italiano*" – 8 giugno 2013;
8. Relazione a convegno, in qualità di docente, al Master di Specializzazione "*Avvocato d'Affari*", organizzato da Il Sole 24 Ore, su "*Contenzioso d'impresa, processo tradizionale, arbitrato e conciliazione*" – 29 novembre 2013.

La rilevanza dei convegni ai quali il candidato ha partecipato in qualità di relatore, nonché la coerenza degli argomenti trattati con il SSD di riferimento, giustificano l'attribuzione al candidato del punteggio di **punti 5 (cinque)**.

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 5
----------	--	----------------

Il candidato risulta aver conseguito i seguenti premi e riconoscimenti nazionali:

1. Vincitore della borsa di studio della Scuola Universitaria Superiore dell'Università di Pavia, negli a.a. 1997-1998, 1998-1999;
2. Vincitore della borsa di studio "Sottotenente Enrico Griziotti" in qualità di migliore studente della facoltà di giurisprudenza dell'Università di Pavia, negli a.a. 1998-1999, 1999-2000;
3. Finalista del premio italiano organizzato da Il Sole 24 ore e lo studio legale Freshfields Bruckhaus Deringer per il miglior studente in giurisprudenza, nell'anno 2002;
4. Selezionato per partecipare alla tavola rotonda organizzata in occasione del convegno organizzato dall'Associazione Italiana fra gli Studiosi del Processo Civile in tema di "Crisi del giudicato", nell'ottobre 2015;
5. Conseguimento dell'Abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore scientifico-disciplinare IUS/15 – settore concorsuale 12/F1 diritto processuale civile.

Il rilievo dei riconoscimenti e delle qualifiche ottenute dal candidato e, in particolare, il conseguimento della ASN nel SSD e nel settore concorsuale di riferimento, attestante la piena maturità scientifica raggiunta dal candidato, giustificano l'attribuzione allo stesso del punteggio di **punti 5 (cinque)**.

TOTALI PUNTI 45 (quarantacinque)

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO 15)

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	Punti 14
----------	--	-----------------

Pubblicazione dal titolo:

1. *Note a prima lettura del d.lgs. n. 3 del 2017. Novità processuali e parziali inadeguatezze in tema di danno antitrust*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2017, III, pp. 991-1012: **punti 2 (due)**;
2. *Sanzioni antitrust e azioni risarcitorie. Verso nuove forme di giudicato*, in *Il giusto processo civile*, 2016, I, pp. 195-217: **punti 2 (due)**;
3. *Processo civile telematico e codice di rito. Problemi di compatibilità e suggestioni evolutive*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2015, III, pp. 953-979: **punti 2 (due)**;
4. *Giustizia (non) a tutti i costi. Significativo "update" delle civil procedure rules inglesi e suggestioni tematiche per la riforma del processo civile*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2014, I, pp. 145-160: **punti 2 (due)**;
5. *Minime riflessioni di ordine sistematico in tema di perpetuatio iurisdictionis, tempus regit actum e overruling processuale*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2013, II, pp. 525-540: **punti 2 (due)**;
6. *Il ruolo della Federal Rule 16 nel pretrial statunitense e prospettive di risoluzione alternativa della controversia*, in *Riv. dir. proc.*, 2013, pp. 1105-1119: **punti 2 (due)**;
7. *L'azione di classe italiana: valutazioni di efficienza, in Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2012, III, pp. 1114-1133: **punti 2 (due)**.

La produzione saggistica del candidato denota un'importante continuità temporale e trova collocazione nelle principali e più note riviste del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale. Una produzione che risulta nel suo complesso caratterizzarsi per originalità dell'approccio, innovatività delle soluzioni proposte e rigore strettamente metodologico, specie nel momento della verifica della loro percorribilità concreta. La rispondenza della produzione ai criteri predeterminati dalla commissione giustifica l'attribuzione al candidato del punteggio di **punti 14 (quattordici)**.

2	Monografie	Punti 20
----------	-------------------	-----------------

Monografie dal titolo:

1. *Struttura e funzionalità del nuovo rito societario*, Urbino, 2004, pp. 1-278, **punti 2 (due)**;
2. *Nuove tecnologie e disponibilità della prova. L'accertamento del fatto nella diffusione delle conoscenze*, Torino, ISBN:978-88-921-1467-8, pp. 1-364: **punti 9 (nove)**;
3. *Il giudice specializzato in materia di impresa. Problemi e prospettive*, Torino, 2014, ISBN: 978-88-348-4876-0, pp. IX-X, 1-267: **punti 9 (nove)**.

La produzione monografica del candidato risulta contrassegnata da originalità e approfondimento tanto nella selezione quanto nello sviluppo dei temi di indagine prescelti. Entrambi i lavori possono infatti considerarsi, nel contesto temporale di riferimento, come strettamente attuali e realmente innovativi,

essendo nel complesso contrassegnati da un rigoroso approccio scientifico di fondo, come dimostra anche l'ampiezza dei riferimenti bibliografici ivi contenuti. Particolarmente apprezzabile risulta, inoltre, l'approccio metodologico comparatistico adottato dal candidato, con particolare riferimento, specie nella seconda delle citate monografie, alle evoluzioni registratesi nell'ordinamento statunitense. Per tali ragioni, in coerenza con i criteri predeterminati dalla Commissione, su tale voce viene assegnato al candidato il punteggio di **punti 20 (venti)**.

3	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	Punti 0
----------	--	----------------

Nel *curriculum vitae* presentato dal candidato non risultano presenti specifiche indicazioni circa la partecipazione del candidato in qualità di relatore a convegni con successiva pubblicazione degli atti. Per tale motivo, al candidato su tale voce non viene attribuito alcun punteggio sotto tale voce.

4	Saggi inseriti in opere collettanee	Punti 10
----------	-------------------------------------	-----------------

Il candidato ha presentato i seguenti saggi inseriti in opere collettanee:

1. *Processi civili in evoluzione. Una prospettiva comparata*, Milano, 2014, ISBN: 978-88-348-4876-0, pp. 27-144, 277-321: **punti 2 (due)**;
2. *L'accertamento negativo cautelare*, in A. Giussani (a cura di), *Il processo industriale*, Torino, 2012, pp. 295-324: **punti 2 (due)**;
3. *Commento agli artt. 1-6 c.p.c.*, in L.P. Comoglio, C. Consolo, B. Sassani, R. Vaccarella (a cura di), *Commentario del codice di procedura civile*, Torino, vol. I, 2012, pp. 5-192: **punti 2 (due)**;
4. *Commento agli artt. 90-98 c.p.c.*, in L.P. Comoglio, C. Consolo, B. Sassani, R. Vaccarella (a cura di), *Commentario del codice di procedura civile*, Torino, vol. I, 2012, pp. 1159-1190: **punti 2 (due)**;
5. Voce: *Processo societario: "Procedimenti speciali"*, in *Digesto dir. priv. sez. civ.*, 4° ed., Torino, 2007, pp. 1023-1051: **punti 2 (due)**;

I contributi del candidato a questo riguardo si caratterizzano per ampiezza dei temi trattati, nonché per rilevanza e diffusione delle opere collettanee di cui sono parte. Questo versante della produzione scientifica risulta inoltre espressivo di una reale propensione del candidato all'analisi in chiave originale di tematiche catalogabili tanto come tradizionali quanto come strettamente attuali nel settore disciplinare oggetto della presente procedura. Per tali ragioni la Commissione attribuisce al candidato il punteggio di **punti 10 (dieci)**.

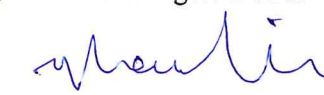
TOTALI PUNTI (produzione scientifica) **44 (quarantaquattro)**

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 89 (novantaquattro)

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante **lettura e commento in lingue di un testo scientifico attinente al settore**, e ha espresso il giudizio di **adeguatezza del candidato**.

La Commissione


Prof. Angelo Dondi


Prof. Angelo Castagnola

Prof.ssa Beatrice Ficarelli
