



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO di Neuroscienze, riabilitazione, oftalmologia, genetica e scienze materno-infantili (DINOEMI) SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MPSI-02- SETTORE CONCORSUALE 11E1 D.R. N. 4346 DEL 14.12.2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 03/02/2017 alle ore 10:00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 4346 del 14.12.2016, è composta da:

Prof. Massimiliano Oliveri, qualifica Professore Ordinario, settore scientifico-disciplinare MPSI-02 presso l'Università degli Studi di Palermo

Prof. Mirta Fiorio, qualifica Professore Associato, settore scientifico-disciplinare MPSI-02 presso l'Università degli Studi di Verona

Prof. Jorge Jovicich, qualifica Professore Associato, settore scientifico-disciplinare MPSI-02 presso l'Università degli Studi di Trento

E' stato eletto Presidente il Prof. Massimiliano Oliveri, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Jorge Jovicich.

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato in ultima stesura da questa Università con D.R. n. 1426 del 22.4.2016, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 2) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 3) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 4) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 5) individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

La Commissione ha inoltre stabilito che, a seguito della valutazione preliminare saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più

meritevoli, nella misura massima stabilita del 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore a 6 unità.

Tutto ciò premesso la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione ha effettuato una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non ha tenuto conto dei punti: d), j) in quanto non pertinenti al SSD preso in esame.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

E' stata altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si è avvalsa anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Tutto ciò premesso la Commissione ha stabilito, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

- titoli valutabili: fino a un massimo di punti 50
- pubblicazioni scientifiche: fino a un massimo di punti 50

TOTALE PUNTI 100

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 12
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 5
	Impegno didattico > 3CFU	Punti 5
	Impegno didattico < 3 CFU	Punti 3
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 7
	Attività svolta all'estero	Punti 3
	Attività svolta in Italia	Punti 2
	Contratto da ricercatore TD, assegni, borse di studio e contratti post-doc per lo svolgimento di attività di ricerca	Punti 4
4	documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	max punti 0
5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 5
	Attività di principal investigator in progetti finanziati	Punti 5
	Componente di gruppi di ricerca in progetti finanziati	Punti 3
6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 5
	Organizzazione e direzione di gruppi di ricerca	Punti 5
	Partecipazione a gruppi di ricerca	Punti 3
7	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 2
8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 7
	Relazione a congressi e convegni internazionali	Punti 3
	Relazioni a congressi e convegni nazionali	Punti 2
	Per le relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 4 Punti 2 Punti 1
	a) Congruente con il SSD	
b) Parzialmente congruente con il SSD		
c) Scarsamente congruente con il SSD		
9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 7
	premi e riconoscimenti internazionali	Punti 4
	premi e riconoscimenti nazionali	Punti 3
10	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,	max punti 0

	relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
--	---	--

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO 15 – oltre all’eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l’attribuzione dei seguenti punteggi:

(a solo titolo esemplificativo)

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali		max punti 45
	Per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	Da 0 a 3 punti	
	Per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	Da 0 a 2 punti	
2	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti		max punti 3
	Per ciascuna pubblicazione su atti di convegni internazionali	Da 0 a 0,2 punti	
	Per ciascuna pubblicazione su atti di convegni nazionali	Da 0 a 0,1 punti	
3	Tesi di dottorato		max punti 2

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall’art. 12 del citato Regolamento, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 14/04/2017 (non oltre quattro mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

La Commissione, considerato che i candidati ammessi alla procedura risultano in numero non superiore 6 unità e sono quindi tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

giorno 24/02/2017 alle ore 10 presso il Dipartimento di Neuroscienze, riabilitazione, oftalmologia, genetica e scienze materno-infantili, Università di Genova

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell’elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione ha preso atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni degli stessi.

Alla discussione pubblica sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l’identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. BRUGNOLO ANDREA documento identità n. AR3847053 del 04/07/2008

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato è stata effettuata la prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, ha attribuito il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all’Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Candidato Brugnolo Andrea: punteggio totale 77,5

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Brugnolo Andrea

La seduta è tolta alle ore 12

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Massimiliano Oliveri



Prof. Mirta Fiorio



Prof. Jorge Jovicich

