

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCORSUALE 05/H1 ANATOMIA UMANA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO16 INDETTA CON D.R. N. 846 DEL_9.7.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 21 luglio 2014 alle ore 9:30 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 1189 del 16.12.2013.

La Commissione, nominata con D.R. n846 del 9.7.2014, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Carlo Tacchetti, inquadrato nel settore scientifico disciplinare BIO16, Università degli Studi di Genova;

Prof. Giuseppe Pio Anastasi, inquadrato nel settore scientifico disciplinare BIO16, Università degli Studi di Messina;

Prof. Jose'-Enrique O'Connor Blasco Jose'-Enrique, inquadrato come membro OCSE per le valutazioni ASN 2012-2014, nel nel settore concorsuale 05/H1, settore scientifico disciplinare BIO16, Università degli Studi di Valencia, Spagna

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Carlo Tacchetti, svolge le funzioni di segretario il Prof. Prof. Giuseppe Pio Anastasi.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato, in conformità all'art. 5 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 5 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato



Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;

b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;

c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;

d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;

e) nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici, ci si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;

2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. "impact factor" totale;

4. "impact factor" medio per pubblicazione;

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

3. Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti parametri:

a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigente e diversi da quelli per motivi di studio;

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

4. Nella valutazione dell' attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

5. Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione anche i seguenti aspetti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;

g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 3, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 25 luglio 2014 (non oltre quattro mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. **Daniele Saverino** e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, dopo aver preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone l'immediata consegna del presente verbale al Servizio personale docente - Settore Reclutamento professori, al fine di consentirne la pubblicità sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Il Presidente della Commissione giudicatrice affigge il presente verbale all'Albo del Dipartimento. La Commissione si riserva di definire quanto prima la data di prosecuzione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 11:00

Il giorno 21 Luglio 2014 alle ore 13:30 ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'instestazione. La Commissione ricorda in proposito che il candidato **Daniele Saverino** ha dichiarato di aver preso visione dei criteri e delle procedure di valutazione predeterminati dalla Commissione giudicatrice e riportati nel verbale affisso all'Albo del Dipartimento in data 21 Luglio 2014 e, visto altresì l'art. 4, comma 2, del Regolamento di Ateneo, di non avere obiezioni da sollevare in merito alla predeterminazione sopra indicata. La seduta si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 1189 del 16.12.2013.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Ciascun commissario prende visione delle pubblicazioni scientifiche (formato pdf), del dott. **Daniele Saverino** e rileva innanzitutto che egli ha osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando.

Successivamente, attendendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, ciascun commissario prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. **Daniele Saverino**, ricercatore universitario a tempo indeterminato in servizio presso l'Università degli Studi di Genova, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

La seduta è tolta alle ore 15:00

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Carlo Tacchetti



ALL. A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott. Daniele Saverino

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. **Daniele Saverino** è ricercatore universitario a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale, Università degli Studi di Genova ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 05/H1 Anatomia Umana

Per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, la commissione giudica congrue le tematiche affrontate con quelle del settore concorsuale 05/H1 e del SSD BIO16. Il candidato presenta 61 articoli (I.F. Complessivo: 274,8; I.F. medio: 4,5). Gli indici citazionali ricavati da Google Scholar sono superiori alla media del settore e indicano un elevato interesse della comunità scientifica internazionale nell'attività del candidato (Citazioni: 905; H-index: 19; i10: 27). Il candidato risulta primo autore o equipollente in 19 delle 61 pubblicazioni e ultimo autore in 12

Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato ha una pluriennale esperienza nell'insegnamento dell'Anatomia Umana nei corsi di laurea di Medicina e Chirurgia, Fisioterapia, Scienze Motorie; Tecnici della fisiopatologia cardiaca e della perfusione cardiovascolare, Infermieristica, Podologia, Tecniche di Radiologia medica, per immagini e radioterapia, Tecnici della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva, Scienze Biologiche Sanitarie e nel Master di I livello in Riabilitazione dei disordini muscoloscheletrici. La valutazione degli studenti, ricavata dal sito di Ateneo, risulta essere sempre tra buona e ottima. Il candidato ha inoltre svolto il ruolo di relatore di tesi di laurea e di tutore di studenti di dottorato.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica il candidato svolge attività di coordinamento di un gruppo di ricerca sull'analisi dei meccanismi regolatori della risposta immune nell'uomo. Il candidato mostra inoltre una buona capacità di finanziare le proprie ricerche, essendo titolare di finanziamenti per la ricerca ottenuti in modo competitivo.

Complessivamente il candidato ha raggiunto una notevole maturità ed esperienza scientifica e didattica, del tutto compatibile con il ruolo di professore di II fascia nel SSD BIO16. La commissione unanime ritiene quindi il Dott. **Daniele Saverino** idoneo a ricoprire il ruolo di professore di II fascia di cui alla presente procedura valutativa.

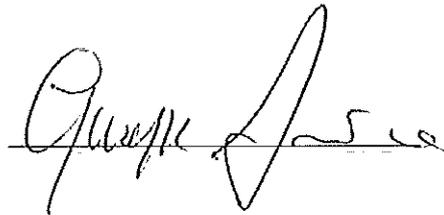


PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCURSALE 05/H1 ANATOMIA UMANA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO16 INDETTA CON D.R. N. 846 DEL 9.7.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

"Il/La sottoscritto/a Prof. Giuseppe Pio Anastasi, nato a Messina il 20.02.1950

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Medicina Sperimentale Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche settore concorsuale 05/H1, settore scientifico disciplinare BIO/16, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seconda riunione relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Carlo Tacchetti presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza."

DATA 21 Luglio 2014



PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCORSUALE 05/H1 ANATOMIA UMANA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO16 INDETTA CON D.R. N. 846 DEL_9.7.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

“Il/La sottoscritto/a Prof. JOSE-ENRIQUE O’CONNOR BLASCO nato a Valencia, Spagna il 28 Agosto 1956

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l’Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Medicina Sperimentale Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche .settore concorsuale 05/H1, settore scientifico disciplinare BIO/16, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seconda riunione relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Carlo Tacchetti presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

DATA 21 Luglio 2014



José-Enrique O’Connor Blasco