

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, BIOINGEGNERIA E INGEGNERIA DEI SISTEMI, INTERSCUOLA DI SCIENZE M.F.N. E POLITECNICA, SETTORE CONCURSALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18/09/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 22 ottobre 2014 alle ore 16:00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 1189 del 16.12.2013.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1230 del 08/10/2014, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Antonio Camurri, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, Università degli Studi di Genova;

Prof. Salvatore Gaglio, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, Università degli Studi di Palermo;

Prof. Luigi Palopoli, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, Università della Calabria.

E' stato eletto Presidente il Prof. Antonio Camurri, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Luigi Palopoli.

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati precedentemente individuati, in conformità all'art. 5 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati precedentemente individuati;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte dei candidati medesimi.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati individuati, in conformità all'art. 5 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati precedentemente individuati

1. Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;



2. Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene inoltre ai seguenti parametri:

a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

c) i seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

3. Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

4. Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione anche i seguenti aspetti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico

g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice ha deciso di prendere in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione ha deciso di valutare altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 3, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe chiuso entro il 08/02/2014 (non oltre quattro mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore).



I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dei nominativi dei candidati precedentemente individuati, e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, dopo aver preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, ha disposto l'immediata consegna del verbale al Servizio personale docente - Settore Reclutamento professori, al fine di consentirne la pubblicità sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Il giorno 04 novembre 2014 alle ore 13:00 ha avuto luogo, per via telematica, la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

I componenti della commissione hanno rilevato innanzitutto che il dott. Marco Maratea aveva osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, specificato nell'allegato "A" al bando. Successivamente essi, attendendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, hanno preso in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato medesimo, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Marco Maratea, ricercatore universitario a tempo indeterminato in servizio presso l'Università degli Studi di Genova, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia.

In seguito, i componenti della commissione hanno rilevato innanzitutto che il dott. Gualtiero Volpe aveva osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, specificato nell'allegato "A" al bando. Successivamente essi, attendendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, hanno preso in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato medesimo, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Gualtiero Volpe, ricercatore universitario a tempo indeterminato in servizio presso l'Università degli Studi di Genova, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Antonio Camurri



ALLEGATO A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott. Marco Maratea:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Marco MARATEA è ricercatore universitario a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi (DIBRIS) della Scuola Politecnica ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia conseguita per il settore concorsuale 09/H1. Il candidato ha conseguito inoltre l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 01/B1 – Informatica, per la stessa fascia.

Per quanto riguarda la produzione scientifica, la Commissione:

- A) Ritiene che ciascuna delle 15 pubblicazioni presentate dal candidato affronti questioni congruenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare. In particolare i lavori riguardano la Rappresentazione della Conoscenza e il Ragionamento Automatico.
- B) Rileva che ciascuna delle 15 pubblicazioni presentate dal candidato è stata pubblicata o su una rivista (12 su 15) o su atti di conferenza (3 su 15) di rilievo internazionale, che utilizzano procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.
- C) Valuta che la produzione scientifica del candidato sia di ottima qualità sulla base della sua originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, come si evince peraltro dai seguenti indicatori bibliometrici:
 - I. Numero totale delle citazioni su Scopus: 416;
Numero totale delle citazioni su Scopus degli articoli presentati: 219;
 - II. Numero di citazioni medio per articolo presentato: 14.6;
 - III. Impact factor totale articoli presentati: 8.608 (basato su "5-years impact factor" calcolato nel 2013);
 - IV. Impact factor medio articoli presentati: 0.57 (basato su 5-years "impact factor" calcolato nel 2013);
 - V. Indice di Hirsch calcolato su Scopus: 11.

Per quanto riguarda l'attività didattica, la Commissione rileva che il candidato:

- A) È stato titolare o co-titolare dei seguenti insegnamenti ufficiali:
 - I. 9 insegnamenti corrispondenti a 40 CFU presso la Facoltà di Ingegneria (ora, Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova, a partire dall'A.A. 2009/2010 e fino all'A.A. 2013/2014,
 - II. 4 insegnamenti corrispondenti a 15 CFU su temi informatici presso la Facoltà di Lettere e Filosofia e Scienze Matematiche Fisiche Naturali dell'Università della Calabria, a partire dall'A.A. 2005/2006 e fino all'A.A. 2009/2010;
- B) Ha ottenuto giudizi complessivamente positivi, limitatamente ai questionari per la valutazione della didattica disponibili, da una percentuale di studenti superiore al 70%;
- C) Ha partecipato alle commissioni istituite per gli esami di profitto per gli insegnamenti di sua competenza;
- D) Ha svolto inoltre la seguente attività:
 - I. È stato relatore di circa 10 tesi di Laurea nei Corsi di laurea di Ingegneria Informatica ed Ingegneria Gestionale dell'Università degli Studi di Genova;
 - II. È stato membro di 2 Collegi di Docenti di Dottorato, tutor di un post-doc straniero, tutor di un contrattista e ha seguito 2 studenti di dottorato nel lavoro di tesi;
 - III. È stato membro del Collegio Docenti per Corsi di Formazione Specialistica nel settore dell'informatica (programmazione) erogati all'interno della convenzione tra la Facoltà di Ingegneria (ora Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova e la Scuola Telecomunicazioni FF.AA. di Chiavari (Genova) nel 2012 e 2013. Inoltre, dal 2014 è Presidente dello stesso collegio.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica rileva che la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore ammonta a 15 articoli su rivista internazionale, 1 contributo a edited book, 27 contributi ad atti di conferenze e 23 contributi a workshops internazionali. Si rileva, inoltre, che la produzione del candidato è continuata anche successivamente alla scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, avendo il candidato pubblicato 3 contributi su rivista, 6 contributi ad atti di conferenze e 2 contributi a workshops internazionali a partire dal 2013.

La commissione rileva infine che il candidato:

- A) Ha partecipato a 13 progetti di ricerca, anche con ruoli di coordinamento e responsabilità scientifica;
- B) È stato relatore invitato in 10 tra Università e centri di ricerca nazionali ed internazionali;



- C) Ha ricevuto il riconoscimento Best Paper Award in un convegno internazionale;
- D) Ha svolto la seguente attività editoriale:
 - I. Editor di 3 special issues su riviste internazionali
 - II. Membro del comitato organizzatore di 6 eventi (4 conferenze e 2 scuole) internazionali, in qualità di Sponsorship Chair (5) e membro dell'organizzazione locale (1);
 - III. Membro del Comitato di Programma e valutatore di articoli nell'ambito di numerose conferenze e riviste internazionali;
- E) È stato co-organizzatore di 3 workshop nell'ambito di conferenze internazionali e di una solver competition;
- F) È stato session chair in 3 workshop nazionali ed internazionali;
- G) Ha svolto la seguente attività accademico/istituzionale di responsabilità e/o di servizio:
 - I. Responsabile della Commissione AQ (Assicurazione Qualità) del Consiglio di Corso di Studi in Ingegneria Informatica;
 - II. Membro della Commissione AQ (Assicurazione Qualità) del Consiglio di Corso di Studi in Ingegneria Industriale;
 - III. Membro della Commissione Organico del Dipartimento;
 - IV. Membro della Commissione Ricerca del Dipartimento;
 - V. Referente AulaWeb e Servizi on-line del Consiglio di Corso di Studi in Ingegneria Industriale.
- H) Supera tutte le mediane per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di professore di prima fascia.

Complessivamente il candidato appare alla Commissione scientificamente maturo, avendo egli mostrato la capacità:

- A) Di affrontare con autonomia argomenti di ricerca di rilievo e cruciali per il Dipartimento DIBRIS, coordinando la ricerca scientifica e il trasferimento tecnologico di altri ricercatori;
- B) Di interpretare appieno la centralità del settore di ricerca da lui prescelto in diverse applicazioni;
- C) Di vedere il suo ruolo riconosciuto a livello nazionale e internazionale, come emerge dalla sua produzione scientifica su riviste significative del settore, dalle citazioni e dai riconoscimenti ricevuti.
- D) Di ideare progetti altamente innovativi e acquisire finanziamenti pubblici e privati per il loro sviluppo.

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott. Gualtiero Volpe:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Gualtiero VOLPE è ricercatore universitario a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi (DIBRIS) della Scuola Politecnica ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia conseguita per il settore concorsuale 09/H1. Il candidato ha conseguito inoltre l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 01/B1 – Informatica, per la stessa fascia.

Per quanto riguarda la produzione scientifica, la Commissione:

- A) Ritiene che ciascuna delle 15 pubblicazioni presentate dal candidato affronti questioni congruenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare. In particolare i lavori riguardano l'interazione uomo-macchina, con riferimento ai sistemi multimodali interattivi e alle tecniche per la fruizione attiva di contenuti multimediali.
- B) Rileva che ciascuna delle 15 pubblicazioni presentate dal candidato è stata pubblicata su una rivista di rilievo internazionale, che utilizza procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.
- C) Valuta che la produzione scientifica del candidato sia di ottima qualità sulla base della sua originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, come si evince peraltro dai seguenti indicatori bibliometrici:
 - I. Numero totale delle citazioni su Scopus: 523;
Numero totale delle citazioni su Scopus degli articoli presentati: 357;
 - II. Numero di citazioni medio per articolo presentato: 23,8;
 - III. Impact factor totale articoli presentati: 15,068 (basato su "5-years impact factor" calcolato nel 2013);
 - IV. Impact factor medio articoli presentati: 1,0 (basato su "5-years impact factor" calcolato nel 2013);
 - V. Indice di Hirsch calcolato su Scopus: 11.

Per quanto riguarda l'attività didattica, la Commissione rileva che il candidato:

- A) È stato titolare o co-titolare di 14 insegnamenti corrispondenti a 65,5 CFU presso la Facoltà di Ingegneria (ora



Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova, a partire dall'A.A. 2006/2007 e fino all'A.A. 2013/2014.

- B) Ha ottenuto giudizi complessivamente positivi, relativamente ai questionari per la valutazione della didattica disponibili, da una percentuale di studenti mediamente pari all'80%.
- C) Ha partecipato alle commissioni istituite per gli esami di profitto per gli insegnamenti di sua competenza e alle commissioni di laurea in Ingegneria Informatica, Robotics Engineering e Ingegneria Meccanica.
- D) Ha svolto attività di supporto alla didattica per tre insegnamenti presso la Facoltà di Ingegneria (ora Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova, a partire dall'A.A. 2002/2003 e fino all'A.A. 2009/2010.
- E) Ha svolto inoltre la seguente attività:
 - I. È stato relatore di tesi di laurea nei corsi di laurea in Ingegneria Informatica, in Ingegneria Biomedica, in Robotics Engineering e in Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Genova;
 - II. È stato titolare o co-titolare di incarichi di insegnamento ufficiale presso atenei esteri e internazionali, di alta qualificazione, in particolare nell'ambito del Music Summer Program della New York University (6 CFU a partire dall'A.A. 2002/2003 e fino all'A.A. 2005/2006) e nell'ambito dell'European Master on Advanced Robotics (EMARO) presso l'Ecole Centrale de Nantes (Francia) a partire dall'A.A. 2008/2009 e fino all'A.A. 2012/2013, per 32 ore all'anno;
 - III. È stato tutor di cinque post-doc (assegnisti di ricerca) e di tre contrattisti presso l'Università degli Studi di Genova, co-tutor di un tirocinio in collaborazione con la facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Udine e membro della commissione per la valutazione finale di una candidata al Dottorato di Ricerca presso l'Università di Verona;
 - IV. È stato docente o co-docente in due corsi di formazione specialistica per personale militare e in due corsi tenuti nell'ambito di master universitari integrati di II livello;
 - V. È stato co-organizzatore, co-chair e docente in numerose scuole estive di rilievo internazionale, tra cui scuole finanziate dall'Unione Europea nell'ambito dell'Erasmus Intensive Program;
 - VI. È stato membro del Collegio Docenti per Corsi di Formazione Specialistica nel settore dell'informatica (programmazione) erogati all'interno della convenzione tra la Facoltà di Ingegneria (ora Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova e la Scuola Telecomunicazioni FFAA, di Chiavari (Genova) dal 2007.
 - VII. È stato esaminatore per il conseguimento della certificazione EUCIP Core Level presso il centro di competenza universitario dell'Università degli Studi di Genova.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica rileva che la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore ammonta a 24 articoli su rivista internazionale, 20 contributi a edited book, 82 contributi ad atti di convegni e a workshop internazionali e nazionali. Si rileva, inoltre, che la produzione del candidato è continuata anche successivamente alla scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, avendo il candidato pubblicato 3 contributi su rivista, 4 contributi a edited book e 5 contributi ad atti di convegni internazionali a partire dal 2013.

La commissione rileva infine che il candidato:

- A) Ha partecipato a 21 progetti di ricerca, anche con ruoli di coordinamento e responsabilità scientifica. In particolare il candidato è stato responsabile locale in due progetti finanziati dall'Unione Europea;
- B) È stato relatore invitato in 4 conferenze e workshop nazionali ed internazionali;
- C) Ha ricevuto il riconoscimento Best Presentation Award in un convegno internazionale, l'IEEE-CS Outstanding Leadership Award ed è stato Best Paper Candidate in un convegno internazionale e Finalist of the ACM Multimedia Grand Challenge;
- D) Ha svolto la seguente attività editoriale:
 - I. Editor di tre special issue su riviste internazionali e di un edited book;
 - II. Membro del comitato organizzatore di 19 eventi internazionali e nazionali, in qualità di Co-Chair (10) e membro dell'organizzazione locale (9). In particolare è stato co-organizzatore e co-chair di due convegni internazionali, di quattro workshop nell'ambito di convegni internazionali, di un convegno nazionale e di un workshop nell'ambito di un convegno nazionale;
 - III. Membro del Comitato di Programma e valutatore di articoli per numerosi convegni e riviste nazionali e internazionali;
- E) È stato revisore di progetti di ricerca per istituzioni nazionali e internazionali;
- F) Ha svolto la seguente attività accademico/istituzionale di responsabilità e/o di servizio:
 - I. Nel 2012 e nel 2013, membro della Commissione Ricerca del Dipartimento;
 - II. Nel 2008 e nel 2009, in rappresentanza del Dipartimento, membro del gruppo di lavoro per lo studio di fattibilità sul Politecnico, costituito dal Preside della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Genova;



III. Dal dicembre 2008, membro della commissione per i test di ingresso della Facoltà di Ingegneria (poi Scuola Politecnica) dell'Università degli Studi di Genova.

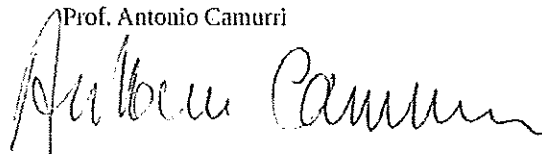
- G) Supera tutte le mediane per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di professore di prima fascia, sia per il settore concorsuale 09/H1 che per il settore concorsuale 01/B1.

Complessivamente il candidato appare alla Commissione scientificamente maturo, avendo egli mostrato la capacità:

- A) Di affrontare con autonomia argomenti di ricerca di rilievo e cruciali per il Dipartimento DIBRIS, coordinando attività di ricerca scientifica e trasferimento tecnologico;
- B) Di interpretare appieno il carattere fortemente interdisciplinare del settore di ricerca da lui prescelto;
- C) Di vedere il suo ruolo riconosciuto a livello nazionale e internazionale, come emerge dalla sua produzione scientifica su riviste significative del settore, dalle citazioni e dai riconoscimenti ricevuti;
- D) Di ideare progetti altamente innovativi e acquisire finanziamenti pubblici e privati per il loro sviluppo.

IL PRESIDENTE

Prof. Antonio Camurri

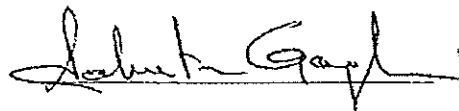
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Camurri', written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, BIOINGEGNERIA E INGEGNERIA DEI SISTEMI, INTERSCUOLA DI SCIENZE M.F.N. E POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18/09/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Salvatore Gaglio nato ad Agrigento il 11/04/1954

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n. 2 professori di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Informatica, Bioingegneria e Ingegneria dei Sistemi, interscuola di Scienze M.F.N. e Politecnica, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Antonio Camurri presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

4 novembre 2014



PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, BIOINGEGNERIA E INGEGNERIA DEI SISTEMI, INTERSCUOLA DI SCIENZE M.F.N. E POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05, INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18/09/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Luigi Palopoli nato a Cosenza il 25/10/1964

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n. 2 professori di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Informatica, Bioingegneria e Ingegneria dei Sistemi, interscuola di Scienze M.F.N. e Politecnica, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Antonio Camurri presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

4 novembre 2014

