

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA ED AMBIENTALE, SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07-Fondamenti Chimici delle Tecnologie INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18.9.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 20 ottobre 2014 alle ore 9.30 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 1189 del 16.12.2013.

La Commissione, nominata con D.R. n. 821 del 4.7.2014, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Giacomo Cerisola, inquadrato nel settore scientifico disciplinare CHIM/07 Università degli Studi di Genova;

Prof. Giovanni Neri, inquadrato nel settore scientifico disciplinare CHIM/07 Università degli Studi di Messina;

Prof.ssa Francesca Fontana, inquadrata nel settore scientifico disciplinare CHIM/07 Università degli Studi di Bergamo

E' stato eletto Presidente il Prof. Giacomo Cerisola, ha svolto le funzioni di segretario la Prof.ssa Francesca Fontana.

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato, in conformità all'art. 5 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 5 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove

disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;

d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;

e) nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici, ci si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

3. Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti parametri:

a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

4. Nella valutazione dell' attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha deciso di considerare i seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

5. Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione ha deciso di tenere in considerazione anche i seguenti aspetti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;

g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice ha deciso di prendere in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione ha deciso di valutare altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da

verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 3, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 7 febbraio 2015 (non oltre quattro mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore).

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione del nominativo del candidato precedentemente individuato e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione, infine, dopo aver preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, ha disposto l'immediata consegna del verbale all'Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Professori, al fine di consentirne la pubblicità sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Il giorno 28 ottobre alle ore 10.30 ha avuto luogo, per via telematica, la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

I componenti della Commissione hanno rilevato innanzitutto che la dott.ssa Elisabetta Finocchio aveva osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, specificato nell'allegato "A" al bando. Successivamente essi, attendendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, hanno preso in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato medesimo, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

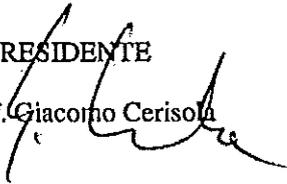
Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte della dott.ssa Elisabetta Finocchio, ricercatrice universitaria a tempo indeterminato in servizio presso l'Università degli Studi di Genova, in possesso dell'Abilitazione scientifica nazionale.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Giacomo Cerisola



ALL. A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott.ssa Elisabetta Finocchio:

La commissione osserva preliminarmente che la candidata dott.ssa Elisabetta Finocchio è ricercatrice universitaria a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica ed Ambientale dell'Università di Genova ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 03/B2 (ssd CHIM/07 Fondamenti Chimici delle Tecnologie).

Per quanto riguarda la produzione scientifica della candidata Elisabetta Finocchio, la commissione ha giudicato tale produzione nel suo complesso molto buona per pertinenza con il settore concorsuale e per numero, qualità e continuità temporale dell'insieme delle pubblicazioni. L'apporto individuale è valutato come molto buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica della candidata Elisabetta Finocchio, la commissione osserva che questa è stata svolta in maniera continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare, tramite l'affidamento di un numero rilevante di corsi ufficiali nell'ambito della Scuola Politecnica e la partecipazione ad attività istituzionali e a commissioni interne a corsi di laurea.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica, la commissione ha valutato la produzione scientifica e i titoli presentati. La candidata Elisabetta Finocchio ha condotto ricerche inerenti la catalisi eterogenea industriale ed ambientale con particolare attenzione alla caratterizzazione di materiali e allo studio di meccanismi di reazione a livello molecolare. L'attività di ricerca è stata svolta in maniera continuativa in istituzioni italiane ed anche straniere nell'ambito di progetti formalizzati. Numerose sono le collaborazioni con gruppi di ricerca italiani e stranieri evidenziate dalle pubblicazioni in collaborazione, dal tutoraggio di visiting students, da attività seminariale su invito e dalla partecipazione su invito a commissioni di Dottorato Europeo.

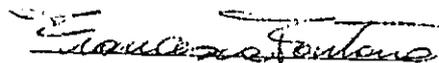
Complessivamente la candidata ottiene un giudizio molto positivo e, sulla base della valutazione analitica della produzione scientifica e dei titoli prodotti, condotta secondo i criteri e parametri adottati, questa commissione esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte della dottoressa Elisabetta Finocchio.

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA ED AMBIENTALE, SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCURSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07-Fondamenti Chimici delle Tecnologie INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18.9.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Fontana nata a Bologna il 7 dicembre 1959

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale Scuola di Ingegneria settore concorsuale 03/B2 Fondamenti Chimici delle Tecnologie, settore scientifico disciplinare CHIM/07 Fondamenti Chimici delle Tecnologie, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Giacomo Cerisola presidente della Commissione giudicatrice. La relazione finale sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza".

DATA 28 ottobre 2014



PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA ED AMBIENTALE, SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07-Fondamenti Chimici delle Tecnologie INDETTA CON D.R. N. 1136 DEL 18.9.2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Giovanni Neri nato a Reggio Calabria il 12 Novembre 1956

componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale Scuola di Ingegneria settore concorsuale 03/B2 Fondamenti Chimici delle Tecnologie, settore scientifico disciplinare CHIM/07 Fondamenti Chimici delle Tecnologie, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Giacomo Cerisola presidente della Commissione giudicatrice. La relazione finale sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza".

DATA 28 ottobre 2014

