

**PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE CHIRURGICHE E DIAGNOSTICHE INTEGRATE (DISC), SCUOLA DI SCIENZE  
MEDICHE E FARMACEUTICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/ F4 MALATTIE  
APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/33 MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE, ART. 24,  
COMMA 5, LEGGE N. 240/2010**

**VERBALE DELLA SEDUTA**

Il giorno 29.07.2020 alle ore 9.00 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della legge n. 240/2010.

La Commissione, nominata con D.R. n. 2630 del 09.07.2020, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Giorgio Gasparini, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED/33 Malattie Apparato Locomotore, Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro;

Prof. Nicola Maffulli, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED/33 Malattie Apparato Locomotore, Università degli Studi di Salerno;

Prof. Giuseppe Peretti, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED/33 Malattie Apparato Locomotore, Università degli Studi di Milano.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Nicola Maffulli, svolge le funzioni di segretario il Prof. Giorgio Gasparini.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

1. predeterminazione dei criteri e delle procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
2. valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
3. formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e le procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

***Criteria e procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato precedentemente individuato.***

Nella valutazione dell'attività scientifica che il candidato dichiara di aver svolta, la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica;
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) "impact factor" totale;
  - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

La Commissione ritiene inoltre opportuno valutare l'attività clinica svolta dal candidato, prendendo in considerazione i seguenti aspetti:

- a) congruenza col SSD
- b) tipologia di attività assistenziale
- c) tipologia di attività chirurgica

Nell'ipotesi in cui il ricercatore sottoposto a valutazione sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della legge n. 240/2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, si applica, per quanto possibile, l'art. 2, comma 2, del D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza e la qualità complessiva della produzione scientifica del candidato fino alla data di presentazione della domanda, includendo anche la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, e avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro la giornata odierna.

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. Matteo Formica e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Matteo FORMICA.

La seduta è tolta alle ore 10.30

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Firmato Prof. Nicola Maffulli

## ALL. A

### **Giudizio collegiale sull'attività scientifica, sulla produzione scientifica, sulla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e sull'attività clinica del dr. Matteo Formica:**

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Matteo Formica è titolare di contratto di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della legge n. 240/210 presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche e Diagnostiche Integrate (DISC), è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 06/ F4 Malattie Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa.

Per quanto riguarda l'attività scientifica:

- il candidato è titolare di tre finanziamenti per progetti di ricerca presso l'Università di Genova (2013, 2018, 2019);
- ha partecipato in qualità di relatore a numerosi congressi e convegni nazionali (prevalentemente) e internazionali;
- è referee e membro dell'editorial board di riviste internazionali di riconosciuto prestigio;
- ha organizzato (in qualità di membro della segreteria scientifica) alcuni congressi nazionali; è stato presidente di un congresso nazionale;

Per quanto riguarda la produzione scientifica:

- il candidato presenta 50 pubblicazioni (tutti lavori originali *in extenso*) omogeneamente distribuite sotto il profilo temporale (2014-2020);
- l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare è buono ed adeguato dell'età accademica;
- la gran parte delle pubblicazioni presenta un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sia clinica che scientifica;
- tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- la gran parte delle pubblicazioni presentate è edita da riviste di riconosciuta rilevanza scientifica internazionale, ampiamente diffuse all'interno della comunità scientifica;
- tutti i lavori sono in collaborazione; il candidato è prevalentemente primo, secondo o ultimo nome o corresponding author;
- il numero totale delle citazioni è 297; il numero medio di citazioni per pubblicazione è 5.034; l'impact factor totale è 70.38; l'impact factor medio per pubblicazione è 1,406; l'Hindex è 10;

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- ha tenuto i seguenti corsi: Malattie Apparato Locomotore, Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia; Malattie Apparato Locomotore, Corso di Laurea in Scienze Motorie, sport e salute; Traumatologia nella terza età, Corso di laurea magistrale in scienze e tecn. Attività motoria preventiva e adattata; Ortopedia, Corso di Laurea in Podologia; ha svolto insegnamenti anche nelle Scuole di Specializzazione di Ortopedia e Traumatologia e di Medicina del Lavoro;

- dal numero e dalla tipologia di corsi tenuti e dall'ampia e variegata attività pubblicistica si evince una buona competenza nel campo della didattica disciplinare.

Per quanto riguarda l'attività clinica, essa risulta congruente col SSD oggetto del concorso sia dal punto di vista clinico che chirurgico.

Complessivamente il candidato, anche in considerazione dell'età accademica, risulta maturo per il ruolo posto a bando e pertanto la commissione all'unanimità esprime un parere pienamente positivo al proseguimento della procedura da parte del dott. Matteo Formica.