

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA SCUOLA DI S.M.F.N. SETTORE CONCORSUALE 02/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA

Il giorno 28/07/2021 alle ore 8:30 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente informa che è pervenuto il Decreto con il quale il Rettore ha accertato la regolarità degli atti concorsuali relativi alla prima fase della procedura.

Il Presidente ricorda quindi gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura di valutazione comparativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato selezionato, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato selezionato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del suddetto candidato.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente selezionato.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo; a tal fine potrà utilizzare, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni definita nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale; l'utilizzazione dovrà essere previamente deliberata rispetto alle operazioni di valutazione;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene inoltre ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica. Nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici, per la valutazione dell'impatto è consentito il riferimento ai seguenti indicatori, assunti alla data del decreto di indizione della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell' attività didattica, la commissione ha riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità dell'impegno didattico;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) qualità e quantità dell'attività di tipo seminariale nonché di quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

Potrà inoltre tenere in considerazione, ove disponibili, gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli e corsi tenuti negli ultimi tre anni.

Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione i seguenti aspetti:

- a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
 - b) attività accademico-istituzionali di responsabilità o di servizio.
 - c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, cura editoriale di volumi;
 - d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
 - e) attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione;
 - f) direzione di enti o istituti di ricerca nazionali, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
 - g) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;
 - h) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;
 - i) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
 - l) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;
 - m) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;
 - n) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- La Commissione valuterà come particolarmente rilevanti i titoli di cui ai punti a) e b).

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione. Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del prof. Daniele Marré e trasmette il presente verbale al Settore Reclutamento del personale docente.

La seduta è tolta alle ore 9:10

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Giuseppe Balestrino

ALL. A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del prof. Daniele Marré:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, prof. Daniele Marré, è professore di II fascia presso il Dipartimento di Fisica, ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale nel settore 02/B1 nell'aprile 2017.

Per quanto riguarda la **produzione scientifica**:

- l'attività di ricerca risulta **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare FIS/03 (Fisica della Materia), settore concorsuale 02/B1 (Fisica Sperimentale della Materia).
- il candidato dichiara di essere autore di 164 articoli recensiti da WOS/SCOPUS, di avere avuto 3090 citazioni totali ed un h-index di 32 (ISIweb) per cui la produzione scientifica complessiva viene valutata **eccellente**.
- il candidato presenta 20 pubblicazioni su riviste con IF medio molto elevato (8,8), con un numero medio di citazioni per anno elevato (6,2) e distribuite con continuità in un ampio periodo temporale. Egli risulta ultimo autore in più del 50% delle pubblicazioni, da cui si evince un ruolo significativo nel coordinamento della ricerca.

Pertanto la Commissione conclude che la qualità della produzione scientifica, visto il complesso dell'attività scientifica, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la collocazione editoriale e la risonanza internazionale dei prodotti scientifici, risulta **eccellente**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**:

- a) il candidato ha svolto una attività didattica molto intensa essendo stato titolare a cominciare dal 2001 con continuità di oltre 30 corsi principalmente della laurea triennale in Fisica e in Scienza dei Materiali. Il candidato dichiara inoltre che gli insegnamenti di cui è stato titolare hanno ricevuto sempre un altissimo gradimento da parte degli studenti con giudizi positivi che si attestano sempre sopra al 90%. Giudizio **eccellente**;
- c) Il candidato è stato relatore di oltre 20 tesi di Laurea (V.O. o Magistrale), di oltre 10 tesi di dottorato e supervisore di 7 giovani ricercatori. Giudizio **eccellente**;

Pertanto la commissione conclude che il candidato presenta una attività didattica pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare FIS03 che viene giudicata **eccellente**.

Per quanto riguarda l'**attività di ricerca scientifica**:

- a) il candidato ha svolto un'attività **eccellente** in termini di responsabilità scientifica di progetti nazionali e/o internazionali essendo stato coordinatore internazionale di progetto europeo, coordinatore di unità di un progetto europeo e avendo assunto responsabilità di rilievo in altri 2 progetti europei, responsabile di Unità in alcuni progetti nazionali (PRIN, FIRB, Min. Sviluppo Economico) e un bilaterale oltre che responsabile in diversi progetti locali (CARIGE, Regione Liguria, UNIGE);
- b) il candidato ha svolto un'attività **eccellente** nell'ambito di attività accademico-istituzionali di responsabilità o servizio essendo stato dal 2013 vice-coordinatore, poi dal 2018 coordinatore del CS in Fisica ed avendo partecipato a numerosissime commissioni di Dipartimento, di Scuola e di Ateneo; inoltre il candidato fa parte del collegio dei docenti del Dottorato in Fisica dal 2005 al 2018, del collegio dei docenti della scuola di Dottorato in Scienze e Tecnologie della Chimica e dei Materiali dal 2018, e dal 2017 è membro del comitato di indirizzo per Scienze e Tecnologie per la Società dell'Informazione dell'Istituto Studi Superiori dell'Università di Genova (IANUA-ISSUGE).
- e) il candidato ha svolto un'attività **buono** per quanto riguarda l'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali presso istituzioni straniere di alta qualificazione avendo trascorso circa un anno all'estero (Ginevra) subito dopo il conseguimento del dottorato.
- g) il candidato ha svolto un'attività **molto buona** per quanto riguarda la partecipazione in qualità di relatore a conferenze o convegni (oltre 10 invited talk);
- l) il candidato ha svolto un'attività **ottima** per quanto riguarda i risultati ottenuti nell'ambito del trasferimento tecnologico, essendo titolare di 2 brevetti nazionali e uno europeo;

n) il candidato ha svolto un'attività **ottima** nell'organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali, essendo stato chair di eventi internazionali, responsabile dell'organizzazione di 5 eventi internazionali ed essendo stato membro di 6 comitati organizzatori o scientifici.

Pertanto la Commissione tenendo conto principalmente dei criteri a) e b), che erano stati predeterminati come particolarmente rilevanti, conclude che l'attività di ricerca svolta dal candidato è complessivamente **eccellente**.

Complessivamente il candidato Daniele Marré viene valutato **eccellente** e risulta essere **IDONEO** allo sviluppo della carriera universitaria come professore di I fascia.