

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA SCUOLA DI S.M.F.N. SETTORE CONCORSUALE 02/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA

Il giorno 21-07-2021 alle ore 9:30 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I componenti della Commissione prendono visione dei nominativi dei candidati che hanno presentato domanda e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con i candidati medesimi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa poi alla fase della valutazione comparativa dei candidati. Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dai candidati e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula, per ciascun candidato, il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede alla comparazione dei giudizi collegiali da cui emerge che:

Per quanto riguarda l'**attività scientifica**:

- Il candidato F. Buatier de Mogeot è stato valutato **eccellente**;
- Il candidato D. Marré è stato valutato **eccellente**;
- Il candidato L. Vattuone è stato valutato **ottimo**.

-Per quanto riguarda l'**attività didattica**:

- Il candidato F. Buatier de Mogeot è stato valutato **eccellente**;
- Il candidato D. Marré è stato valutato **eccellente**;
- Il candidato L. Vattuone è stato valutato **ottimo**.

Per quanto riguarda i **titoli**:

- Il candidato F. Buatier de Mogeot è stato valutato **ottimo**;
- Il candidato D. Marré è stato valutato **eccellente**;
- Il candidato L. Vattuone è stato valutato **molto buono**.

La Commissione osserva inoltre che Daniele Marré è l'unico candidato ad aver ottenuto un giudizio di eccellente sia nell'attività scientifica, sia nell'attività didattica, sia nei titoli.

La Commissione, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta **all'unanimità**, indica il Prof. Daniele Marré quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La Commissione, infine, dà mandato al Presidente di trasmettere immediatamente i verbali delle operazioni al Rettore il quale con proprio decreto ne accerta la regolarità entro trenta giorni e restituisce gli atti alla Commissione per la valutazione del candidato selezionato.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Giuseppe Balestrino

ALL. A

Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sulle pubblicazioni, sull'attività didattica e sui titoli dei candidati:

Candidato : Francesco Buatier de Mongeot

Giudizio:

Buatier de Mongeot laureatosi in Fisica nel 1991, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova nel 1994, è stato Ricercatore Universitario dal 2000, è Professore Associato presso l'Università di Genova dal 2010 ed ha conseguito l'ASN a Professore di Prima fascia nel settore 02/B1 nel 2012 e nel settore 03/A2 nella 4ª tornata (2016-18).

Il candidato ha svolto con continuità attività di ricerca sperimentale operando soprattutto nel campo della fisica delle nanostrutture, della funzionalizzazione di superfici/interfacce indotta da nanostrutturazione e della plasmonica e nanofotonica in sistemi auto-organizzati.

Sulla base dei criteri valutativi precedentemente determinati e della documentazione prodotta dal candidato, la Commissione formula la seguente valutazione:

Per quanto riguarda l'attività scientifica:

- l'attività di ricerca risulta **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare FIS/03 (Fisica della Materia), settore concorsuale 02/B1 (Fisica Sperimentale della Materia).
- il candidato dichiara da database SCOPUS/ISI di essere possesso di 164/157 pubblicazioni, ha avuto 3803/3633 citazioni totali ed un h-index di 36/34, per cui la produzione scientifica complessiva viene valutata **eccellente**.
- il candidato presenta 30 pubblicazioni su riviste con IF medio molto elevato, con un numero medio di citazioni per anno elevato e distribuite con continuità in un ampio periodo temporale. Egli risulta primo autore in circa il 10% delle pubblicazioni, ultimo autore in circa il 30% delle pubblicazioni, da cui si evince un ruolo significativo nel coordinamento della ricerca.

Pertanto la Commissione conclude che la qualità della produzione scientifica, visto il complesso dell'attività scientifica, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la collocazione editoriale e la risonanza internazionale dei prodotti scientifici, risulta **eccellente**.

Per quanto riguarda l'attività didattica:

- a) il candidato ha svolto una attività didattica molto intensa essendo stato titolare a cominciare dal 2004 con continuità di circa 30 corsi principalmente della laurea triennale in Fisica e Magistrale in Scienza e Ingegneria dei Materiali. Giudizio **eccellente**;
- b) Il candidato è stato relatore più di 20 tesi di Laurea (V.O. o Magistrale), di circa 10 tesi di dottorato e supervisore di più di 10 giovani ricercatori. Giudizio **eccellente**;

Pertanto la commissione conclude che il candidato presenta una attività pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare FIS03 che viene giudicata **eccellente**.

Dall'analisi dei **titoli** presentati dal candidato la Commissione osserva che il candidato ha svolto un'attività:

- a) **ottima** in termini di responsabilità scientifica di progetti nazionali e/o internazionali essendo stato responsabile locale di 3 progetti nazionali (INFM, CNISM, MIUR) coordinatore nazionale di un progetto PRIN, responsabile di 5 progetti bilaterali, di 4 progetti ENEA-Ministero Sviluppo Economico oltre che di numerosi progetti locali (UNIGE, CARIGE, Compagnia San Paolo, Regione Liguria);
- b) **buona** nell'ambito di attività accademico-istituzionali di responsabilità o servizio avendo partecipato come membro a numerose commissioni dipartimentali, di Scuola, e di Ateneo; inoltre il candidato fa parte del collegio dei docenti del Dottorato in Fisica dal 2015.
- e) **buona** per quanto riguarda l'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali presso istituzioni straniere di alta qualificazione avendo trascorso circa un anno all'estero poco dopo il conseguimento del dottorato (Germania);

g) **eccellente** per quanto riguarda la partecipazione in qualità di relatore a conferenze o convegni per avere avuto oltre 30 invited talk e aver presentato numerosi seminari su invito;

l) **eccellente** per quanto riguarda i risultati ottenuti nell'ambito del trasferimento tecnologico o brevetti essendo co-titolare di due brevetti nazionali, un brevetto europeo ed un brevetto US oltre ad aver svolto numerose collaborazioni industriali;

n) **molto buona** nell'organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di co-organizzatore di un workshop internazionale e membro di alcuni comitati scientifici di workshop internazionali.

Pertanto la Commissione tenendo conto principalmente dei criteri a) e b), che erano stati predeterminati come particolarmente rilevanti, conclude che i titoli presentati dal candidato sono complessivamente **ottimi**.

Candidato: Daniele Marré

Giudizio:

Marré laureatosi in Fisica nel 1993, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova nel 1998, è stato Ricercatore Universitario dal 2000, è Professore Associato presso l'Università di Genova dal 2014 ed ha conseguito l'ASN a Professore di Prima fascia nel settore 02/B1 nell'aprile 2017.

Il candidato ha svolto con continuità attività di ricerca sperimentale operando soprattutto nel campo delle proprietà elettroniche e di trasporto di materiali funzionali avanzati.

Sulla base dei criteri valutativi precedentemente determinati e della documentazione prodotta dal candidato, la Commissione formula la seguente valutazione:

Per quanto riguarda l'**attività scientifica**:

- l'attività di ricerca risulta **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare FIS/03 (Fisica della Materia), settore concorsuale 02/B1 (Fisica Sperimentale della Materia).
- il candidato dichiara di essere autore di 164 articoli recensiti da WOS/SCOPUS, di avere avuto 3090 citazioni totali ed un h-index di 32 (ISIweb) per cui la produzione scientifica complessiva viene valutata **eccellente**.
- il candidato presenta 20 pubblicazioni su riviste con IF medio molto elevato, con un numero medio di citazioni per anno elevato e distribuite con continuità in un ampio periodo temporale. Egli risulta ultimo autore in più del 50% delle pubblicazioni, da cui si evince un ruolo significativo nel coordinamento della ricerca.

Pertanto la Commissione conclude che la qualità della produzione scientifica, visto il complesso dell'attività scientifica, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la collocazione editoriale e la risonanza internazionale dei prodotti scientifici, risulta **eccellente**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**:

- a) il candidato ha svolto una attività didattica molto intensa essendo stato titolare a cominciare dal 2001 con continuità di oltre 30 corsi principalmente della laurea triennale in Fisica e in Scienza dei Materiali. Giudizio **eccellente**;
- b) Il candidato è stato relatore di oltre 20 tesi di Laurea (V.O. o Magistrale), di oltre 10 tesi di dottorato e supervisore di 7 giovani ricercatori. Giudizio **eccellente**;

Pertanto la commissione conclude che il candidato presenta una attività pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare FIS03 che viene giudicata **eccellente**.

Dall'analisi dei **titoli** presentati dal candidato la Commissione osserva che il candidato ha svolto un'attività:

- a) **eccellente** in termini di responsabilità scientifica di progetti nazionali e/o internazionali essendo stato coordinatore internazionale di progetto europeo, coordinatore di unità di un progetto europeo e avendo assunto responsabilità di rilievo in altri 2 progetti europei, responsabile di Unità in alcuni progetti nazionali (PRIN, FIRB, Min. Sviluppo Economico) e un bilaterale oltre che responsabile in diversi progetti locali (CARIGE, Regione Liguria, UNIGE);
- b) **eccellente** nell'ambito di attività accademico-istituzionali di responsabilità o servizio essendo stato dal 2013 vice-coordinatore, poi dal 2018 coordinatore del CS in Fisica ed avendo partecipato a numerosissime commissioni di Dipartimento, di Scuola e di Ateneo; inoltre il candidato fa parte del collegio dei docenti del Dottorato in Fisica dal 2005 al 2018, del collegio dei docenti della scuola di Dottorato in Scienze e Tecnologie della Chimica e dei Materiali dal 2018, e dal 2017 è membro del comitato di indirizzo per Scienze e Tecnologie per la Società dell'Informazione dell'Istituto Studi Superiori dell'Università di Genova (IANUA-ISSUGE).
- e) **buono** per quanto riguarda l'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali presso istituzioni straniere di alta qualificazione avendo trascorso circa un anno all'estero (Ginevra) subito dopo il conseguimento del dottorato.
- g) **molto buona** per quanto riguarda la partecipazione in qualità di relatore a conferenze o convegni (oltre 10 invited talk);
- l) **ottima** per quanto riguarda i risultati ottenuti nell'ambito del trasferimento tecnologico, essendo titolare di 2 brevetti nazionali e uno europeo;

n) **ottima** nell'organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali, essendo stato chair di eventi internazionali, responsabile dell'organizzazione di 5 eventi internazionali ed essendo stato membro di 6 comitati organizzatori o scientifici.

Pertanto la Commissione tenendo conto principalmente dei criteri a) e b), che erano stati predeterminati come particolarmente rilevanti, conclude che i titoli presentati dal candidato sono complessivamente **eccellenti**.

Candidato: Luca Vattuone

Giudizio:

Vattuone laureatosi in Fisica nel 1990, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova nel 1994, è stato Ricercatore Universitario dal 1999, è Professore Associato presso l'Università di Genova dal 2012 ed ha conseguito l'ASN a Professore di Prima fascia nel settore 02/B1 nel 2012 e nel settore 03/A2 nel 2017. Il candidato ha svolto con continuità attività di ricerca sperimentale operando soprattutto nel campo della Fisica delle Superfici.

Sulla base dei criteri valutativi precedentemente determinati e della documentazione prodotta dal candidato, la Commissione formula la seguente valutazione:

Per quanto riguarda l'attività scientifica:

- l'attività di ricerca risulta **pienamente congruente** con il settore scientifico disciplinare FIS/03 (Fisica della Materia), settore concorsuale 02/B1 (Fisica Sperimentale della Materia).
- il candidato dichiara di essere in possesso di 119 pubblicazioni su rivista, 1 libro, 9 capitoli su libro; il candidato riporta da database ISI/SCOPUS, 3141/3382 citazioni totali ed un h-index di 30/32, per cui la produzione scientifica complessiva viene valutata **eccellente**.
- il candidato presenta 30 pubblicazioni su riviste con IF medio molto elevato, con un buon numero medio di citazioni per anno e distribuite con continuità in un ampio periodo temporale. Egli risulta ultimo autore in meno del 20% delle pubblicazioni e primo autore in circa il 40%, da cui si evince un ruolo adeguato nel coordinamento della ricerca.

Pertanto la Commissione conclude che la qualità della produzione scientifica, visto il complesso dell'attività scientifica, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la collocazione editoriale e la risonanza internazionale dei prodotti scientifici, risulta **ottima**.

Per quanto riguarda l'attività didattica:

- a) il candidato ha svolto una attività didattica molto intensa essendo stato titolare a cominciare dal 2004 con continuità di circa 30 corsi principalmente della laurea triennale in Scienza dei Materiali e Ingegneria Biomedica. Giudizio **eccellente**;
- b) Il candidato è stato relatore di alcune tesi di Laurea (Magistrale), e alcune tesi di dottorato. Giudizio **molto buono**;

Pertanto la commissione conclude che il candidato presenta una attività pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare FIS03 che viene giudicata **ottima**.

Dall'analisi dei **titoli** presentati dal candidato la Commissione osserva che il candidato ha svolto un'attività:

- a) **molto buona** in termini di responsabilità scientifica di progetti nazionali e/o internazionali essendo stato responsabile locale di 3 progetti nazionali (PRIN, INFM) e responsabile di 2 progetti bilaterali;
- b) **ottima** nell'ambito di attività accademico-istituzionali di responsabilità o servizio essendo stato dal 2015 vice-coordinatore e dal 2018 coordinatore del CS in Scienza dei Materiali ed avendo partecipato a commissioni di Dipartimento e di Scuola; inoltre il candidato fa parte del collegio dei docenti del Dottorato in Fisica dal 2013 al 2016.
- d) **ottima** in relazione alla partecipazione a comitati di direzione e editoriali di riviste in qualità di membro dell'Editorial Board di: International Scholarly Research Notices for Physical Chemistry, The Open Access Journal of Science and Technology e di 4-Open e Coatings. E' inoltre co-Editor di Springer Handbook of Surface Science;
- e) **buona** per quanto riguarda l'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali presso istituzioni straniere di alta qualificazione avendo trascorso un anno a Cambridge subito dopo il dottorato;
- g) **ottima** per quanto riguarda la partecipazione in qualità di relatore a conferenze o convegni (circa 20 Invited Talk);
- n) **buona** nell'organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di segretario scientifico di una Scuola Internazionale e co-direttore di 1 workshop.

Pertanto la Commissione tenendo conto principalmente dei criteri a) e b), che erano stati predeterminati come particolarmente rilevanti, conclude che i titoli presentati dal candidato sono complessivamente **molto buoni**.