

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, BIOINGEGNERIA, ROBOTICA E INGEGNERIA DEI SISTEMI (DIBRIS), SEZIONE INTERSCUOLA DELLA SCUOLA POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010) INDETTA CON D.R. N. 4811 DEL 30.10.2019.**

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA

Il giorno 27 maggio 2020 alle ore 9:00 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo, dopo aver concordato di non tenere la riunione prevista per il giorno 22 maggio a causa di problemi di connettività telematica.

La riunione si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I componenti della Commissione prendono visione dei nominativi dei candidati che hanno presentato domanda e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con i candidati medesimi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa poi alla fase della valutazione comparativa dei candidati. Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dai candidati e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula, per ciascun candidato, il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede alla comparazione dei giudizi collegiali da cui emerge quanto segue.

Per quanto riguarda la produzione scientifica, i candidati Maratea e Tacchella ottengono le migliori valutazioni, rispettivamente, relativamente ai criteri (a), (b), (d) ed ai criteri (a), (c), (d). Tuttavia, la produzione scientifica del candidato Tacchella dimostra complessivamente un maggiore impatto nella comunità scientifica internazionale del settore scientifico-disciplinare, come evidenziato anche dai valori bibliometrici (h-index e numero di citazioni), superiori a tutti gli altri candidati.

Per quanto riguarda l'attività didattica, i candidati Maratea, Mastrogiovanni, Sgorbissa e Volpe ottengono la miglior valutazione a pari merito relativamente al criterio (a), mentre il candidato Tacchella ottiene la migliore valutazione relativamente al criterio (b).

Per quanto riguarda i titoli, il candidato Maratea ottiene le migliori valutazioni relativamente ai criteri (c), (d), (f) e (g), il candidato Mastrogiovanni ottiene le migliori valutazioni relativamente ai criteri (c), (f), (g), (m) e (n), il candidato Sgorbissa ottiene le migliori valutazioni relativamente ai criteri (a), (c), (d), (f), (i), il candidato Tacchella ottiene le migliori valutazioni relativamente ai criteri (b), (d), (h) e (l), il candidato Volpe ottiene le migliori valutazioni relativamente ai criteri (b), (d) e (g).

Complessivamente, i candidati Maratea, Sgorbissa e Tacchella risultano ottenere valutazioni superiori agli altri candidati. Tuttavia, la Commissione ritiene che il candidato Tacchella dimostri globalmente una maturità scientifica superiore e un profilo più completo rispetto agli altri candidati, come testimoniato dalla sua attività scientifica complessiva e dal suo impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

La Commissione, quindi, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità, indica il Prof. Armando Tacchella quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La Commissione, infine, dà mandato al Presidente di trasmettere immediatamente i verbali delle operazioni al Rettore il quale con proprio decreto ne accerta la regolarità entro trenta giorni e restituisce gli atti alla Commissione per la valutazione del candidato selezionato.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE  
firmato  
Prof. Davide Anguita

## ALL. A

### **Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sulle pubblicazioni, sull'attività didattica e sui titoli dei candidati:**

**Candidato:** Marco MARATEA

Giudizio: Il candidato presenta un totale di 36 pubblicazioni di cui 29 su riviste internazionali, 3 su riviste nazionali e 4 su atti di congressi.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'intelligenza artificiale ed è PIENAMENTE congruente (*criterio a*) con le tematiche del settore scientifico-disciplinare.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio b*) è considerato PARITARIO e complessivamente OTTIMO, in quanto il numero di autori è inferiore a 3 per la maggior parte delle pubblicazioni su riviste internazionali.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica (*criterio c*) è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni.

La collocazione editoriale dei prodotti scientifici (*criterio d*) è considerata OTTIMA, in quanto la maggior parte delle pubblicazioni sono su riviste ritenute dalla commissione di elevata rilevanza per il settore scientifico-disciplinare.

L'attività didattica del candidato è ritenuta complessivamente MOLTO BUONA relativamente al criterio (a) e DISCRETA relativamente al criterio (b).

In particolare, l'attività relativa a corsi/moduli di docenza (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA poiché è ampia e articolata, si è sviluppata con continuità ed è pienamente congruente con le tematiche del settore; il candidato ha ricoperto incarichi di docenza in diversi corsi di laurea e laurea magistrale sia in Italia che all'estero. Il complesso delle altre attività didattiche (*criterio b*) è complessivamente DISCRETO poiché ha riguardato, tra le altre, incarichi di corsi per master, attività di supporto alla docenza, supervisione o co-supervisione di un totale di quattro dottorandi.

Il complesso delle attività svolte e dei riconoscimenti ottenuti dal candidato è ritenuto DISCRETO relativamente ai criteri (a), (b) e (h), BUONO relativamente ai criteri (f), (g), (l) e (n), MOLTO BUONO relativamente ai criteri (c), (d) e (m).

Il candidato NON dichiara titoli ritenuti dalla commissione rilevanti per la valutazione relativamente ai criteri (e) e (i).

In particolare, l'attività relativa alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca (*criterio a*) è ritenuta DISCRETA, in quanto il candidato dichiara di essere responsabile di un finanziamento regionale per assegni di ricerca, di essere responsabile o co-responsabile di unità locale di progetto nazionale e progetti regionali, di contratti conto terzi, di progetti di ateneo, di alcuni "Student Travel Grant", ma non la responsabilità di progetti internazionali ad eccezione di una subcontraenza per un progetto europeo FP7 attraverso l'Agenzia per l'Italia Digitale.

Il complesso delle attività editoriali (*criterio b*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di essere editor di un volume contenente gli atti del congresso della Italian Association for Artificial Intelligence.

La partecipazione a comitati di direzione e editoriali (*criterio c*) è ritenuta MOLTO BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere membro dell'editorial board, associate editor e guest editor di riviste di buona rilevanza per il settore concorsuale.

L'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali (*criterio d*) è ritenuta MOLTO BUONA in quanto il candidato dichiara di aver ricoperto più volte posizioni di "Lecturer", con titolarità d'insegnamento, presso la "Vienna University of Technology".

La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore (*criterio f*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore non invitato a numerose conferenze e workshop internazionali, di essere stato relatore invitato a summer school, presso atenei italiani ed esteri, e relatore invitato a congressi o eventi ritenuti rilevanti dalla commissione per il settore scientifico-disciplinare.

La partecipazione ad accademie o società professionali o scientifiche (*criterio g*) è ritenuta BUONA in quanto dichiara la partecipazione al direttivo dell'Associazione Italiana per l'Intelligenza Artificiale.

Il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (*criterio h*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di avere ricevuto alcuni premi congressuali.

Le attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale (*criterio l*) sono ritenute BUONE in quanto il candidato dichiara di aver svolto attività in centri di ricerca esclusivamente in Italia, ritenuti dalla commissione di alta qualificazione, per alcuni mesi.

Il complesso delle attività accademico-istituzionali di responsabilità e/o di servizio (*criterio m*) è ritenuto MOLTO BUONO in quanto il candidato dichiara di essere stato membro di numerose commissioni di Dipartimento, di Scuola e di Corso di studi, referente di settore, membro del collegio dei docenti di corsi di dottorato, membro e responsabile del collegio dei docenti per corsi di formazione, responsabile e membro di commissioni AQ.

Il complesso delle attività relative all'organizzazione di congressi o convegni nazionali o internazionali (*criterio n*) è considerato BUONO in quanto il candidato dichiara di essere membro del comitato organizzatore, program co-chair o membro del comitato scientifico o di programma di numerosi eventi nazionali e internazionali considerati rilevanti dalla commissione per il settore scientifico-disciplinare.

**Candidato:** Fulvio MASTROGIOVANNI

Giudizio: Il candidato presenta 30 pubblicazioni su riviste internazionali e due brevetti internazionali. La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito della robotica e dell'interazione uomo-robot ed è ADEGUATAMENTE congruente (*criterio a*) con le tematiche del settore scientifico-disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti quali l'ingegneria elettronica, elettrica e industriale.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio b*) è considerato PARITARIO e complessivamente BUONO, in quanto il numero di autori è uguale o superiore a 4 per la maggior parte delle pubblicazioni su riviste internazionali.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica (*criterio c*) è ritenuta DISCRETA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni.

La collocazione editoriale dei prodotti scientifici (*criterio d*) è considerata DISCRETA, in quanto la maggior parte delle pubblicazioni sono su riviste ritenute dalla commissione complessivamente di rilevanza non particolarmente elevata per il settore scientifico-disciplinare anche se, in alcuni casi, di rilevanza elevata per altri settori dell'ingegneria, quali l'ingegneria elettronica, elettrica e industriale.

L'attività didattica del candidato è ritenuta complessivamente MOLTO BUONA relativamente al criterio (a) e BUONA relativamente al criterio (b).

In particolare, l'attività relativa a corsi/moduli di docenza (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA poiché è ampia e articolata, si è sviluppata con continuità ed è pienamente congruente con le tematiche del settore; il candidato ha ricoperto incarichi di docenza in diversi corsi di laurea e laurea magistrale sia in Italia che all'estero. Il complesso delle altre attività didattiche (*criterio b*) è BUONO poiché ha riguardato, tra le altre, attività di docenza a summer-school e la co-supervisione di un totale di otto dottorandi.

Il complesso delle attività svolte e dei riconoscimenti ottenuti dal candidato è ritenuto DISCRETO relativamente ai criteri (b) e (h), BUONO relativamente ai criteri (a), (d), (f), e (g), MOLTO BUONO relativamente ai criteri (c), (i) e (n), OTTIMO relativamente al criterio (m).

Il candidato NON dichiara titoli ritenuti dalla commissione rilevanti per la valutazione relativamente ai criteri (e) e (l).

In particolare, l'attività relativa alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca (*criterio a*) è ritenuta BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere responsabile di unità locale di un progetto di ricerca europeo e di contratti conto terzi.

Il complesso delle attività editoriali (*criterio b*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di essere editor di un volume collettaneo su tematiche di Ambient Intelligence.

La partecipazione a comitati di direzione e editoriali (*criterio c*) è ritenuta MOLTO BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere associate editor e guest editor di riviste di buona rilevanza per il settore concorsuale.

L'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali (*criterio d*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara di aver ricoperto posizioni di "Visiting Professor" presso atenei esteri di alta qualificazione.

La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore (*criterio f*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore invitato a conferenze e workshop internazionali, ritenuti rilevanti dalla commissione per il settore scientifico-disciplinare.

La partecipazione ad accademie o società professionali o scientifiche (*criterio g*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara la partecipazione al direttivo dell'Associazione Italiana per l'Intelligenza Artificiale.

Il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (*criterio h*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di avere ricevuto alcuni premi congressuali.

I risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico (*criterio i*) sono ritenuti MOLTO BUONI in quanto il candidato dichiara di essere co-titolare di due brevetti internazionali e co-fondatore di uno spin-off universitario.

Il complesso delle attività accademico-istituzionali di responsabilità e/o di servizio (*criterio m*) è ritenuto OTTIMO in quanto il candidato dichiara di essere coordinatore del MSc in Robotics Engineering dell'Università di Genova, delegato del Rettore nella "Italian School of Advanced Science in Kyoto" e membro della commissione per le relazioni internazionali.

Il complesso delle attività relative all'organizzazione di congressi o convegni nazionali o internazionali (*criterio n*) è considerato MOLTO BUONO in quanto il candidato dichiara di essere membro del comitato organizzatore, program co-chair o membro del comitato scientifico o di programma di numerosi eventi nazionali e internazionali considerati dalla commissione di buona o elevata rilevanza per il settore scientifico-disciplinare.

**Candidato:** Antonio SGORBISSA

**Giudizio:** Il candidato presenta un totale di 33 pubblicazioni di cui 29 pubblicazioni su riviste internazionali, 1 su atti di congresso internazionale, 2 brevetti internazionali e 1 brevetto nazionale.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito della robotica ed è PIENAMENTE congruente (*criterio a*) con le tematiche del settore scientifico-disciplinare.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio b*) è considerato PARITARIO e complessivamente MOLTO BUONO, in quanto il numero di autori è uguale o inferiore a 3 per la maggior parte delle pubblicazioni su riviste internazionali.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica (*criterio c*) è ritenuta BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni.

La collocazione editoriale dei prodotti scientifici (*criterio d*) è considerata OTTIMA, in quanto la maggior parte delle pubblicazioni sono su riviste ritenute dalla commissione di rilevanza elevata per il settore scientifico-disciplinare.

L'attività didattica del candidato è ritenuta complessivamente MOLTO BUONA relativamente al criterio (a) e BUONA relativamente al criterio (b).

In particolare, l'attività relativa a corsi/moduli di docenza (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA poiché è ampia e articolata, si è sviluppata con continuità ed è pienamente congruente con le tematiche del settore; il candidato ha ricoperto incarichi di docenza in diversi corsi di laurea e laurea magistrale sia in Italia che all'estero. Il complesso delle altre attività didattiche (*criterio b*) è complessivamente BUONO poiché ha riguardato incarichi di corsi di master e la supervisione o co-supervisione di un totale di dieci dottorandi.

Il complesso delle attività svolte e dei riconoscimenti ottenuti dal candidato è ritenuto LIMITATO relativamente al criterio (e), SUFFICIENTE relativamente al criterio (g), DISCRETO relativamente ai criteri (b) e (h), BUONO relativamente ai criteri (f) e (n), MOLTO BUONO relativamente ai criteri (c) (d) e (m), OTTIMO relativamente ai criteri (a) e (i).

Il candidato NON dichiara titoli ritenuti dalla commissione rilevanti per la valutazione relativamente al criterio (l). La commissione ritiene di limitata rilevanza il titolo relativo al criterio (e), rispetto al quale il candidato dichiara di essere direttore del Centro di Ricerca Interuniversitario Robotics and Autonomous Systems in Emergency Scenario tra l'Università di Genova e l'Ecole Centrale de Nantes, Francia, che non ha autonomia amministrativa, gestionale e patrimoniale, è privo di un proprio budget economico e degli investimenti e non dispone di organico.

L'attività relativa alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca (*criterio a*) è ritenuta OTTIMA, in quanto il candidato dichiara di essere coordinatore di un progetto europeo, responsabile di un progetto finanziato del Ministero degli Affari Esteri, responsabile di un progetto nazionale, responsabile di unità locale di progetti nazionali e regionali, responsabile di progetti di ateneo e di contratti conto terzi.

Il complesso delle attività editoriali (*criterio b*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di essere editor di un volume contenente gli atti di una conferenza internazionale.

La partecipazione a comitati di direzione e editoriali (*criterio c*) è ritenuta MOLTO BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere associate editor di riviste di buona rilevanza per il settore concorsuale.

L'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali (*criterio d*) è ritenuta MOLTO BUONA in quanto il candidato dichiara di aver svolto attività di ricerca per alcuni mesi presso "Georgia Tech, USA", ricoprendo una posizione di "teaching assistant", e presso "Ecole Centrale de Nantes, Francia" e "Shanghai Jiao Tong University, Cina" come "visiting teacher" per brevi periodi, con titolarità d'insegnamento.

La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore (*criterio f*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore invitato a conferenze e workshop internazionali, ritenuti rilevanti dalla commissione per il settore scientifico-disciplinare.

La partecipazione ad accademie o società professionali o scientifiche (*criterio g*) è ritenuta SUFFICIENTE in quanto il candidato dichiara la partecipazione solo come membro a società scientifiche e comitati tecnici internazionali e nazionali.

Il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (*criterio h*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di avere ricevuto alcuni premi congressuali e progettuali.

I risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico (*criterio i*) sono ritenuti OTTIMI in quanto il candidato dichiara di essere co-titolare di tre brevetti internazionali, due brevetti italiani e co-fondatore di due spin-off universitari.

Il complesso delle attività accademico istituzionali di responsabilità e/o di servizio (*criterio m*) è ritenuto MOLTO BUONO in quanto il candidato dichiara di essere stato membro di numerose commissioni di Dipartimento, di Scuola e di Corso di studi, membro della giunta dipartimentale, membro del collegio dei docenti di corsi di dottorato, membro e responsabile del collegio dei docenti per corsi di formazione, responsabile e membro della commissione paritetica di Scuola.

Il complesso delle attività relative all'organizzazione di congressi o convegni nazionali o internazionali (*criterio n*) è considerato BUONO in quanto il candidato dichiara di essere membro del comitato organizzatore, membro del comitato scientifico o di programma di numerosi eventi nazionali e internazionali considerati dalla commissione di buona o elevata rilevanza per il settore scientifico-disciplinare.

**Candidato:** Armando TACCHELLA

**Giudizio:** Il candidato presenta un totale di 95 pubblicazioni di cui 20 pubblicazioni su riviste internazionali, 73 su atti di congressi internazionali o nazionali e 2 capitoli di libro.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'intelligenza artificiale ed è PIENAMENTE congruente (*criterio a*) con le tematiche del settore scientifico-disciplinare.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio b*) è considerato PARITARIO e complessivamente MOLTO BUONO, in quanto il numero di autori è uguale o inferiore a 3 per la maggior parte delle pubblicazioni su riviste internazionali.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica (*criterio c*) è ritenuta OTTIMA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni.

La collocazione editoriale dei prodotti scientifici (*criterio d*) è considerata OTTIMA, in quanto la maggior parte delle pubblicazioni su riviste e buona parte di quelle su atti di conferenze internazionali sono ritenute dalla commissione di rilevanza elevata per il settore scientifico-disciplinare.

L'attività didattica del candidato è ritenuta complessivamente BUONA relativamente al criterio (a) e MOLTO BUONA relativamente al criterio (b).

In particolare, l'attività relativa a corsi/moduli di docenza (*criterio a*) è ritenuta BUONA poiché è ampia e articolata, si è sviluppata con continuità ed è pienamente congruente con le tematiche del settore; il candidato ha ricoperto incarichi di docenza in diversi corsi di laurea e laurea magistrale. Il complesso delle altre attività didattiche (*criterio b*) è complessivamente MOLTO BUONO poiché ha riguardato incarichi di corsi di master o la supervisione o co-supervisione di un totale di quindici dottorandi.

Il complesso delle attività svolte e dei riconoscimenti ottenuti dal candidato è ritenuto DISCRETO relativamente al criterio (f), BUONO relativamente ai criteri (b) e (n), MOLTO BUONO relativamente ai criteri (a) e (d), OTTIMO relativamente ai criteri (h) e (l).

Il candidato NON dichiara titoli ritenuti dalla commissione rilevanti per la valutazione relativamente ai criteri (c), (e), (g), (i) e (m).

In particolare, l'attività relativa alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere responsabile di unità locale, responsabile come "terza parte" e responsabile come "subcontraente" di progetti europei, responsabile di unità locale di progetti nazionali del Ministero della Difesa, responsabile di progetti regionali, responsabile di progetti di ateneo e di contratti conto terzi.

Il complesso delle attività editoriali (*criterio b*) è ritenuto BUONO in quanto il candidato dichiara di essere editor di un volume collettaneo e di un volume contenente gli atti di una conferenza internazionale.

L'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali (*criterio d*) è ritenuta MOLTO BUONA in quanto il candidato dichiara di aver ricoperto una posizione da "research associate" per un periodo di un anno presso la "Rice University, USA".

La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore (*criterio f*) è ritenuta DISCRETA in quanto il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore invitato a conferenze e workshop internazionali, ritenuti rilevanti dalla commissione per il settore scientifico-disciplinare.

Il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (*criterio h*) è ritenuto OTTIMO in quanto il candidato dichiara di avere ricevuto il premio nazionale "Marco Somalvico" attribuito dall'Associazione Italiana per l'Intelligenza Artificiale al miglior giovane ricercatore in intelligenza artificiale.

Le attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale (*criterio l*) sono ritenute OTTIME in quanto il candidato dichiara di aver svolto attività di consulenza presso "Israel Development Center – Intel Corp. (Haifa)", ritenuto dalla commissione di alta qualificazione, per alcuni mesi.

Il complesso delle attività relative all'organizzazione di congressi o convegni nazionali o internazionali (*criterio n*) è considerato BUONO in quanto il candidato dichiara di essere membro del comitato organizzatore, membro del comitato scientifico o di programma di eventi nazionali e internazionali considerati dalla commissione di buona o elevata rilevanza per il settore scientifico-disciplinare.

**Candidato:** Gualtiero VOLPE

**Giudizio:** Il candidato presenta un totale di 60 pubblicazioni, di cui 34 su riviste internazionali e 26 su atti di conferenze internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'interazione uomo-macchina e dei sistemi multimediali ed è ADEGUATAMENTE congruente (*criterio a*) con le tematiche del settore scientifico-disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio b*) è considerato PARITARIO e complessivamente SUFFICIENTE, in considerazione dell'elevato numero di autori per la maggior parte delle pubblicazioni su riviste internazionali.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica (*criterio c*) è ritenuta BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni.

La collocazione editoriale dei prodotti scientifici (*criterio d*) è considerata SUFFICIENTE, in quanto solo alcune delle pubblicazioni sono su sedi di buona o elevata rilevanza per il settore scientifico-disciplinare, mentre la maggior parte delle pubblicazioni sono su riviste e sedi congressuali ritenute dalla commissione complessivamente di rilevanza limitata per il settore scientifico-disciplinare seppure rilevanti per altri settori quali la psicologia e le arti.

L'attività didattica del candidato è ritenuta complessivamente MOLTO BUONA relativamente al criterio (a) e DISCRETA relativamente al criterio (b).

In particolare, l'attività relativa a corsi/moduli di docenza (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA poiché è ampia e articolata, si è sviluppata con continuità ed è pienamente congruente con le tematiche del settore; il candidato ha ricoperto incarichi di docenza per lauree, lauree magistrali e dottorati sia in Italia che all'estero. Il complesso delle altre attività didattiche (*criterio b*) è DISCRETO poiché ha riguardato, tra le altre, attività di supporto alla didattica, di docenza a summer-school e master e la supervisione di un totale di quattro dottorandi.

Il complesso delle attività svolte e dei riconoscimenti ottenuti dal candidato è ritenuto DISCRETO relativamente ai criteri (f), (h), e (m), BUONO relativamente ai criteri (b), (c), (g), (i) e (n), MOLTO BUONO relativamente ai criteri (a) e (d).

Il candidato NON dichiara titoli ritenuti dalla commissione rilevanti per la valutazione relativamente ai criteri (e) e (l).

In particolare, l'attività relativa alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca (*criterio a*) è ritenuta MOLTO BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere responsabile di unità locale e di workpackage di diversi progetti di ricerca europei, responsabile di un progetto CNR "giovani ricercatori" e di progetti di ateneo, nonché membro di unità di lavoro di numerosi progetti nazionali ed europei.

Il complesso delle attività editoriali (*criterio b*) è ritenuto BUONO in quanto il candidato dichiara di essere editor di un volume collettaneo sui temi della Human-Computer Interaction e di diversi volumi contenenti gli atti di conferenze o workshop internazionali.

La partecipazione a comitati di direzione e editoriali (*criterio c*) è ritenuta BUONA, in quanto il candidato dichiara di essere guest editor di riviste di buona rilevanza per il settore concorsuale e associate editor o membro dell'editorial board di riviste ritenute dalla commissione parzialmente rilevanti per il settore scientifico-disciplinare.

L'attribuzione di incarichi o fellowship ufficiali (*criterio d*) è ritenuta MOLTO BUONA in quanto il candidato dichiara di essere stato "Visiting Researcher" per brevi, ma frequenti periodi e di aver ricevuto incarichi di insegnamento presso diversi atenei esteri.

La partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore (*criterio f*) è ritenuta DISCRETA in quanto il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore invitato a conferenze e workshop internazionali, ritenuti di discreta rilevanza dalla commissione relativamente al settore scientifico-disciplinare.

La partecipazione ad accademie o società professionali o scientifiche (*criterio g*) è ritenuta BUONA in quanto il candidato dichiara la partecipazione ad accademie o società scientifiche internazionali rilevanti per il settore scientifico-disciplinare e di essere stato presidente dall'Associazione di Informatica Musicale Italiana.

Il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (*criterio h*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di avere ricevuto alcuni premi congressuali ed altri premi minori ritenuti dalla commissione non rilevanti per la valutazione.

I risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico (*criterio i*) sono ritenuti BUONI in quanto il candidato dichiara di essere co-titolare di un brevetto internazionale.

Il complesso delle attività accademico istituzionali di responsabilità e/o di servizio (*criterio m*) è ritenuto DISCRETO in quanto il candidato dichiara di essere membro del collegio dei docenti di un corso di dottorato rilevante per il settore scientifico-disciplinare e membro di commissioni e gruppi di lavoro locali.

Il complesso delle attività relative all'organizzazione di congressi o convegni nazionali o internazionali (*criterio n*) è considerato BUONO in quanto il candidato dichiara di essere membro del comitato organizzatore, program co-chair o membro del comitato scientifico o di programma di numerosi eventi nazionali e internazionali considerati dalla commissione di discreta e in qualche caso buona rilevanza per il settore scientifico-disciplinare.