PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA SETTORE CONCORSUALE 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 ANALISI MATEMATICA (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010) PUBBLICATO IN GAZZETTA UFFICIALE N.34 DEL 27/04/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 22 giugno 2018 alle ore 12 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 8, comma 2, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 3624 del 28.10.2016.

La Commissione, nominata con D.R. n 2502 del 6 giugno 2018, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. ARCOZZI NICOLA Professore Ordinario (SSD MAT/05) presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bologna;

Prof. DE VITO ERNESTO Professore Ordinario (SSD MAT/06) presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Genova;

Prof. NICOLA FABIO Professore Ordinario (SSD MAT/05) presso il Dipartimento di Matematica del Politecnico di Torino.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida. Viene eletto Presidente il Prof. Ernesto De Vito, svolge le funzioni di segretario il Prof. Fabio Nicola.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura selettiva:

1) predeterminazione dei criteri per la valutazione dei candidati, in conformità all'art. 9 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
2) valutazione della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati;
3) formulazione, per i candidati, di un giudizio collegiale, sul quale è fondata la valutazione comparativa;
4) valutazione comparativa, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e indicazione, con deliberazione assunta all'unanimità o a maggioranza dei componenti, del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri per la valutazione dei candidati, in conformità all'art. 9 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti criteri:

a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
c) consistenza complessiva e qualità della produzione stessa, fino alla data di presentazione della domanda, avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali. La produzione è valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici.

La Commissione decide di non avvalersi di indicatori bibliometrici, quali ad esempio il numero totale delle citazioni, il numero medio di citazioni per pubblicazione, l'impact factor totale, l'impact factor medio per pubblicazione, l'indice di Hirsch, poiché la distribuzione di tali indicatori risente fortemente dei differenti ambiti di ricerca presenti nello specifico settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.

Nella valutazione delle pubblicazioni la Commissione giudicatrice prenderà in considerazione libri editi nel rispetto delle norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Nella valutazione dell'attività didattica dei candidati, svolta in Italia o all'estero, e relativi parametri di qualificazione, la commissione tiene conto in particolare:

a) del numero e delle caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
b) delle altre attività didattiche svolte a livello universitario, debitamente documentate.

Nella valutazione dei titoli presentati dai candidati, la commissione tiene in considerazione attività svolte e riconoscimenti ricevuti, tra i quali in particolare:

a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
b) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, cura di volumi;
c) partecipazione a comitati di direzione e editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
d) attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
e) direzione di enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore;
g) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;
h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
i) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;
l) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;
m) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio;
n) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico.

Vengono infine collegialmente richiamate le prescrizioni di cui all'art. 7 del bando.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 8, comma 3 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 30 settembre 2018.

La Commissione si aggiorna alle ore 14 del giorno 17 luglio 2018 per la valutazione della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati.

Il giorno 17 luglio 2018 alle ore 14 ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 8, comma 2, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 3624 del 28.10.2016. I

I lavori della Commissione si svolgono mediante accesso al sistema denominato "concorsi online" predisposto dall'Amministrazione. Dopo la pubblicazione dei criteri stabiliti nella prima riunione, a partire dal 26 giugno 2018 ogni commissario ha avuto accesso, con proprie credenziali, al suddetto sistema

informatico, ha preso visione dell'elenco dei candidati ammessi ed ha avuto accesso alle domande, il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e tutta la documentazione presentata dai candidati.

Preliminarmente, i componenti della Commissione prendono visione dell'elenco dei candidati ammessi, da cui risultano aver presentato domanda

Nome	**Cognome**
Giovanni	Alberti
Raffaella	Carbone
Giulio	Ciraolo
Renato	Colucci
Francesco	Di Plinio
Sergio Pietro	Frigeri
Giuliano	Lazzaroni
Edoardo	Mainini
Alessandro	Toigo
Silvia	Villa
Elvira	Zappale

I commissari dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, procede alla valutazione, sempre con le modalità sopra indicate, della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati, nel rispetto di quanto previsto dal bando. Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari viene valutato solo il contributo del candidato.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula, per ciascun candidato, un giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 18 e la Commissione si aggiorna alle ore 14 del giorno 20 luglio 2018 per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Il giorno 20 luglio 2018 alle ore 14 ha luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 8, comma 2, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 3624 del 28.10.2016.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida. La Commissione procede alla comparazione dei giudizi collegiali. Tenuto conto

1) della produzione scientifica, anche in riferimento alla pertinenza delle pubblicazioni presentate al settore scientifico disciplinare della procedura in oggetto ed all'età accademica dei candidati;
2) dell'attività didattica, anche in riferimento all'anzianità di ruolo dei candidati ed alla pertinenza al settore scientifico disciplinare degli insegnamenti tenuti;
3) dei titoli, anche in riferimento all'anzianità di ruolo dei candidati;

la commissione individua quattro gruppi di candidati in ordine crescente di merito (all'interno di ogni gruppo è adottato l'ordine alfabetico)

- gruppo A: Renato Colucci, Sergio Pietro Frigeri, Elvira Zappale;
- gruppo B: Giovanni Alberti, Raffaella Carbone, Giuliano Lazzaroni, Edoardo Mainini, Alessandro Toigo;
- gruppo C: Giulio Ciraolo
- gruppo D: Francesco Di Plinio, Silvia Villa.

Al fine di approfondire il confronto comparativo tra i candidati, in particolare per quelli del gruppo D, la commissione decide di aggiornare i lavori alle ore 15 del 25 luglio 2018 per concludere la valutazione comparativa ed indicare il candidato selezionato per il proseguimento della procedura. La seduta è tolta alle ore 17.

Il giorno 25 luglio 2018 alle ore 15 ha luogo la quarta riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 8, comma 2, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 3624 del 28.10.2016.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Basandosi sulla valutazione comparativa svoltasi nella terza seduta, la Commissione giudica tutti i candidati di alta qualificazione scientifica, individuando Francesco Di Plinio e Silvia Villa come eccellenti. Dopo attenta analisi dei curricula, i Prof. Ernesto De Vito e Prof. Fabio Nicola giudicano preferibile la candidatura di Silvia Villa per le seguenti ragioni:

- l'attività della candidata spicca per l'impatto dei risultati ottenuti, soprattutto per il loro carattere interdisciplinare;
- la candidata ha un'ulteriore abilitazione da professore associato in un differente settore scientifico disciplinare;
- la candidata ha numerosi proceedings su prestigiose conferenze internazionali;
- la candidata è nel comitato scientifico di due centri di ricerca europei a dimostrazione di una notevole reputazione internazionale;
- l'esperienza didattica della candidata è molto consistente e ad ampio raggio, anche in prestigiosi centri di ricerca internazionali.

Il Prof. Nicola Arcozzi giudica preferibile la candidatura di Francesco Di Plinio per le seguenti ragioni:

- l'impatto dei risultati ottenuti e la profondità degli argomenti trattati, anche in relazione alla centralità delle tematiche nel panorama internazionale del settore;
- la presenza di co-autori di livello eccellente nelle pubblicazioni;
- i finanziamenti ottenuti in importanti bandi competitivi internazionali.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta ***a maggioranza*** (favorevoli Prof. Ernesto De Vito e Prof. Fabio Nicola, contrari: Prof. Nicola Arcozzi) indica Silvia Villa quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Ernesto De Vito

Ernesto De Vito

ALL. A

Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sulle pubblicazioni, sull'attività didattica e sui titoli dei candidati:

Candidato: Giovanni ALBERTI

Il candidato è in servizio dal 2016 come ricercatore a t.d. (art. 24 comma 3-a L. 240/10) presso l'Università di Genova. Ha conseguito il Ph.D. presso l'University of Oxford (Inghilterra) nel 2014.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.

a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 13 articoli su rivista, di cui 5 a nome singolo, un libro, 4 contributi su atti di congressi, 5 preprint. L'attività scientifica è piuttosto intensa (il primo lavoro risale al 2013) e abbastanza consistente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati molto buoni.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.

Il candidato si occupa di analisi armonica applicata, teoria delle ondine, equazioni alle derivate parziali, equazioni di Maxwell, problemi inversi, compressed sensing.
Presenta 13 articoli su rivista, di cui 5 a nome singolo, la tesi di dottorato e un libro. Si apprezza particolarmente l'autonomia scientifica del candidato e la capacità di confrontarsi con tematiche di natura diversa (problemi inversi, gruppi riproducenti, algoritmi, etc.), ottenendo risultati in ogni caso molto interessanti e con notevoli aspetti di originalità. Le tematiche trattate sono molto attuali. La collocazione editoriale è nel complesso molto buona e, per alcuni lavori, ottima.

Valutazione dell'attività didattica.

a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato è stato responsabile di 4 insegnamenti (Analisi Matematica I e Analisi Matematica 3) negli anni 2017, 2018 presso l'Università di Genova. Nel periodo 2010-2016 ha partecipato in qualità di collaboratore all'attività didattica presso l'Università di Genova, l'ETH Zurich, l'University of Oxford, l'Ecole Normale Superieure.
b) (altre attività) Il candidato ha supervisionato una tesi di laurea specialistica presso l'Ecole Normale Superieure.

Valutazione dei titoli.

a) (responsabilità di progetti) Beneficiario nel 2017 del Finanziamento delle attività di ricerca di base (FFABR).
c) (comitati editoriali) Associate Editor di "Inverse Problems in Science and Engineering".
d) (incarichi e fellowships) Beneficiario nel 2016–2018 dell'ETH Zurich Postdoctoral Fellowship, cofinanziato da ETH e Marie Curie actions. Post-Doc ETH Zurich (9/2015-8/2016) e Ecole Normale Superieure, Paris (9/2014-8/2015).
f) (partecipazione a congressi) Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 32 congressi, di cui 27 su invito. È inoltre stato invitato a tenere seminari in numerose università straniere, ed ha visitato numerosi atenei per collaborazioni scientifiche.
h) (premi/riconoscimenti) Il candidato ha partecipato a numerose selezioni nazionali e internazionali, ottenendo in particolare nel 2006 la Medaglia di Bronzo alle Olimpiadi Nazionali di Matematica e nel 2017 il premio "Gioacchino Iapichino" per l'Analisi Matematica.
l) (responsabilità e servizi accademico istituzionali) Il candidato presta attività di revisione per alcune riviste internazionali.
n) (organizzazione convegni) Il candidato ha partecipato all'organizzazione di due convegni internazionali.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica molto buona l'attività del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità e intensità è giudicata ottima. La consistenza è adeguata alla giovane età accademica del candidato. La reputazione internazionale del candidato è pure giudicata ottima. L'attività didattica, specialmente per quanto riguarda la responsabilità di insegnamenti, è ancora limitata. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono limitate.

Candidata: Raffaella CARBONE

La candidata è in servizio dal 2001 come ricercatore presso l'Università di Pavia. Ha conseguito il titolo di dottorato nel 2000 presso l'Università di Milano.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta parzialmente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare, ma si inserisce pienamente all'interno delle tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste di 19 articoli su rivista, di cui 2 a nome singolo, 4 contributi su atti di congressi, di cui 1 a nome singolo. Il primo lavoro risale al 2000. L'attività scientifica è interrotta da 2 congedi per maternità, da ottobre 2008 a marzo 2009 e da maggio 2010 a dicembre 2010. La produzione nel complesso è abbastanza consistente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati molto buoni.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso buona.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
La candidata si occupa di semigruppi markoviani quantistici e tematiche connesse, in particolare semigruppi markoviani definiti su algebre di operatori e questioni relativi alle proprietà asintotiche, così come l'esistenza ed unicità delle soluzioni di equazioni differenziali stocastiche retrograde guidate da martingale. Si apprezza lo spiccato carattere interdisciplinare delle tecniche utilizzate.
Presenta 15 articoli su rivista, di cui 1 a nome singolo. La collocazione editoriale è nel complesso molto buona, ma le riviste appartengano principalmente ai settori della Fisica Matematica e Probabilità.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) La candidata è stata responsabile di 13 insegnamenti (principalmente nei settori della Probabilità, Statistica e Finanza) dal 2001 al 2018 presso l'Università di Pavia e 3 corsi di dottorato. Ha partecipato all'attività didattica anche in qualità di collaboratrice in numerosi insegnamenti.
b) (altre attività) La candidata è stata relatrice di 20 tesi di laurea e una tesi di dottorato.

Valutazione dei titoli.
a) (responsabilità di progetti) Responsabile di progetti GNAMPA 2011, 2013, 2014, 2015, 2017. Ha partecipato ad altri progetti in qualità di membro.
d) d) (incarichi e fellowships) Borsista CNR 7/1996-10/1996. Assegnista presso il Politecnico di Milano 12/2000-4/2001. programma esecutivo di collaborazione scientifica e tecnologica tra Italia e Messico 2007, 2009, 2011, 2013.
f) (partecipazione a congressi) La candidata ha partecipato a 20 congressi, ed è stata invitata come relatrice a 15 congressi internazionali. Ha soggiornato per alcuni mesi presso atenei stranieri. Ha tenuto un minicorso all'Imperial College, London.
l) (responsabilità e servizi accademico istituzionali) La candidata presta attività di revisione per alcune riviste internazionali.
n) (organizzazione convegni) La candidata ha partecipato all'organizzazione di due convegni internazionali e cicli di seminari interni all'Università di Pavia.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica molto buona l'attività della candidata. La qualità della produzione scientifica è molto buona e la consistenza è sufficiente. La visibilità internazionale è molto buona. L'attività didattica è piuttosto consistente, sia su corsi di base, sia su corsi di dottorato. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono adeguate al ruolo.

Candidato: Giulio CIRAOLO

Il candidato è in servizio dal 2017 come professore associato presso l'Università di Palermo. È stato, ricercatore presso lo stesso Ateneo nel periodo 2008-2017. Ha conseguito il dottorato nel 2006 presso l'Università di Firenze.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 28 articoli su rivista, di cui 4 a nome singolo, la tesi di dottorato, un rapporto interno, 2 contributi su atti di congressi, di cui 1 nome singolo, 4 preprint (il primo lavoro risale al 2004). L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati molto buoni.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa di equazioni alle derivate parziali di tipo ellittico e iperbolico, con tecniche di tipo variazionale. In particolare vengono studiati problemi relativi alle guide d'onda, l'equazione di Helmholtz in domini illimitati e la stabilità di configurazioni. Il candidato presenta 15 articoli su rivista, di cui 1 a nome singolo. Le tematiche sono motivate da problemi provenienti dalla Fisica Matematica e riscontrano attualmente molto interesse. Il candidato dimostra piena padronanza di tecniche avanzate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è nel complesso ottima.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato è stato responsabile di 14 insegnamenti (Analisi Matematica I e Analisi Matematica II) negli anni 2007-2018 presso l'Università di Palermo. Nel periodo 2003-2007 ha partecipato all'attività didattica presso l'Ateneo di Firenze in qualità di collaboratore.
b) (altre attività) Il candidato sta supervisionando uno studente postdoc e uno studente di dottorato. Ha svolto 4 corsi di orientamento/divulgazione di 8 ore ciascuno.

Valutazione dei titoli.
a) (responsabilità di progetti) Coordinatore di 2 progetti GNAMPA-INDAM e di un progetto di finanziamento locale (Università di Palermo). Ha partecipato in qualità di membro a vari progetti di ricerca.
d) (incarichi e fellowships) Fellow Texas (11/2014-5/2015), Postodoc Ecole Polytechnique (10/2008-07/2009), Postdoc Univ. Bologna (10/2006-04/2008), Postdoc Univ. Firenze (11/2005-10/2006).
f) (partecipazione a congressi) Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 40 congressi, di cui 15 su invito. È inoltre stato invitato a tenere seminari in numerose università straniere, ed ha visitato numerosi atenei stranieri per periodi di alcuni mesi.
h) (premi/riconoscimenti) Il candidato possiede l'Abilitazione Scientifica Nazionale per Professore di I fascia SSD MAT/05.
l) (responsabilità e servizi accademico istituzionali) Il candidato partecipa al Collegio di Dottorato in Matematica e Scienze Computazionali dell'Università di Palermo, XXXIII e XXXIV ciclo, e presta attività di revisione per numerose riviste internazionali.
n) (organizzazione convegni) Il candidato ha partecipato all'organizzazione di due convegni internazionali a Palermo e uno a Cortona.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica ottima l'attività del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità è giudicata ottima. La consistenza è adeguata all'età accademica del candidato. La visibilità internazionale del candidato è giudicata ottima. L'attività didattica è prestata solo su insegnamenti di base. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono limitate.

Candidato: Renato Colucci

Il candidato è in servizio dal 2016 come ricercatore a t.d. (art. 24 comma 3-a L. 240/10) presso l'Università Telematica Niccolò Cusano di Roma. Precedentemente è stato Lecturer presso l'Università Xi'an Jiatong-Liverpool, Cina nel periodo 2014-2015 e Assistant Professor presso Pontifica Uniocesidad Javariana, Botogà, Colombia nel periodo 2010-2014). Ha conseguito il dottorato presso l'Università dell'Aquila nel 2008.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 29 articoli su rivista, di cui 4 a nome singolo, e 1 atto di convegno. L'attività scientifica è intensa (il primo lavoro risale al 2012) e consistente: il candidato ha pubblicato 29 articoli in soli sette anni. Tutti gli articoli sono usciti su riviste specialistiche, alcune piuttosto oscure, altre di buon livello. Alcuni dei risultati sono interessanti.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è a spesso buona, a volte piuttosto scadente.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa principalmente di sistemi dinamici, calcolo delle variazioni ed equazioni differenziali. Presenta 15 articoli su rivista, di cui tre a nome singolo. I risultati di alcuni articoli sono interessanti e la loro dimostrazione comporta un certo lavoro. altri, invece, sembrano essere meno impegnativi per quanto riguarda la parte dimostrativa, ma contengono interessanti simulazioni numeriche. La collocazione editoriale è quasi sempre buona. Al momento, sembra che l'attività di ricerca del candidato non abbia trovato molta eco fuori dalla cerchia dei suoi collaboratori.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato è stato responsabile di molti insegnamenti diversi presso l'Università Niccolò Cusano, la Xi'an Jiatong-Liverpool University (Suzhou, China), la Pontificia Universidads Javeriana (Bogotà, Colombia) e l'università "La Sapienza" (Roma): corsi di analisi matematica nelle sue diverse branche, probabilità, geometria, meccanica. Ha seguito le tesi di molti studenti per la laurea di primo livello in Cina e in Colombia.

Valutazione dei titoli.
a) (progetti finanziati) Il candidato risulta vincitore di tre finanziamenti alla ricerca interni alla Pontificia Universidads Javeriana e di uno interno alla Xi'an Jiatong-Liverpool University.
d) (incarichi o fellowship ufficiali) Postdoc presso l'Università di Torino (05/2016). Lecturer presso la Xi'an Jiatong-Liverpool University (08/2014-12/2015), Assistant Professor presso la pontificia Universidads Javeriana (07/2010-05/2014), professore a contratto presso l'Università di Roma-Sapienza (11/2008-10/2010).
f) (relatore a congressi) Il candidato ha partecipato con seminari a numerose conferenze e workshop internazionali. In particolare è stato: invited speaker a 2 conferenze, ha tenuto 4 colloquia presso altrettante università colombiane, ha tenuto diversi seminari su invito presso università e istituzioni di ricerca.
l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Svolge attività di referee per numerose riviste.
m) (attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio) Ha servito in molti comitati interni alla Pontificia Universidads Javeriana.

n) (organizzazione di congressi). Ha partecipato all'organizzazione di una sessione di conferenza e di un workshop internazionali.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica buona l'attività del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità e intensità è giudicata buona. La consistenza in termini quantitativi è molto buona e la qualità di alcuni contributi è piuttosto buona. Il candidato ha una esperienza internazionale molto varia e intensa L'attività didattica, specialmente per quanto riguarda la responsabilità di insegnamenti, è molto intensa e varia. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono buone.

Candidato: Francesco Di Plinio

Il candidato è in servizio dal 2016 come Assistant Professor (tenure track) presso University of Virginia, USA. Precedentemente, è stato Assistant Professor presso Brown University, USA nel periodo 2014-2016. Ha conseguito il PhD presso Indiana University Bloomington (USA) nel 2012.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 24 articoli su rivista, di cui 2 a nome singolo, e 3 preprint, oltre a 3 preprint in forma semifinale che possono essere richiesti all'autore. L'attività scientifica è intensa (il primo lavoro risale al 2008) e consistente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati eccellenti.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona, in alcuni casi ottima. Molti articoli sono pubblicati su riviste generaliste di ottimo livello.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa di analisi armonica euclidea (soprattutto teoria degli integrali singolari) e di equazioni differenziali non lineari. Presenta 15 articoli su rivista, di cui uno a nome singolo. Per quanto riguarda i lavori di analisi armonica euclidea, non si può non notare il fatto che alcuni coautori sono tra le autorità più in vista del settore a livello mondiale. Il candidato riesce a spaziare in un amplissimo spettro di problemi dell'analisi. Il suo contributo più innovativo è lo sviluppo del metodo della "dominazione sparsa degli integrali singolari" e di altri operatori, che è diventato negli ultimi anni uno strumento standard nel settore.
Le tematiche trattate sono molto attuali. La collocazione editoriale è nel complesso molto buona e, per molti lavori, ottima.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato è stato responsabile di molti insegnamenti diversi corsi di analisi matematica, equazioni differenziali, probabilità, algebra lineare e geometria differenziale, presso le Università della Virginia e Brown. Ha svolto attività di assistente durante il dottorato.
b) (altre attività) Il candidato è stato revisore esterno per una tesi di dottorato a Helsinki e ha fatto parte di altre commissioni di laurea e dottorato.

Valutazione dei titoli.
a) (progetti finanziati) Il candidato risulta vincitore in qualità di Principal Investigator di due finanziamenti della NSF: luglio 2018-giugno 2021: $179,972. Luglio 2015-Giugno 2018: $151,237. Risulta inoltre vincitore come co-PI di altri due finanziamenti di minore entità.
d) (incarichi o fellowship ufficiali) Prima di prendere serviziopresso University of Virginia, il candidato è stato: Tamarkin Assistant Professor, Department of Mathematics, Brown University (09/2014–07/2016), INdAM-Cofund Marie Curie Fellow, Dipartimento di Matematica, Università degli Studi "Tor Vergata", Roma, Italy (12/2012–08/2014).

f) (relatore a congressi) Il candidato è stato: plenary speaker a 2 conferenze internazionali, invited speaker a 14 conferenze e workshop, ha tenuto 4 colloquia presso altrettante università americane, ha tenuto diversi seminari su invito presso università e istituzioni di ricerca. Ha tenuto un mini-corso sulla sua attività di ricerca presso BCAM a Bilbao nel 2017.
h) (conseguimento di premi) · J. and F. M. Swain Fellowship, Indiana University (2011-2012), Robert E. Weber Memorial Award (Spring 2009), Fondazione Fratelli Confalonieri Milano Master Thesis Award and Fellowship (2007-2008).
l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Svolge attività di referee per numerose riviste, anche molto prestigiose. E' stato revisore esterno per una tesi di dottorato all'Università di Helsinki e in un comitato di dottorato presso la Brown University.
m) (attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio) La sua attività dipartimentale si svolge prevalentemente nell'organizzazione di seminari. Ha fondato il Virginia Harmonic Analysis Lab.
n) (organizzazione di congressi). Ha partecipato all'organizzazione di una conferenza e di un workshop internazionali.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica eccellente l'attività del candidato. La produzione scientifica in termini di qualità e intensità è giudicata ottima. La consistenza in termini quantitativi è molto buona e la qualità di alcuni contributi è eccezionale. La reputazione internazionale del candidato è pure giudicata ottima. Ha importanti finanziamenti alla ricerca. L'attività didattica, specialmente per quanto riguarda la responsabilità di insegnamenti, è molto intensa e varia. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono buone.

Candidato: Sergio Pietro Frigeri

Il candidato è in servizio dal 2017 come assegnista di ricerca presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Brescia. Ha conseguito il dottorato presso l'Università di Pavia nel 2009.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 19 articoli su rivista, di cui 6 a nome singolo, un atto di conferenza in volume e 3 pre-print. L'attività scientifica è intensa (il primo lavoro risale al 2008) e consistente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati molto buoni.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso buona, in alcuni casi molto buona. Quasi tutti gli articoli sono pubblicati su riviste di settore di livello molto buone.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa di modelli matematici di complessi fenomeni fisici, e non solo, e dello studio delle corrispondenti equazioni differenziali e funzionali. I problemi e le tecniche utilizzate spaziano su una vasta area scientifica. Presenta 15 articoli su rivista, di cui quattro a nome singolo.
Le tematiche trattate sono molto attuali. La collocazione editoriale è nel complesso buona e, per molti lavori, molto buona, quasi sempre su riviste specialistiche di area.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato non ha nel CV attività didattica di rilievo, ma solo esercitazioni e lezioni in corsi di analisi matematica tenuti da altri docenti.

Valutazione dei titoli.
a) (progetti finanziati) Il candidato risulta vincitore di un progetto GNAMPA nel 2014.
d) (incarichi o fellowship ufficiali) Il candidato risulta esser stato titolare di diversi assegni di ricerca: CNR Pavia (03/2009-02/2010), Università di Pavia (03/2010-28/2011), Università Statale di Milano (06/2011-

09/2013), Weierstrass Institute for Applied Analysis and Stochastics, Berlino (10/2013-09/2015 e 05/2017-oggi.
f) (relatore a congressi) Il candidato è stato: invited speaker a 23 conferenze e workshop, ha tenuto alcuni seminari su invito presso università e istituzioni di ricerca.
l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Svolge attività di referee alcune riviste, anche prestigiose.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica buona l'attività del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità e intensità è giudicata più che buona. La consistenza in termini quantitativi è buona e la qualità è molto buona. Il candidato ha ottenuto un finanziamento dello GNAMPA. L'attività didattica è molto scarsa. Non risultano attività di responsabilità e servizio a livello accademico.

Candidato: Giuliano Lazzaroni

Il candidato è in servizio da 2018 come ricercatore a t.d. (art. 24 comma 3-a L. 240/10) presso l'Università "Federico II" di Napoli. Ha conseguito il dottorato presso la SISSA, Trieste.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 19 articoli su rivista, di cui 1 a nome singolo, e 3 atti di conferenza con referee. L'attività scientifica è intensa (il primo lavoro risale al 2010) e consistente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati eccellenti.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona, in alcuni casi ottima. Molti degli articoli sono pubblicati su riviste di settore di ottimo livello, alcuni su ottime riviste generaliste.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa di una varietà di problemi del Calcolo delle Variazioni e di modelli a cui esso si applica, in particolare alla scienza dei materiali. Presenta 15 articoli su rivista, di cui uno a nome singolo. I lavori sono molto interessanti. Appaiono in buona parte su ben conosciute riviste specialistiche e alcuni su riviste con uno spettro più generale o generaliste, di ottimo livello. I lavori utilizzano una vasta gamma di sofisticate tecniche di calcolo delle variazioni.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Risultano un corso di analisi matematica presso l'Università di Napoli e un corso di dottorato presso la SISSA, l'attività rimanente consistendo in esercitazioni e organizzazione del tutorato per corsi tenuti da altri, presso l'Università di Wurzburg.
b) (altre attività) Il candidato è stato membro del comitato giudicante per sette tesi dottorato presso la SISSA.
c) E' stato relatore per la tesi di dottorato di Lorenzo Nardini e Vito Crismale, presso la SISSA.

Valutazione dei titoli.
a) (progetti finanziati) Il candidato risulta vincitore di un progetto GNAMPA nel 2016.
d) (incarichi o fellowship ufficiali) il candidato ha vinto borse di postdoc: U. Paris VI (12/2009-11/2010), U. d Bonn (12/2010-04/2011), U. di Wurzburg (05/2011-04/2013), SISSA (09/2013-03/2017), U. di Vienna (04/2017-12/2017)
f) (relatore a congressi) Il candidato è stato: invited speaker a 16 conferenze e workshop, numerosi seminari su invito presso università e istituzioni di ricerca.
h) (conseguimento di premi) Ha ricevuto il premio "Brovedani" come miglior studente dell'Università di Trieste nel 2008.

l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Svolge attività di referee per diverse riviste, anche molto prestigiose.
m) (attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio) Ha ricoperto diverse cariche elettive presso la SISSA, di cui è stato Senatore.
n) (organizzazione di congressi). Ha partecipato all'organizzazione di sei convegni e workshop internazionali.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica molto buona l'attività scientifica del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità e intensità è giudicata ottima. La consistenza in termini quantitativi è molto buona e la qualità di alcuni contributi è ottima. Il candidato ha una solida reputazione internazionale.
L'attività didattica, specialmente per quanto riguarda la responsabilità di insegnamenti, non è particolarmente significativa. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono abbastanza buone.

Candidato: Edoardo Mainini

Il candidato è in servizio dal 2012 come ricercatore presso l'Università di Genova . Ha conseguito il dottorato nel 2010 presso la Scuola Normale Superiore di Pisa.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 20 articoli su rivista, di cui 4 a nome singolo, e 4 preprint disponibili sulla pagina web del candidato. L'attività scientifica è intensa nel primo periodo iniziale (15 lavori nel periodo 2006-2014) e riprende nel 2017 (5 lavori nel periodo 2017-18). L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati molto buoni.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è molto buona, con alcuni riviste di ottimo livello.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa principalmente di calcolo delle variazioni, ottimizzazione e teoria del trasporto ottimo, con applicazione alla scienza dei materiali. Presenta 15 articoli su rivista, di cui due a nome singolo. Tra i coautori di alcuni lavori sono ricercatori di eccellenza nel settore del calcolo delle variazioni. La prima parte della produzione riguarda tematiche classiche del calcolo delle variazioni e del controllo ottimo con una collocazione editoriale nel complesso molto buona e, per alcune riviste, ottima. I lavori relativi al secondo periodo (2014 e biennio 2017-2018) sono più rivolti ad applicazioni alla scienza dei materiali con una collocazione editoriale nel complesso buona con alcune punte di eccellenza.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Dal 2013 il candidato ha ricoperto 8 insegnamenti quasi esclusivamente di analisi matematica presso i corsi di laurea di ingegneria. Precedentemente ha ricoperto il ruolo di supporto per insegnamenti di base di analisi presso corsi di laurea in ingegneria. Non risulta attività didattica a livello di dottorato o relatore di tesi di laurea.

Valutazione dei titoli.
a) (progetti finanziati) Principal investigator di progetto biennale del Austrian Science Fund. Coordinatore di un Progetto INDAM-GNAMPA. Vincitore del fondo FFABR (bando 2017).
d) (incarichi e fellowships) Principal investigator del progetto 'Lise Meitner' Università di Vienna. (03/2015-08/2016) Postdoc: Universit`a degli Studi di Pavia (11/2009 – 10/2011), Université Paris 11 (11/2011- 07/2012).
f) (relatore a congressi) Il candidato è stato relatore di 18 comunicazioni in conferenze e workshop , ha inoltre ha tenuto numerosi seminari presso università italiane e straniere.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica molto buona l'attività del candidato. La produzione scientifica, in termini di qualità e intensità è giudicata molto buona, ma discontinua. La consistenza in termini quantitativi è molto buona e la qualità di alcuni contributi è ottima. L'attività seminariale è buona. L'attività didattica è sufficiente per il ruolo ricoperto. Non risultano attività di responsabilità e servizio a livello accademico.

Candidato: Alessandro Toigo

Il candidato è in servizio dal 2015 come ricercatore a t.d. (art. 24 comma 3-b L. 240/10) presso il Politecnico di Milano. È stato ricercatore a tempo determinato presso la stessa università nel periodo 2009-2015. Ha conseguito il dottorato nel 2005 presso l'Università di Genova.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta parzialmente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare, ma si inserisce pienamente all'interno delle tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste di 37 articoli su rivista, 2 contributi su atti di congressi e due preprint disponibili su archives. Il primo lavoro risale al 2003. La produzione è abbastanza consistente e ben distribuita temporalmente. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati ottimi.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona, con alcuni riviste ottime, anche se spesso su riviste di fisica-matematica.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
Il candidato si occupa occupa principalmente di probabilità non-commutativa con applicazioni alla Meccanica Quantistica e di statistica non-parametrica. Nel periodo iniziale della carriera si è occupato di analisi armonica non-commutativa con riferimento alle rappresentazioni unitarie di super-gruppi di Lie e rappresentazioni a quadrato integrabili. Presenta 15 articoli su rivista. Il candidato ha un ampio spettro di interessi ed, in ciascuno di essi, ha contribuito con risultati originali e di respiro. La collocazione editoriale è nel complesso molto buona con alcune punte di eccellenza.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) Il candidato è stato responsabile di 7 insegnamenti (dal 2013 al 2018), 10 moduli di esercitazioni (dal 2010 al 2016) principalmente nei settori della Probabilità e Statistica presso il Politecnico di Milano.
d) (incarichi e fellowships) Post-Doc Unievrsità di Genova (01/2008 – 01/2009 e 01/2009 – 31/10/2009).
b) (altre attività) Il candidato è stato co-relatore di una tesi di dottorato e super-visore di due assegni di ricerca post-doc annuali.

Valutazione dei titoli.
f) (partecipazione a congressi) Il candidato ha tenuto 9 presentazioni in conferenze e workshop nazionali ed internazionali.
n) (organizzazione convegni) Il candidato ha partecipato all'organizzazione di quattro workshop svoltisi in Italia.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica ottima l'attività del candidato, anche se solo parzialmente pertinente al settore scientifico-disciplinare. La qualità della produzione scientifica è molto buona e ben distribuita temporalmente. La visibilità internazionale è limitata . L'attività didattica è sufficiente per il ruolo coperto, esclusivamente su insegnamenti di base. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono assenti.

Candidata: Silvia Villa

La candidata è in servizio dal 2016 come ricercatore a t.d. (art. 24 comma 3-b L. 240/10) presso il Politecnico di Milano. Ha conseguito il dottorato presso l'Università di Firenze nel 2005.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.

a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori (tranne due) in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici. In due lavori in collaborazione risulta prima autrice.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 21 articoli su rivista, di cui 2 a nome singolo, 3 libri in capitoli, 16 proceedings in conferenze internazionali con referee, 5 preprint disponibili su arXiv. L'attività scientifica è intensa (il primo lavoro risale al 2003), consistente e ben distribuita temporalmente. L'attività scientifica è interrotta da 2 congedi per maternità dal 19/12/2012 al 18/03/2013 e dal 23/07/2017 al 31/01/2018. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati ottimi. I proceedings riguardano applicazioni dei metodi di ottimizzazione ad analisi convessa al machine learning.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è nel complesso molto buona, in alcuni casi ottima. Un numero significativo di proceedings sono stati accettati in Conferenze al livello più alto del settore del machine learning, con un tasso di accettazione molto basso.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.

La candidata si occupa di analisi convessa ed ottimizzazione con applicazioni alla teoria matematica del machine learning. Presenta 15 articoli su rivista, di cui due a nome singolo. Lo spettro di interessi è piuttosto ampio con contributi significati allo sviluppo rigoroso della teoria matematica del machine learning. Alcuni risultati relativi alla convergenza e stabilità degli algoritmi di splitting per la risoluzione di inclusioni monotone e di problemi di minimizzazione hanno avuto un'ottima risonanza internazionale.
La collocazione editoriale è nel complesso molto buona e, per alcune riviste, ottima.

Valutazione dell'attività didattica.

a) (moduli/corsi tenuti) Dal 2016 la candidata è stata titolare di due insegnamenti per corsi di laurea in ingegneria. Ha inoltre tenuto due corsi di dottorato presso il Politecnico di Milano e l'Università di Genova. Precedentemente ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica.
c) (altre attività) Ha tenuto due cicli di lezioni presso l'M.I.T. (Boston, USA).

Valutazione dei titoli.

a) (progetti finanziati) Coordinatrice di unità di progetto europeo H2020 di durata triennale. Coordinatrice di un progetto GNAMPA. Vincitrice del fondo FFABR (bando 2017).
d) (incarichi e fellowships) Post-Doc: 04/2012- 06/2016 (IIT&MIT), Università di Genova (02/2010-04/2010, 2/2007 – 01/2010, 10/2005 – 10/2006).
f) (relatore a congressi) La candidata ha tenuto 44 comunicazioni a conferenza nazionali ed internazionali ed ha tenuto 10 seminari su invito presso università italiane e straniere.
h) (conseguimento di premi) La candidata ha conseguito l'Abilitazione a Professore Associato nel SSD MAT/09.
l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Svolge attività di referee per numerose riviste, anche molto prestigiose. È membro del comitato di redazione di una rivista. È nel comitato scientifico di due enti di ricerca europei (EURASIP e GdR MOA).
m) (attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio) La candidata è stata membro di commissioni di valutazione a livello di dottorato e post/dottorato. Ha svolto un'intesa attività di divulgazione scientifica.
n) (organizzazione di congressi). Ha partecipato all'organizzazione di 7 workshop nazionali ed internazionali e di alcune scuole estive.

Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica eccellente l'attività della candidata sia per originalità che ampiezza di interessi, con una produzione scientifica molto intensa ed interdisciplinare. La candidata ha un'ottima visibilità internazionale, testimoniata da un notevole attività seminariale. L'attività didattica è appropriata per il ruolo e di rilievo per la presenza di insegnamenti in corsi di dottorato. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono buone.

Candidata: Elvira ZAPPALE

La candidata è in servizio dal 2004 come ricercatore presso l'Università di Salerno. Ha conseguito il dottorato nel 2002 presso l'Università di Napoli.

Giudizio:

Valutazione della produzione scientifica.
a) (congruenza SSD) La produzione scientifica risulta pienamente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.
b) (apporto individuale) L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è da considerarsi paritetico, in quanto gli autori sono elencati in ordine alfabetico come d'uso nei settori matematici.
c) (consistenza e qualità) La produzione complessiva consiste in 38 articoli su rivista (il primo lavoro risale al 2003), di cui 4 a nome singolo, 3 capitoli in libri e 3 proceeding. L'originalità e il rigore metodologico sono giudicati buoni. Dal 1/01/14 ad oggi la candidata ha avuto un periodo totale di astensione obbligatoria per maternità di 13 mesi.
d) (collocazione editoriale) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici è molto variabile, con alcuni lavori su riviste prestigiose ed altri su riviste minori.

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate.
La candidata si occupa principalmente di problemi nell'ambito del calcolo delle variazioni relativamente a tematiche classiche, con interessanti ricadute a problemi applicativi. La candidata presenta 15 articoli su rivista, di cui uno a nome singolo, con un ampio spettro di collaborazioni internazionali. La collocazione editoriale è nel complesso buona e, per alcuni di essi, ottima, quasi sempre su riviste specialistiche di area.

Valutazione dell'attività didattica.
a) (moduli/corsi tenuti) La candidata è stato responsabile di 15 insegnamenti di Analisi per i corsi di laurea in ingegneria (dal 2004 al 2018) e di 5 moduli di esercitazione (dal 1999 al 2003) presso l'Università di Salerno.
b) (altre attività) La candidata ha un'intensa attività di divulgazione scientifica ed è stata supervisore di una tesi di dottorato
c) La candidata ha tenuto tre corsi di dottorato.

Valutazione dei titoli.
a) (responsabilità di progetti) Coordinatore di due progetti GNAMPA/INDAM (di cui uno a carattere divulgativo) e di alcuni finanziamenti GNAMPA di carattere minore.
d) (fellowships) Research Scholar presso Carnegie Mellon University, Pittsburgh (09/2000-06/2001), Post-Doc (11/2001 - 12/2003).
f) (partecipazione a congressi) La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 42 convegni e/o workshop, di cui 20 su invito, sopratutto in Italia. Ha visitato numerosi atenei stranieri per periodi di alcuni mesi.
l) (attività di consulenza per enti di ricerca) Presta attività di revisione per alcune riviste internazionali, Membro del CIMA Research Center (Evora, Portogallo). Revisore per il Miur.
m) (responsabilità e servizi accademico istituzionali) La candidata è membro del Collegio di Dottorato in Matematica dell'Università di Salerno e dell'Università di Evora, Portogallo. Inoltre, è membro della commissione orientamento del DINN (Salerno) ed è responsabile di alcune attività di coordinamento.
n) (organizzazione convegni) La candidata ha organizzato molti workshop, prevalentemente svoltisi in Italia.

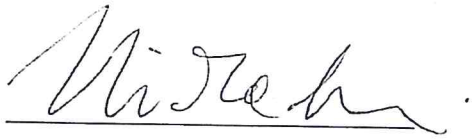
Giudizio sintetico
Complessivamente la commissione giudica buona l'attività della candidata. La produzione scientifica, in termini di qualità è giudicata buona con una buona continuità temporale e visibilità internazionale. Molto buona l'attività didattica. Le attività di responsabilità e servizio a livello accademico sono appropriate per il ruolo ricoperto.

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA SETTORE CONCORSUALE 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 ANALISI MATEMATICA (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010) PUBBLICATO IN GAZZETTA UFFICIALE N.34 DEL 27/04/2018.

"Il sottoscritto Prof. Nicola Arcozzi nato a Milano il 31/05/1963

componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Matematica, settore concorsuale Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico Analisi Matematica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla quarta **riunione** in data odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare sia con il verbale che con la relazione finale, entrambe a firma del Prof. De Vito, presidente della Commissione giudicatrice, che saranno presentati agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza."

DATA 25 luglio 2018



PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA SETTORE CONCORSUALE 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 ANALISI MATEMATICA (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010) PUBBLICATO IN GAZZETTA UFFICIALE N.34 DEL 27/04/2018.

"Il sottoscritto Prof. Nicola Fabio nato a Pinerolo il 08/09/1977

componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Matematica, settore concorsuale Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico Analisi Matematica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla **quarta riunione** in data odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare **con il verbale della IV seduta e con la relazione finale**, a firma del Prof. Ernesto De Vito, presidente della Commissione giudicatrice, che saranno presentati agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza."

Torino, 25 luglio 2018

Fabio Nicola