

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE SETTORE CONCORSUALE 11/E4 PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 PSICOLOGIA CLINICA, INDETTA CON D.R. N. 2010 DEL 26-03-2015

Il giorno 29-7-2015, alle ore 9.00 ha avuto luogo, per via telematica, la **prima** riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'instestazione.

La Commissione, nominata con D.R. n. 5029 del 22-06-2015, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Bruno Baldaro, inquadrato nel settore scientifico disciplinare M-PSI/08 Università degli Studi di Bologna;

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi, inquadrato nel settore scientifico disciplinare M-PSI/08 Università degli Studi di Bologna

Prof. Enrico Molinari, inquadrato nel settore scientifico disciplinare M-PSI/08. Università cattolica del Sacro cuore di Milano

E' stato eletto Presidente il Prof Nicolino Cesare Franco Rossi, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Enrico Molinari

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura selettiva:

1) predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, in conformità all'art. 11 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;

2) accertamento in via preliminare che ciascun candidato abbia osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni scientifiche da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando;

3) valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati;

4) formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio collegiale sul quale è fondata la valutazione comparativa;

5) valutazione comparativa, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e indicazione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, del candidato selezionato per il seguito della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, in conformità all'art. 11 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;
- e) nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici ci si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione anche i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo, si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

Sono state infine collegialmente richiamate le prescrizioni di cui all'art. 5 del bando.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 9, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 21/10/2015.

I componenti della Commissione hanno successivamente preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistevano situazioni di incompatibilità tra sé o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Il giorno 16/09/2015, alle ore 10, ha avuto luogo, per via telematica, la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati.

I lavori della Commissione si sono svolti mediante accesso al sistema denominato "concorsi online" predisposto dall'Amministrazione; ogni commissario ha avuto accesso, con proprie credenziali, alla domanda, al curriculum, alle pubblicazioni scientifiche e a tutta la documentazione presentata dai candidati.

Ciascun commissario, pertanto, con le modalità sopra indicate, ha preso visione delle pubblicazioni scientifiche in formato pdf dei candidati, e ha rilevato che tutti i candidati hanno osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando.

Successivamente la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, ha proceduto alla valutazione, sempre con le modalità sopra indicate, della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica di ciascun candidato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato, per ciascun candidato, un giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

Il giorno 16/09/2015, alle ore 13/15, ha avuto luogo, per via telematica, la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

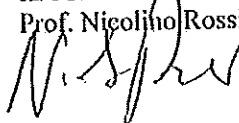
La Commissione ha proceduto alla comparazione dei giudizi collegiali da cui è emerso che: entrambi i candidati hanno ottenuto una valutazione positiva per la rilevante produzione scientifica, per l'adeguata attività didattica e per la consistente partecipazione a progetti di ricerca, ad iniziative scientifiche, ad attività editoriali, congressuali e formative; la Dott.ssa Pace Cecilia Serena, tuttavia, nella comparazione con il dott. Maniglio, presenta un profilo più qualificato a ricoprire il ruolo oggetto della presente valutazione, sia per una più completa e piena maturità scientifica per la presenza, nella sua produzione, di contributi di ricerca empirica, personali, sia per l'attività didattica svolta, congruente con il settore concorsuale, sia per il coinvolgimento in progetti di ricerca finanziati, anche di importanza nazionale.

La Commissione, pertanto, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, ha individuato nella Dott.ssa Cecilia Pace la candidata selezionata per il proseguimento della procedura.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, ha indicato la Prof. Cecilia Serena Pace quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE
Prof. Nicolino Rossi



ALL. A

Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica dei candidati:

Candidato: Maniglio Roberto

Giudizio:

Il candidato svolge attività di ricerca e didattica presso l'Università del Salento in qualità di professore a contratto. Ai fini della valutazione ha presentato 15 pubblicazioni, di cui due monografie, nelle quali è quasi sempre unico autore, attinenti al settore concorsuale. Per i lavori in collaborazione, sulla base dei criteri indicati nella prima riunione telematica, la commissione ha potuto riconoscere come rilevante il contributo riconducibile al candidato. Tutti i lavori presentati, oltre alle monografie in lingua italiana, costituiscono articoli pubblicati perlopiù su quotate riviste scientifiche internazionali. Il candidato possiede i seguenti indici bibliometrici in accordo con la banca dati SCOPUS: 21 articoli con 418 citazioni totali e un indice h di 9.

Gli ambiti di ricerca riguardano soprattutto lo studio delle conseguenze delle esperienze traumatiche in età evolutiva, in particolare quelle legate all'abuso sessuale, in relazione allo sviluppo di varie forme di disagio e di disturbo psichico, come ansia e depressione, o di condotte sessuali devianti in età adulta, ma anche le dinamiche e le problematiche legate alla genitorialità ed alle relazioni di coppia, in particolare quelle violente; gli articoli costituiscono prevalentemente lavori di review, mentre sono limitati i contributi personali di ricerca.

Ha partecipato a numerosi congressi internazionali e nazionali, in alcuni dei quali come relatore invitato ed è membro del board o reviewer di prestigiosi periodici scientifici internazionali.

L'attività didattica svolta è consistente, anche se a volte pertinente ad altri settori concorsuali, avendo tenuto, in qualità di professore a contratto, insegnamenti e corsi integrativi che vanno dalla psicologia sociale alla sociologia della famiglia, alla

psicologia della salute, a discipline collocate all'interno di settori di natura medico-biologica; è inoltre presente anche un impegno istituzionale presso l'Università del Salento.

Il curriculum globale del candidato rivela una consistente produzione scientifica, continuativa nel tempo, che comprende articoli su riviste, volumi e capitoli in volumi, un' adeguata esperienza didattica, un apprezzabile percorso formativo, soprattutto nel campo della psicologia forense e della criminologia, adeguate competenze cliniche, partecipazione a numerosi progetti di ricerca, anche come coordinatore, perlopiù in ambito locale.

La commissione esprime all'unanimità un giudizio positivo sul candidato, che ha raggiunto una maturità scientifica e didattica, ritenendolo pertanto idoneo a ricoprire un posto di professore di seconda fascia per il settore scientifico disciplinare M-PSI/08.

Candidato: Pace Cecilia Serena

Giudizio:

La candidata è ricercatrice universitaria a tempo determinato, SSD M-PSI/08, da dicembre 2012 presso l'Università di Genova. Ai fini della valutazione ha presentato 15 pubblicazioni, perlopiù in collaborazione, pienamente attinenti al settore concorsuale. Per i lavori in collaborazione, sulla base dei criteri indicati nella prima riunione telematica, la commissione ha potuto riconoscere come rilevante il contributo riconducibile alla candidata, per altro primo nome in 11 dei lavori presentati. Tutti i lavori presentati costituiscono articoli pubblicati su affermate riviste scientifiche internazionali e nazionali. La candidata possiede i seguenti indici bibliometrici, in accordo con la banca dati SCOPUS: 14 articoli con 97 citazioni totali e un indice h di 4. Gli ambiti di ricerca riguardano soprattutto lo studio dei pattern di attaccamento e della loro evoluzione lungo il percorso evolutivo in campioni di bambini adottivi e le rappresentazioni dei modelli di attaccamento nelle coppie adottive o in alcune categorie di pazienti. I contributi di ricerca si collocano

all'interno di orientamenti di grande attualità e rivelano competenze e rigore metodologico.

La candidata presenta un curriculum globale consistente, che rivela una significativa produzione scientifica continuativa nel tempo, che comprende contributi di ricerca e capitoli in volumi, un adeguato percorso formativo, anche all'estero, dove ha trascorso periodi come visiting researcher e visiting scholar, ampie competenze nel campo della ricerca e del lavoro clinico, partecipazione a numerosi progetti di ricerca di ateneo ed anche uno finanziato a livello nazionale.

Ha partecipato a numerosissimi congressi internazionali e nazionali, in alcuni dei quali come relatrice invitata. Ha vinto anche alcuni premi ed è' membro del comitato scientifico o reviewer di importanti riviste scientifiche nazionali ed internazionali.

L'attività didattica svolta è prevalentemente congruente con il settore concorsuale ed è apprezzabile anche l'impegno istituzionale accademico presso l'università di Genova (funzioni di tutoraggio, membro collegio docenti del dottorato di ricerca, membro comitato etico);

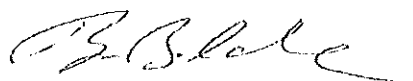
La commissione esprime all'unanimità un giudizio pienamente positivo sul curriculum scientifico e didattico della candidata, che ha raggiunto una completa maturità accademica, ritenendola pertanto idonea a ricoprire un posto di professore di seconda fascia per il settore scientifico disciplinare M-PSI/08.

**PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO, DI UN
PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI
STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA
FORMAZIONE SETTORE CONCORSUALE 11/E4 PSICOLOGIA CLINICA
E DINAMICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08
PSICOLOGIA CLINICA, INDETTA CON D.R. N. 2010 DEL 26-03-2015**

Il sottoscritto Prof. Bruno Baldaro, nato a Napoli il giorno 11/08/1947, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze Della Formazione, settore concorsuale 11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica, settore scientifico disciplinare M-PSI/08 Psicologia Clinica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura della relazione finale in data odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Nicolino Rossi, presidente della Commissione giudicatrice.

Bologna 16/09/2015

Prof. Bruno Baldaro



PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE SETTORE CONCURSALE 11/E4 PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 PSICOLOGIA CLINICA, INDETTA CON D.R. N. 2010 DEL 26-03-2015

Il sottoscritto Prof. Enrico Molinari, nato a Piacenza il giorno 02/07/1951, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze Della Formazione, settore concorsuale 11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica, settore scientifico disciplinare M-PSI/08 Psicologia Clinica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura della relazione finale in data odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Nicolino Rossi, presidente della Commissione giudicatrice.

Enrico Molinari

DATA 16 settembre 2015