

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SCUOLA POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/A1 INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/01 ARCHITETTURA NAVALE, INDETTA CON D.R. N. 959 DEL 29.7.2014 (ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010).

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 20 Ottobre 2014 alle ore 15:00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione.

La Commissione, nominata con decreto rettorale D.R. n. 1234 del 9.10.2014, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Alessandro BOTTARO, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/06 Università degli Studi di Genova;

Prof. Luigi DE LUCA, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/06 Università degli Studi di Napoli "Federico II";

Prof. Alberto FRANCESCUTTO, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/01 Università degli Studi di Trieste.

E' stato eletto Presidente il Prof. Alessandro Bottaro, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Luigi De Luca.

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamato, nonché le seguenti fasi della procedura selettiva:

1) predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, in conformità all'art. 11 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;

2) accertamento in via preliminare che ciascun candidato abbia osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni scientifiche da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando;

3) valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati;

4) formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio collegiale sul quale è fondata la valutazione comparativa;

5) valutazione comparativa, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e indicazione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, del candidato selezionato per il seguito della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, in conformità all'art. 11 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

#### *Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati*

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;



- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;
- e) nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici ci si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

Nella valutazione dell' attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione anche i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano inoltre oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente



alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo, si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

Sono state infine collegialmente richiamate le prescrizioni di cui all'art. 5 del bando.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 9, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 15/11/2014.

I componenti della Commissione hanno successivamente preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistevano situazioni di incompatibilità tra sé o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Il giorno 27/10/2014 alle ore 16 ha avuto luogo, per via telematica, la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica dei candidati.

I lavori della Commissione si sono svolti mediante accesso al sistema denominato "concorsi online" predisposto dall'Amministrazione; ogni commissario ha avuto accesso, con proprie credenziali, alla domanda, al curriculum, alle pubblicazioni scientifiche e a tutta la documentazione presentata dai candidati.

Ciascun commissario, pertanto, con le modalità sopra indicate, ha preso visione delle pubblicazioni scientifiche in formato pdf dei candidati, e ha rilevato che tutti i candidati hanno osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando.

Successivamente la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, ha proceduto alla valutazione, sempre con le modalità sopra indicate, della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica di ciascun candidato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato, per ciascun candidato, un giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

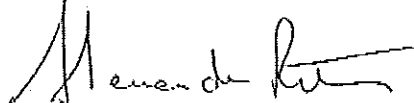
Il giorno 28/10/2014 alle ore 9 ha avuto luogo, per via telematica, la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La Commissione procede ad un'ulteriore analisi del curriculum e dei titoli dell'unico candidato presente al concorso e tutti i componenti, unanimi, concordano sulle qualità del candidato che si estrinsecano sia nella sua attività didattica che nella sua attività di ricerca.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, ha indicato il Prof. Michele Viviani quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE  
Prof. Alessandro Bottaro



ALL. "A"

Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica dei candidati:

Candidato: Dott. Ing. Michele Viviani

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Ing. Michele Viviani è ricercatore universitario a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni (DITEN), ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di Professore di Seconda Fascia conseguita per il settore concorsuale 09/A1 (Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale), settore scientifico disciplinare ING-IND/01 (Architettura Navale).

Per quanto riguarda la produzione scientifica, il candidato presenta 15 pubblicazioni selezionate, di cui 11 sono articoli su riviste internazionali e 4 sono pubblicate su Proceedings di congressi internazionali. I lavori presentati per la valutazione sono distribuiti tra il 2006 e il 2014 (escludendo l'anno 2008). Gli argomenti trattati sono congruenti con le tematiche del settore ING-IND/01. Trattandosi di lavori in collaborazione, la Commissione rileva che il grado di apporto individuale è evidente e rilevante, sulla base della congruenza del contenuto delle pubblicazioni con i temi di ricerca descritti nel curriculum scientifico presentato dal Candidato e della continuità dei temi e dei metodi. La qualità e l'impatto della produzione scientifica sono notevoli come è testimoniato dal prestigio e dalla diffusione delle riviste internazionali su cui il candidato ha pubblicato e dall'importanza dei congressi cui ha partecipato come relatore. La Commissione rileva inoltre che 3 degli articoli presentati dal Candidato hanno ricevuto riconoscimenti dalle riviste corrispondenti, sottolineando quindi la qualità dei lavori.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato ha tenuto nel corso della sua carriera accademica i seguenti corsi:

- dal 2006 al 2014 un corso (6 CFU) nell'ambito della laurea specialistica (successivamente magistrale) in Ingegneria Navale (dall'anno accademico 2011-2012 Yacht Design); in particolare, dal 2006-2007 al 2008-2009, Architettura Navale 3, dal 2009-2010 al 2010-2011, Architettura Navale C, dal 2011-2012 ad oggi Yacht Dynamics (in lingua inglese)
- dal 2009 al 2014 un corso (6 CFU) nell'ambito della laurea specialistica (successivamente magistrale) in Ingegneria Navale; il corso ha cambiato denominazione da Governo della Nave 1 a Governo della Nave

Il candidato ha inoltre svolto dal 2005 al 2014 le esercitazioni del corso di Statica della nave 1 per la laurea triennale in Ingegneria Navale.

Oltre a tale attività didattica frontale, il candidato è stato revisore della parte relativa ai calcoli idrostatici di tutte le tesi di laurea triennale in Ingegneria Navale dal 2005 al 2014 ed è stato relatore di 43 tesi di laurea specialistica/magistrale. Ha svolto inoltre il ruolo di tutor di 4 assegnisti di ricerca (di cui 3 biennali) e di 6 dottorandi, essendo anche membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in Ingegneria Navale. È stato inoltre tutor di 8 studenti nell'ambito del programma Erasmus Placement. Infine, ha svolto la docenza in alcuni Master universitari di II livello.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica, dedicata principalmente ad argomenti relativi all'architettura navale, essa ha riguardato in particolare la *manovrabilità della nave*, con studio e sviluppo di metodologie previsionali e di simulazione di manovra e dell'interazione tra la manovrabilità della nave e dell'apparato propulsivo e di automazione, e lo *studio di propulsori navali*, con la loro caratterizzazione sperimentale (caratteristiche meccaniche, flusso, cavitazione, rumore irradiato) e il loro progetto e analisi di funzionamento con metodologie numeriche. Si segnalano inoltre attività di ricerca nell'ambito dell'*idrodinamica numerica* (sviluppo metodologia Smoothed Particle Hydrodynamics (SPH), sviluppo metodologia per tenuta al mare di carene plananti), dello *studio delle carene navali* (ottimizzazione di carena mediante parametrizzazione e algoritmi multiobiettivo, prove sperimentali in vasca navale) e della *stabilità dinamica di imbarcazioni plananti*.

Il candidato ha partecipato, anche in qualità di responsabile scientifico, a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali finanziati da fondi pubblici, quali progetti Europei, progetti nell'ambito del PNRM (Piano Nazionale Ricerca Militare, con Marina Militare Italiana), progetti nell'ambito del DLTM (Distretto Ligure delle Tecnologie Marine). Inoltre, ha partecipato ad attività di ricerca finanziate direttamente dall'industria e ad attività conto terzi, collaborando con aziende quali Fincantieri, CETENA, ABB, Rodriquez, Azimut-Benetti, ZF Marine, Flexitab, Lamec Marine, Detra, Eliche Radice. Tale intensa



attività testimonia la capacità del candidato di attrarre fondi per la ricerca sia in ambito istituzionale che in ambito di ricerca applicata con società private (trasferimento tecnologico).

Il candidato è stato membro di gruppi specialistici in ambito NATO (relativi all'argomento della manovrabilità della nave), è membro del MARSTRUCT Virtual Institute (con particolare riferimento agli argomenti "Hydrodynamic Impact Loads -Slamming, Green water, Sloshing e "Wave induced loads-Non-linear, Hydroelastic), è membro di comitati scientifici di congressi internazionali e revisore per importanti riviste internazionali.

Dal punto di vista organizzativo, il candidato è responsabile scientifico del Tunnel di Cavitazione del DITEN (Laboratorio accreditato presso il MIUR).

La Commissione rileva infine che il profilo scientifico del candidato è pienamente congruente con le esigenze dei gruppi di ricerca dell'area di ingegneria navale dell'ateneo e che la sua produzione scientifica, successiva alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, è stata continua e significativa.

Si segnala infine che il candidato è membro di Commissioni interne al Dipartimento, contribuendone al funzionamento (commissione spazi e commissione servizi generali).

Complessivamente il candidato presenta una produzione scientifica notevole e coerente con il proprio settore scientifico, una attività didattica e di ricerca scientifica molto buona per cui risulta pienamente meritevole della posizione di professore associato.



**PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SCUOLA POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/A1 INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/01 ARCHITETTURA NAVALE, INDETTA CON D.R. N. 959 DEL 29.7.2014 (ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010).**

“Il sottoscritto Prof. Luigi De Luca Prof. Luigi De Luca nato a Napoli il 11/10/1952, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni, Scuola Politecnica, settore concorsuale 09/A1, settore scientifico disciplinare ING-IND/01, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura della relazione finale in data odierna, relativa alla procedura sopra indicata, e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Alessandro Bottaro, presidente della Commissione giudicatrice”.

DATA 28/10/2014

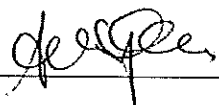


A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luigi De Luca', is written above a solid horizontal line.

**PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SCUOLA POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/A1 INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/01 ARCHITETTURA NAVALE, INDETTA CON D.R. N. 959 DEL 29.7.2014 (ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010).**

“Il sottoscritto Prof. Alberto Francescutto nato a Sesto al Reghena (PN) il 20/01/1947, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni, Scuola Politecnica, settore concorsuale 09/A1, settore scientifico disciplinare ING-IND/01, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura della relazione finale in data odierna, relativa alla procedura sopra indicata, e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Alessandro Bottaro, presidente della Commissione giudicatrice.”

DATA 28/10/2014



---