

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (DITEN), SCUOLA POLITECNICA, SETTORE CONCORSUALE 09/E1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/31 ELETTROTECNICA (ART. 24, COMMA 5, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 13/10/2020 alle ore 14 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della legge n. 240/2010.

La Commissione, nominata con D.R. n. 3789 del 5.10.2020, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Francesco Carlo MORABITO, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/31, Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria;

Prof. Francesco RIGANTI FULGINEI, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/31, Università degli Studi di Roma Tre;

Prof. Marco STORACE, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-IND/31, Università degli Studi di Genova.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Francesco Carlo MORABITO, svolge le funzioni di segretario il Prof. Marco STORACE.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

1. predeterminazione dei criteri e delle procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
2. valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
3. formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e le procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteria e procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato precedentemente individuato

Nella valutazione dell'attività scientifica che il candidato dichiara di aver svolta, la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica;
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

Nell'ipotesi in cui il ricercatore sottoposto a valutazione sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della legge n. 240/2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, si applica, per quanto possibile, l'art. 2, comma 2, del D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza e la qualità complessiva della produzione scientifica del candidato fino alla data di presentazione della domanda, includendo anche la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, e avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro due mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore.

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. Alberto OLIVERI e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Alberto OLIVERI,

La seduta è tolta alle ore 15.55.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE
firmato
Prof. Francesco Carlo MORABITO

ALL. A

Giudizio collegiale sull'attività scientifica, sulla produzione scientifica e sulla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Alberto OLIVERI è titolare di contratto di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della legge n. 240/210 presso il Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni (DITEN) ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 09/E1.

Per quanto riguarda l'attività scientifica:

- a) partecipa dal 2010 alle attività di ricerca dell'unità operativa di Genova del gruppo nazionale di coordinamento dei ricercatori di Elettrotecnica; in particolare, le sue attività di ricerca si inquadrano nell'ambito del laboratorio "Complex Systems: Nonlinear Models and Circuits" del DITEN;
- b) è co-titolare di un brevetto depositato in Europa e negli Stati Uniti d'America;
- c) ha partecipato in qualità di relatore a numerose conferenze internazionali;
- d) ha conseguito un premio e una segnalazione per lavori scientifici presentati a conferenze internazionali;
- e) dal 2018 ricopre il ruolo di "Associate Editor" per la rivista IEEE Transactions on Circuits and Systems I: Regular Papers ed è stato "Guest Editor" per edizioni speciali nell'ambito della stessa rivista;
- f) è stato membro del comitato tecnico nella IEEE International Conference on Electronics Circuits and Systems (ICECS) 2020 e "Track Chair" per l'IEEE International Symposium on Circuits and Systems (ISCAS) 2019;
- g) è membro, da febbraio 2017, del Collegio Docenti del Dottorato in Scienze e Tecnologie per l'Ingegneria Elettrica, l'Ingegneria Navale e, dal 2016, della Commissione Promozione Immagine del corso di laurea triennale in Ingegneria Elettronica e Tecnologie dell'Informazione.

Per quanto riguarda la produzione scientifica:

- a) ha presentato 18 lavori pubblicati tra il 2011 e il 2020, 14 di essi sono equamente distribuiti tra il 2015 e il 2020;
- b) il contenuto delle pubblicazioni è in linea con la declaratoria del SSD ING-IND/31-Elettrotecnica;

- c) le pubblicazioni manifestano buona originalità e innovatività, elevato rigore metodologico e rilevanza scientifica;
- d) le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire;
- e) le pubblicazioni su rivista internazionale hanno una collocazione editoriale di ottima rilevanza scientifica e presentano una buona diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) in molte delle pubblicazioni, il candidato figura come primo autore, sovente non in ordine alfabetico, per cui risulta evidente il suo contributo alle stesse;
- g) utilizzando il database Scopus, dall'analisi degli indicatori presi in considerazione (comunemente utilizzati nel SSD ING-IND/31-Elettrotecnica), si rilevano dei valori del tutto adeguati al profilo oggetto della procedura valutativa.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, dalla documentazione presentata si evince che il candidato:

- a) è titolare di quattro insegnamenti in corsi di studio della scuola Politecnica dell'Università degli Studi di Genova;
- c) è presidente di due commissioni istituite per gli esami di profitto e componente di sei;
- d) ha svolto attività di esercitatore in supporto alla didattica dall'A.A 2009/2010 all'A.A. 2013/2014;
- e) ha adeguata competenza nel campo della didattica disciplinare, come testimoniato dalla titolarità degli insegnamenti di cui al punto a), il cui numero è cresciuto nel corso degli anni, a partire dal 2015.

Complessivamente il candidato ha dimostrato, nei vari ambiti oggetto della valutazione, di aver raggiunto la piena maturità scientifica e didattica per poter ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia nel settore concorsuale 09/E1, settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.