

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 **Ricercatore a Tempo Determinato** presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze Chirurgiche e Diagnostiche Integrate e per il settore scientifico – disciplinare MED/22 Chirurgia Vascolare - D.R. n 72 .del 26-1-2011

RELAZIONE

Il giorno 23 Gennaio 2012 alle ore 16 presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche e Diagnostiche Integrate Università degli Studi di Genova, sala riunioni U.O.C. Chirurgia Vascolare ed Endovascolare Monoblocco 12° piano Levante – IRCCS San Martino IST – Largo Rosanna Benzi 10 Genova, ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n 839 del 11 Novembre 2011 è composta dai Signori:

Prof. Domenico Palombo (qualifica) Professore Associato (settore scientifico-disciplinare MED/22) - Presidente

Prof. Giancarlo Passerone (qualifica) Professore Ordinario (settore scientifico-disciplinare MED/23)

Prof. Tommaso Regesta (qualifica) Ricercatore Universitario (settore scientifico-disciplinare MED/23)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Tommaso Regesta.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: attinenza delle pubblicazioni scientifiche, pubblicazioni su riviste Nazionali ed Internazionali impattate, capitoli di libri, partecipazione attività didattica, competenze in attività di ricerca multidisciplinari, competenza in attività di ricerca sperimentale di base, partecipazioni a congressi Nazionali ed Internazionali.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta: attinenza all'argomento d'esame, originalità e competenza.

Criteri per la valutazione del colloquio: capacità espositive, progettuali e competenze in materia d'esame.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 16 Febbraio 2012 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il seguente calendario delle prove 16 Febbraio 2012 ore 9 prova scritta ed ore 14 colloquio.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 15 Febbraio 2012 alle ore 15 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Il candidato illustri in modo schematico e riepilogativo qual è iter diagnostico terapeutico per il trattamento dell'aneurisma dell'aorta addominale. In particolare documenti l'importanza dei programmi di screening e illustri un possibile esempio di organizzazione di tale programma anche alla luce delle recenti esperienze Internazionali.

traccia n. 2) In caso di arteriopatia periferica spesso il ricorso a bypass distali rappresenta il tentativo di salvataggio d'arto più estremo, anche in epoca endovascolare. L'utilizzo di materiale autologo garantisce una pervietà a distanza maggiore. Tale trattamento non sempre è però realizzabile perché il materiale autologo non è utilizzabile. Il candidato esponga quali sono i sostituti sia biologici sia protesici attualmente utilizzabili ed illustri con quali modalità potrebbe essere realizzata sperimentalmente una protesi biodegradabile.

traccia n. 3) L'endarterectomia carotidea rappresenta il gold standard del trattamento della stenosi carotidea sia sintomatica sia asintomatica. Il candidato illustri sinteticamente le varie tecniche di chirurgiche di endarterectomia per eversione commentandole criticamente anche alla luce di recenti trials e Linee Guida.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 16 Febbraio 2012 alle ore 9 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott.ssa Bianca Pane

Il Dott.ssa Bianca Pane ha estratto la traccia n. 1

Sono stati concessi 45 minuti e lo svolgimento ha avuto luogo da parte della candidata seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9:20.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 16 Febbraio 2012 alle ore 11 la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere il giudizio collegiale relativo all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione della candidata aprendo il plico e le buste contenenti la scheda con il nominativo. E' risultato che:
le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Bianca Pane _____

Nella quinta seduta, il giorno 16 Febbraio 2012 alle ore 14 dopo aver accertato l'identità della candidata presente, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, sono stati formulati il giudizio collegiale, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 16 Febbraio 2012 alle ore 15:30 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione non ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi essendo presentato un solo candidato.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta a all'unanimità, ha indicato vincitrice la Dott.ssa Bianca Pane.

La Commissione

Prof. _____



Prof. _____



Prof. _____



ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidata:

Giudizio: Le pubblicazioni ed i lavori scientifici presentati dalla candidata su riviste indicizzate vertono esclusivamente sulla patologia vascolare con studi specifici sulla placca aterosclerotica, sui fenomeni infiammatori di parete dell' aorta addominale e su valutazioni di screening di popolazione. Si esprime pertanto giudizio positivo.

ALL. B

Giudizio collegiale sull' elaborato relativi alla prova scritta:

elaborato n. 1:

giudizio collegiale:

L'elaborato della prova scritta dimostra precisione e chiarezza di definizione sui questi proposti e denota una sicura conoscenza dei problemi, delle evidenze e delle linee guida più aggiornate, in uso.

ALL. C

Giudizio collegiale sul colloquio:

Candidata:

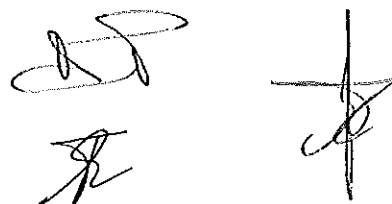
Giudizio: La candidata ha dimostrato brillanti capacità espositive con chiarezza di esposizione e padronanza degli argomenti proposti. In particolare sono state formulate domande sul trattamento chirurgico della stenosi carotidea asintomatica e sullo stato dell'arte delle protesi biodegradabili in chirurgia vascolare. Su quest'ultimo argomento la candidata ha anche presentato esperienza di ricerca personale.

ALL. D

Giudizio complessivo

Candidata:

Giudizio: La candidata ha dimostrato un'ottima competenza nell'ambito della materia in esame. L'attività scientifica ed i progetti di ricerca in corso illustrati dimostrano una notevole attitudine della candidata alla ricerca scientifica in ambito vascolare.

The image shows two sets of handwritten signatures. The first set on the left consists of two distinct signatures, one above the other. The second set on the right also consists of two signatures, one above the other, which appear to be more stylized or overlapping.