

RELAZIONE

Il giorno 28.06.2011 alle ore 12,00 presso il Dipartimento di Ginecologia dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 341 del 21.04.2011, è composta dai Signori:
Prof. Pier Luigi Venturini Prof. Ordinario, settore scientifico-disciplinare MED/40 - Presidente
Prof. Sergio Costantini Prof. Associato confermato settore scientifico-disciplinare MED/40.
Prof. Mario Valenzano Menada Prof. Associato settore scientifico-disciplinare MED/40

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di segretario il Prof. Costantini

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Titoli da valutare specificamente:

- h) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- i) il diploma di scuola di specializzazione;
- j) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- k) i diplomi di perfezionamento;
- l) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- m) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- n) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: la valutazione di ciascun elemento di cui sopra verrà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità ed all'attinenza dell'attività di ricerca svolte dal singolo candidato.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

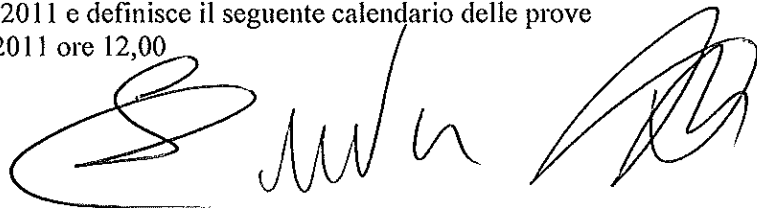
Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova (scritta): La valutazione si baserà sulla capacità di coniugare l'aderenza al tema con approfondimenti critici ed originalità delle osservazioni.

Criteri per la valutazione del colloquio: La valutazione si baserà sulla padronanza di dimostrare buona conoscenza delle tematiche relative la tipologia dell'attività di ricerca per cui è stata bandita la procedura.

Poiché risulta iscritto alla procedura un solo candidato a questi verrà notificato il diario delle prove che dovrà restituire anche via fax debitamente firmato per presa visione ed allegato al presente verbale e le prove di valutazione si svolgeranno nello stesso giorno.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 27.07.2011 e definisce il seguente calendario delle prove svolgimento prova scritta il giorno 27.07.2011 ore 12,00



svolgimento colloquio il giorno 27.07.2011 ore 15,30

che si svolgeranno entrambe presso la sala riunioni del Dipartimento di Ginecologia- Azienda Ospedaliera S.Martino Pad.1 L.go R.Benzi Genova

I componenti della Commissione ha preso visione dell'elenco del candidato ammesso ed ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con il concorrente, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile..

La Commissione, infine, dopo aver ricordato che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone l'immediata consegna del presente verbale al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 27.07.2011 alle ore 9,00 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta

traccia n. 1) Tecniche mini invasive nel trattamento chirurgico delle neoplasie genitali.

traccia n. 2) Ruolo della chemioterapia adiuvante nelle neoplasie dell'ovaio.

traccia n. 3) Ruolo della chemioterapia adiuvante nelle neoplasie della cervice.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, e ne ha assicurato la conservazione e la segretezza fino alla prova relative.

La Commissione si è attenuta ai criteri stabiliti nella 1^ seduta ed esamina i relativi atti, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 7 "Valutazione dei titoli e prove" del bando.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli formulando il giudizio collegiale di cui all' allegato A che fa parte integrante del presente verbale.

Nella terza seduta il giorno 27.07.2011 alle ore 12.00 presso l'aula del Dipartimento di Ginecologia dell'Università degli Studi di Genova, durante la quale si è svolta la prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza del candidato Papadia Andrea e ne ha accertato l'identità personale. Il candidato ha estratto la traccia n.1

Vengono successivamente aperte, in presenza del candidato, le altre buste per far constatare che in esse sono racchiusi i testi delle altre tracce sopra indicate.

La Commissione ha concesso per tale prova il tempo massimo di ore 1,00 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte del candidato seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 12,10.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Entro le ore 13,10 è stato regolarmente consegnato da parte del candidato l'elaborato in busta chiusa.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio è già stato dato tramite e-mail al candidato.

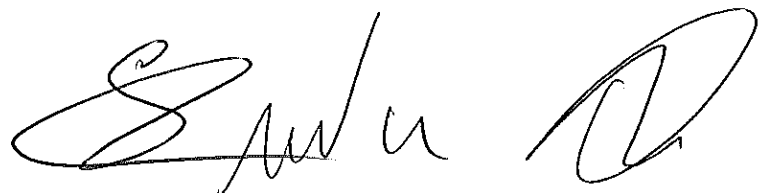
Nella quarta seduta il giorno 27.07.2011 alle ore 14,00 la Commissione ha proceduto alla valutazione dell' elaborato, attenendosi ai criteri ed alle modalità stabilite nel corso della prima seduta.

Dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario ha formulato, un giudizio collegiale di cui all' allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Nella quinta seduta, il giorno 27.07.2011 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio del candidato, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 27.07.2011 alle ore 17,00 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per il candidato, il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da cui emerge un giudizio ottimo sulla qualità dei titoli; un giudizio ottimo sulla capacità mostrata nella prova scritta; un giudizio ottimo sulla padronanza mostrata nel colloquio.



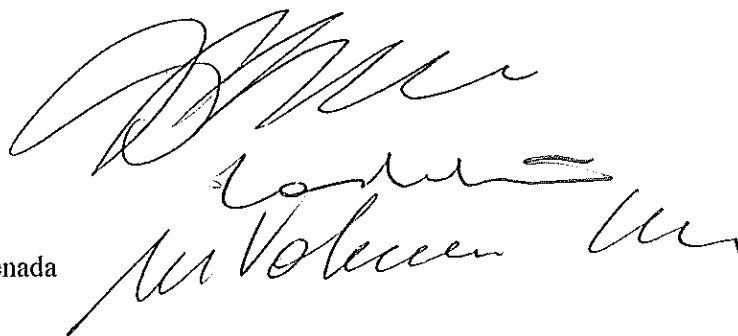
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità ha indicato vincitore il Dott. Papadia Andrea.

La Commissione

Prof. Pier Luigi Venturini

Prof. Sergio Costantini

Prof. Mario Valenzano Menada



The image shows three handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The top signature is the most stylized and cursive. The middle signature is more legible and appears to be 'Sergio Costantini'. The bottom signature is also cursive but more fluid, appearing to be 'Mario Valenzano Menada'.

ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: Papadia Andrea

Giudizio: Ottimo

Il candidato ha ottenuto il Diploma di Specializzazione in Ginecologia ed Ostetricia con punti su 50/50 e lode presso l'Università degli Studi di Genova.

Ha svolto dal 2007 al 2011 presso la Miller School of Medicine dell' University of Miami ,attività di ricerca in ginecologia oncologica in qualità di "clinical fellow"

Presenta 18 pubblicazioni su riviste indicizzate ed impact factor e 35 abstracts su Poceedings di Congressi nazionali ed internazionali.

Nel complesso i titoli presentati sono pienamente congruenti col il programma di ricerca per il quale il candidato concorre.

ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta
giudizio collegiale: Ottimo

Il tema è svolto in maniera congruente alla traccia proposta, chiaro nell'esposizione, sintetico ed approfondito. La trattazione dimostra la padronanza del candidato sull'argomento proposto.

ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Su richiesta del presidente della commissione il candidato illustra le sue ricerche più recenti. L'esposizione dimostra la sua competenza e la perfetta conoscenza delle tematiche del programma di ricerca.

In particolare egli mostra una consolidata dimestichezza nella trattazione di problemi inerenti l'oncologia ginecologica ed il suo trattamento chirurgico.

La profonda comprensione di tale interazione è la premessa fondamentale per lo sviluppo di ricerche innovative finalizzate all'avanzamento delle conoscenze e all'applicazione in problemi concreti ed il candidato si rivela perfettamente adatto a questo tipo di ricerca.

ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: Papadia Andrea

Giudizio: Ottimo

