

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Medicina Legale, del Lavoro, Psicologia Medica e Criminologia (DIMEL – nel frattempo confluito nel DISSAL) e per il settore scientifico-disciplinare MED/43 Medicina Legale - D.R. n. 72 del 26.01.2011

RELAZIONE

Il giorno 22.07.2011, alle ore 8.30, presso la Sezione di Criminologia del Dipartimento di Scienze della Salute (DISSAL) dell'Università degli Studi di Genova, ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con Decreto Rettorale n. 451 del 15.06.2011, poi rettificato con D.R. n. 458 del 20.06.2011, è composta dai Signori:

Prof. Alfredo Verde, Professore Associato inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/43-Medicina Legale presso l'Università degli Studi di Genova – Presidente;
Prof. Francesco De Stefano, Professore Ordinario inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/43-Medicina Legale presso l'Università degli Studi di Genova;
Prof. Uberto Gatti, Professore Ordinario inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/43-Medicina Legale presso l'Università degli Studi di Genova.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Uberto Gatti.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

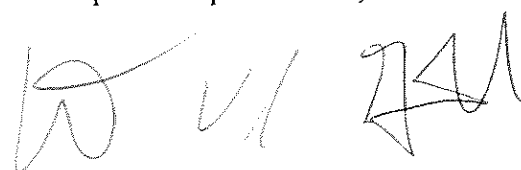
Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche: previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: la valutazione di ciascun elemento di cui sopra verrà effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine all'attinenza ed alla qualità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).



Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta: la valutazione si è basata sulla capacità di coniugare l'aderenza al tema con approfondimenti critici ed originalità delle osservazioni.

Criteri per la valutazione del colloquio: la valutazione si è basata sulla conoscenza e sulla padronanza delle tematiche relative all'attività di ricerca per cui è stata bandita la procedura comparativa.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 25.07.2011 e ha definito il seguente calendario delle prove:

Svolgimento prova scritta: 25.07.2011 ore 9.00;

Svolgimento colloquio: 25.07.2011 ore 12.00.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 22.07.2011 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) "La diffusione dell'alcool tra i giovani: aspetti epidemiologici e psichiatrico-forensi";

traccia n. 2) "Recenti cambiamenti nel consumo dell'alcool nel nostro paese";

traccia n. 3) "Alcool e delinquenza".

La Commissione ha richiuso le tracce in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai suoi membri, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, ha formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

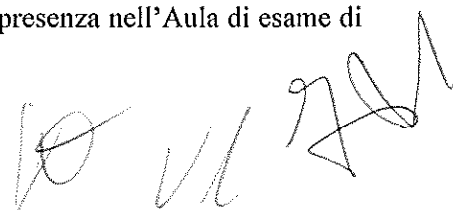
Nella terza seduta, il giorno 25.07.2011, durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dell'unico candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:

Dott. Gabriele Rocca, documento C.I. AK0429127.

Il Dott. Gabriele Rocca ha estratto la traccia n.2.

Sono state concesse ore 2 (due), e lo svolgimento ha avuto luogo da parte del candidato seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.15.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.



Poiché, come si è già detto, risultava iscritto alla procedura un solo candidato, gli è stato notificato il diario delle prove; tale diario è stato dallo stesso restituito, debitamente firmato per presa visione, con espressa rinuncia ai termini contenuti nel bando, ed è stato allegato al verbale n.1. Entrambe le prove di valutazione si sono svolte nello stesso giorno, il 25.07.2011.

Nella quarta seduta, il giorno 25.07.2011, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, ha proceduto ad esprimere il giudizio collegiale relativo all'elaborato della prova scritta effettuata dal candidato, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

Nella quinta seduta, il giorno 25.07.2011 dopo aver accertato l'identità del candidato presente, è stato effettuato il colloquio. Al termine del colloquio del candidato, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui all'allegato C, che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 25.07.2011, la Commissione giudicatrice, sulla base del giudizio collegiale formulato sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate, ha espresso, per il candidato, il giudizio complessivo di cui all'allegato D, che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi prendendo atto della presenza di un unico candidato, il dott. Gabriele Rocca, che peraltro è risultato, come appare dal giudizio complessivo formulato, pienamente meritevole.

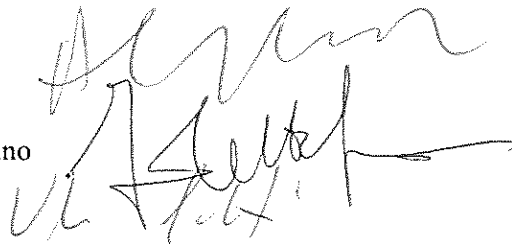
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato come vincitore il Dott. Gabriele Rocca.

La Commissione

Prof. Alfredo Verde

Prof. Francesco De Stefano

Prof. Uberto Gatti



ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: Dott. Gabriele Rocca

Giudizio: Il candidato presenta n. 1 monografia, n. 2 pubblicazioni in riviste internazionali indicizzate, n. 5 pubblicazioni in riviste nazionali organo di società scientifiche, n. 4 pubblicazioni in riviste nazionali, n. 13 pubblicazioni in atti di convegno o abstracts congressuali. Tutte le pubblicazioni riguardano argomenti congruenti con il settore disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa (MED/43).

Di tutti i titoli citati, è possibile enucleare l'apporto del candidato, in particolare per quanto riguarda quelli di cui è coautore il Prof. Francesco De Stefano, commissario della presente valutazione comparativa: in particolare, per quanto attiene all'articolo n.4, il candidato ha approfondito i temi relativi ai paragrafi 3 e 4.

Di particolare rilievo e spicco la monografia sulla psicopatologia forense, in collaborazione con il prof. Tullio Bandini, che si configura come importante e originale contributo alla definizione della metodologia propria della disciplina: particolare rilievo assumono da questo punto di vista le proposte di modifica e di rivisitazione dei criteri e dei quesiti propri della perizia psichiatrica.

Sempre nel campo della psicopatologia forense, si evidenziano inoltre i lavori innovativi relativi al campo della valutazione del vizio di mente, sia dal punto di vista metodologico, che applicativo, e a quello della capacità di partecipare al processo, con importanti spunti comparatistici col sistema statunitense, e che sono stati pubblicati su riviste di società scientifiche nazionali. La produzione in ambito psicopatologico-forense consta, inoltre, anche di pubblicazioni per estenso in atti congressuali, sia internazionali che nazionali, e di numerosi abstracts.

Tra i lavori pubblicati, si segnalano infine gli apprezzabili contributi nei settori di interfaccia fra medicina e diritto, riguardanti il nesso causale e il diritto al rifiuto di sottoporsi agli accertamenti medico-legali.

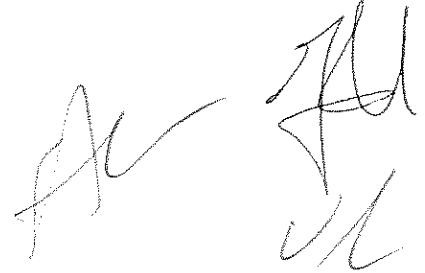
Completano il campo della produzione del candidato alcuni lavori di buon interesse medico-legale, pubblicati su riviste internazionali e nazionali organo di società scientifiche.

Per quanto riguarda i titoli, il candidato, oltre alla laurea in medicina e chirurgia, si segnala per la frequenza di un corso di perfezionamento in epidemiologia e biostatistica, e inoltre per due periodi di attività formativa all'estero nel campo della psichiatria forense, il primo presso il Dipartimento di Psichiatria dell'Università di Rochester (New York, USA), e il secondo presso l'Istituto di Criminologia dell'Università di Cambridge (UK).



Dal punto di vista dell'insegnamento, infine, il candidato ha espletato attività di sostegno alla didattica (ex art. 33 dello statuto di Ateneo) per gli insegnamenti di Psicopatologia forense e Criminologia nel Corso di Laurea in Educatore professionale dell'Università di Genova.

Complessivamente, alla luce della produzione scientifica e dei titoli, il candidato appare pienamente meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

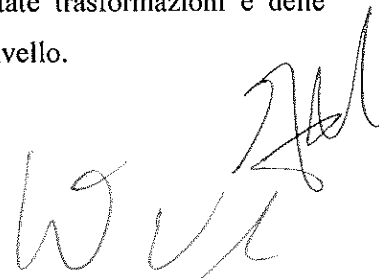
The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a cursive 'AC' with a long horizontal stroke extending to the right. The signature on the right is more complex, starting with a large 'A' and 'C' followed by several loops and a final vertical stroke.

ALL. B

Giudizio collegiale sull'elaborato relativo alla prova scritta:

elaborato n. 1:

Giudizio collegiale: L'elaborato, relativo ai recenti cambiamenti nel consumo di alcol nel nostro Paese, risulta redatto in modo ampio, esaustivo e approfondito. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza del tema trattato, che viene inquadrato anche dal punto di vista storico e comparativo con gli altri paesi europei: vengono illustrati i recenti sviluppi nelle modalità di uso e abuso di alcol nel nostro paese (con particolare riferimento alla ipotizzata trasformazione del consumo, da quello di tipo tradizionale, alimentare, della sostanza, alle nuove modalità maggiormente vicine a quelle dell'Europa settentrionale – dall'ubriachezza dei preadolescenti nel weekend al binge drinking). L'elaborato illustra successivamente alcune proposte di intervento di tipo preventivo che tengono conto delle citate trasformazioni e delle peculiarità della situazione italiana. Nel complesso, l'elaborato appare di ottimo livello.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. V. Z. M.', located in the lower right quadrant of the page.

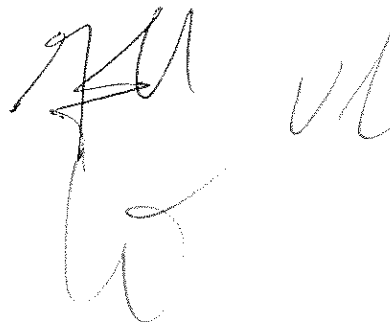
ALL. C

Giudizio collegiale sul colloquio:

Candidato: Dott. Gabriele Rocca

Giudizio collegiale: al candidato viene richiesto di illustrare le relazioni tra consumo di alcool e delinquenza. Il candidato risponde con ampiezza e chiarezza di riferimenti, menzionando le differenti direzioni causali che il rapporto fra alcol e comportamenti devianti può assumere, e i risultati delle ricerche sul campo, che permettono di argomentare a favore dell'interazione fra i due fenomeni. Inoltre, il candidato si sofferma sugli effetti c.d. diretti delle sostanze alcoliche sulla sfera psichica, descrivendo, con opportuni riferimenti di tipo psichiatrico-forense, un possibile effetto amnesico delle sostanze alcoliche sugli autori di reato, al momento del fatto, presente anche in momenti di non intossicazione nei bevitori cronici. Conclude il colloquio un riferimento alla presenza di una relazione empirica fra consumo di sostanze alcoliche ed esperienze di vittimizzazione: il candidato espone le possibili spiegazioni di tale fenomeno, rilevato empiricamente.

Nel complesso, il candidato è apparso capace di organizzare il discorso in modo brillante ed esaustivo, e dimostra un'ottima padronanza del tema oggetto del colloquio.

Handwritten signature and initials in black ink. The signature is a stylized, cursive name, and the initials to the right are 'VR'.

ALL. D

Giudizio complessivo

Candidato: Gabriele Rocca

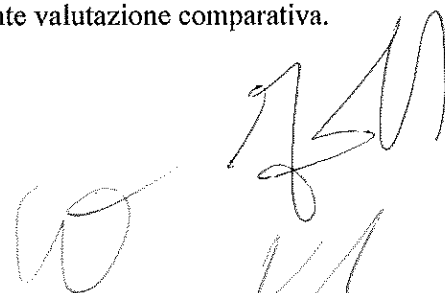
Giudizio collegiale: Il candidato mostra un numero rilevante di lavori scientifici pubblicati in riviste internazionali, nazionali organo di società scientifiche, e nazionali, oltre a una monografia che rappresenta lo "stato dell'arte" nella psicopatologia forense italiana; tutti i lavori riguardano argomenti congruenti con il settore disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa (MED/43). I lavori sono di ottimo livello, sia nel campo della valutazione del vizio di mente, che di quello della partecipazione al processo (quest'ultimo tema affrontato anche dal punto di vista comparatistico); si segnalano altresì apprezzabili contributi nei settori di interfaccia fra medicina e diritto, riguardanti il nesso causale e il diritto al rifiuto di sottoporsi agli accertamenti medico-legali.

Per quanto riguarda i titoli, il candidato, oltre alla laurea in medicina e chirurgia, si segnala per la frequenza di un corso di perfezionamento in epidemiologia e biostatistica, e inoltre per due periodi di attività formativa all'estero nel campo della psichiatria forense (Rochester, New York, USA; Cambridge, UK). Sono inoltre presenti esperienze di insegnamento (ex art. 33 dello statuto di Ateneo) nei corsi di Psicopatologia forense e Criminologia appartenenti al Corso di Laurea in Educatore professionale dell'Università di Genova.

L'elaborato oggetto della prova scritta risulta redatto in modo ampio, esaustivo e approfondito. Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza del tema trattato, passando dall'illustrazione del problema del consumo di alcol nel nostro Paese alla formulazione di valide proposte di intervento di tipo preventivo. Nel complesso, l'elaborato appare di ottimo livello.

Al colloquio, il candidato ha risposto con ampiezza e chiarezza di riferimenti, passando da una descrizione dei rapporti causali fra consumo di alcol e delinquenza, alla trattazione di particolari effetti delle sostanze alcoliche sullo stato di coscienza, all'analisi dei rapporti fra alcol e vittimizzazione: nel complesso, il candidato è apparso capace di organizzare il discorso in modo brillante ed esaustivo, dimostrando un'ottima padronanza del tema.

Sulla base di tutti questi elementi, considerati il buon livello delle pubblicazioni e dei titoli, l'ottima qualità dell'elaborato oggetto della prova scritta, e la padronanza dei temi affrontati al colloquio, la Commissione valuta il candidato pienamente meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

The image shows three handwritten signatures or initials in the bottom right corner. On the left is a large, stylized signature that appears to be 'W'. To its right is another large, stylized signature that appears to be 'G. Rocca'. Below these two is a smaller, simpler signature that appears to be 'VA'.