

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di scienze chirurgiche e diagnostiche integrate (DISC) e per il settore scientifico – disciplinare MED 18 chirurgia Generale - D.R. n. 72 del 26/01/2011

RELAZIONE

Il giorno 20 dicembre 2011 alle ore 12.00 presso lo studio del Prof. Nicola Scopinaro sito al III piano del Monoblocco delle Chirurgie Universitarie dell'Università degli Studi di Genova, Ospedale San Martino, Largo Rosanna Benzi, 8, dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.345 del 26/04/ 2011, è composta dai Signori:
Prof. Nicola Scopinaro, Professore Ordinario, Settore scientifico-disciplinare MED 18 Chirurgia Generale -
Presidente
Prof. Corradino Campisi, Professore Ordinario, Settore scientifico-disciplinare MED 18 Chirurgia Generale -
Membro
Prof. Francesco Saverio Papadia, Ricercatore Universitario confermato, Settore scientifico-disciplinare MED
18 Chirurgia Generale -Segretario

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.
Svolge le funzioni di segretario il Prof. Francesco Saverio Papadia

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: Dottore di ricerca o equivalente; Diploma di Scuola di Specializzazione ; attività di ricerca facendo ricorso a parametri riconosciuti anche in ambito internazionale (Punteggio ISI).

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova (scritta o pratica):

- inquadramento dell'argomento;
- correttezza di esposizione dello stesso;
- proprietà di linguaggio generale e specifico;
- completezza di trattazione dell'argomento;
- citazione di fonti di letteratura.

Criteri per la valutazione del colloquio:

- conoscenza profonda e aggiornata degli argomenti generali e particolari cui le pubblicazioni e i titoli si riferiscono
- capacità di comprensione ed espressione delle lingue inglese e tedesca su argomenti riguardanti il settore scientifico-disciplinare

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, e considerata la proroga chiesta e ottenuta di mesi 4, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 26 febbraio 2012 e definisce il seguente calendario delle prove: 1) Prova scritta il 24 gennaio 2012 alle ore 9.00; 2) Colloquio il 24 gennaio 2012 alle ore 14.00. Le prove si svolgeranno presso il Dipartimento di scienze chirurgiche e diagnostiche integrate, Monoblocco delle Chirurgie Universitarie dell'Università degli Studi di Genova, Ospedale San Martino, Largo Rosanna Benzi, 8, aula didattica 3° piano.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 20 dicembre 2011 alle ore 14.00 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova (scritta o pratica):

traccia n. 1)

- a. Evoluzione e stato attuale del bypass gastrico per la terapia chirurgica dell'obesità
- b. Fisiopatologia chirurgica delle malattie dei vasi chiliferi

traccia n. 2)

- a. Evoluzione e stato attuale della chirurgia di malassorbimento per la terapia chirurgica dell'obesità
- b. Il chiloperitoneo

traccia n. 3)

- a. Evoluzione e stato attuale della terapia chirurgica del diabete mellito di tipo 2
- b. Enteropatia essudativa protido-disperdente

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 7 febbraio 2012 durante la quale si è svolta la prima prova (scritta o pratica), la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Mariafrancesca Catalano

Dott. Michele Minuto

Dott. Roberta Santoni

La Dott. Roberta Santoni ha estratto la traccia n. 3.

Sono state concesse ore una e trenta minuti e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.30.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri. La dott. Roberta Santoni comunica alla commissione alle ore 9.35 di volersi ritirare dalla prova e quindi dalla procedura.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 7 febbraio 2012, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova (scritte o pratica), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:

le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Mariafrancesca Catalano _____

le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. Michele Minuto _____

Nella quinta seduta, il giorno 7 febbraio 2012, dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.



Nella sesta seduta, il giorno 7 febbraio 2012 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da è emerso che il candidato Michele Minuto, rispetto agli altri candidati, ha migliore qualità dei titoli scientifici; sulla capacità mostrata nella prova scritta, emerge un giudizio di sostanziale equivalenza fra i candidati Michele Minuto e Mariafrancesca Catalano; un analogo giudizio di equivalenza sulla padronanza mostrata nel colloquio.

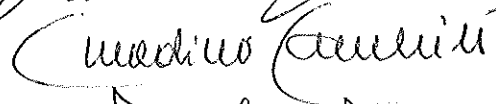
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Michele Minuto.

La Commissione

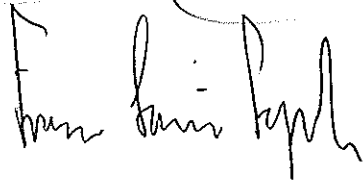
Prof. Nicola Scopinaro



Prof. Corradino Campisi



Prof. Francesco Saverio Papadia



ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: SERVENTI ALBERTO

Giudizio:

Specialista in Chirurgia Generale. Ha conseguito un Diploma di Perfezionamento interuniversitario in Francia. L'elenco degli abstract in atti congressuali e delle pubblicazioni scientifiche (peraltro non allegati), in parte in riviste dotate di Impact Factor, documenta una attività scientifica di buona qualità. Nel complesso il candidato è degno di un giudizio di buon livello.

Candidato: MINUTO MICHELE

Giudizio:

Dottore di Ricerca, Specialista in Chirurgia Generale, Diploma Universitario di Perfezionamento conseguito in Francia, attività di insegnamento in Corsi e Master svolta anche all'estero, servizi prestati presso Atenei e Enti di Ricerca italiani e stranieri, attività di ricerca finanziata presso l'Università di Pisa. Vasta attività di ricerca, prevalentemente in campo di chirurgia della tiroide, documentata da presentazioni a Congressi nazionali e internazionali e numerose pubblicazioni su riviste prevalentemente internazionali, con Impact Factor totale di 87, medio di 2,39, e Indice H di 11. Nel complesso il candidato appare studioso di elevata qualità, degno di un giudizio di ottimo livello.

Candidato: STELLA MATTIA

Giudizio:

Specialista in Chirurgia Generale, ha conseguito numerosi Diplomi Universitari di Perfezionamento conseguito all'estero. L'elenco degli abstract in atti congressuali e delle pubblicazioni scientifiche, in larga parte in riviste dotate di Impact Factor, documenta una attività scientifica di qualità molto buona. Nel complesso, il candidato è degno di un giudizio di livello molto buono.

Candidato: SANTONI ROBERTA

Giudizio:

Specialista in Chirurgia Generale. Ha conseguito un Diploma di Perfezionamento interuniversitario in Francia, ed un diploma di perfezionamento in Italia. L'elenco delle pubblicazioni scientifiche, esclusivamente in atti congressuali, documenta una attività scientifica di discreta qualità in ambito oncologico. Nel complesso la candidata è degna di un giudizio di discreto livello.

Candidato: CARLINI FLAVIA

Giudizio:

Dottore di Ricerca, Specialista in Chirurgia Generale. Vasta attività di ricerca, prevalentemente in campo di chirurgia bariatrica e metabolica, documentata da presentazioni a Congressi nazionali e internazionali e numerose pubblicazioni su riviste prevalentemente internazionali. Nel complesso la candidata appare studiosa di elevata qualità, degna di un giudizio di molto buon livello.

Candidato: CATALANO MARIA FRANCESCA

Giudizio:

Dottore di Ricerca, attività di ricerca finanziata presso l'Università di Genova mediante assegni di ricerca e borse di studio. Alcune presentazioni a congressi e pubblicazioni a stampa documentano una discreta attività scientifica. Nel complesso la candidata è degna di un giudizio di più che discreto livello.

ALL. B

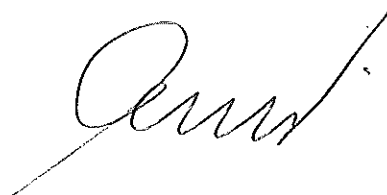
Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):

elaborato n. 1:

La prima traccia risulta molto bene inquadrata e correttamente esposta. Il linguaggio generale e specifico sono appropriati, e l'argomento è completamente trattato con sufficiente citazione di fonti di letteratura. La seconda traccia è sufficientemente inquadrata ed esposta nelle sue linee generali.

elaborato n. 2:

La prima traccia è correttamente esposta ma piuttosto limitata sia nell'inquadramento sia nella completezza di trattazione dell'argomento. Appropriato invece il linguaggio generale e specifico. La seconda traccia è correttamente esposta ed inquadrata non solo negli aspetti generali ma anche nei dettagli delle possibili soluzioni terapeutiche e chirurgiche. Il linguaggio è appropriato sia sotto il profilo generale che specifico.



ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Candidato: MARIAFRANCESCA CATALANO

La candidata dimostra una conoscenza buona e aggiornata degli argomenti cui si riferiscono i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Candidato: MICHELE MINUTO

Il candidato dimostra una buona cultura sugli argomenti che sono oggetto dei suoi titoli e delle sue pubblicazioni.



ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: MARIAFRANCESCA CATALANO

La candidata presenta un curriculum scientifico di più che discreto livello. Ha sostenuto la prova scritta con buon inquadramento ed esposizione delle tracce, e al colloquio ha dimostrato buona padronanza degli argomenti.

Candidato: MICHELE MINUTO

Il candidato presenta un curriculum scientifico di ottimo livello. Ha sostenuto la prova scritta con buon inquadramento ed esposizione delle tracce, e al colloquio ha dimostrato buona padronanza degli argomenti.

