

RELAZIONE

Il giorno 22 Febbraio 2011 alle ore 13.30 presso la Sezione di Statistica del D.I.E.M. dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 147 del 17/02/2011, è composta dai Signori:

Prof. Antonio GAMBINI, Ordinario del Settore scientifico disciplinare SECS-S/01 - Presidente
Prof. Enrico DI BELLA, Ricercatore del Settore scientifico disciplinare SECS-S/01
Prof.ssa Maria Cristina MORAMARCO, Ricercatore del Settore scientifico disciplinare SECS-S/01

La Commissione è risultata presente al completo e, pertanto, la seduta è stata valida.

È stato designato segretario per tutte le sedute il Prof. Enrico DI BELLA

La Commissione ha preso atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, ha predeterminato i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c). Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

aderenza al tema; chiarezza espositiva; padronanza degli strumenti metodologici; capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

Criteri per la valutazione del colloquio:

chiarezza espositiva; capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 25 marzo 2011 e ha definito il seguente calendario delle prove: prova scritta martedì 15 marzo ore 11.00, prova orale martedì 15 marzo ore 15.00 che si sono svolte presso i locali della Sezione di Statistica del Dipartimento di Economia e Metodi Quantitativi.

La Commissione ha preso altresì visione dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non sussistevano situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 14 marzo 2011 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Il candidato definisca il concetto di kriging e ne illustri i principali metodi di stima.

traccia n. 2) Con riferimento ad un processo stocastico spaziale il candidato illustri il concetto di variabile regionalizzata e di funzione aleatoria. Descriva inoltre i modelli probabilistici di riferimento in condizione di stazionarietà o non stazionarietà del processo.

traccia n. 3) Il candidato illustri il concetto di funzione variogramma, le sue proprietà e i principali modelli funzionali utilizzati per descrivere una struttura spaziale aleatoria.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno della prova scritta. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per il candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 15 marzo 2011, durante la quale si è svolta la prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:
dott. Luca Persico

Il dott. Luca Persico ha estratto la traccia n. 3.

Sono state concesse ore 1,5 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 11.10.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata al candidato con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 15 marzo 2011, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere il giudizio collegiale relativo all'elaborato della prova scritta, sostenuta dal dott. Luca Persico, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

Nella quinta seduta, il giorno 15 marzo 2011 dopo aver accertato l'identità del candidato presente, è stato effettuato il colloquio. Al termine del colloquio del candidato, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 15 marzo 2011 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate dal dott. Luca Persico, ha espresso il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

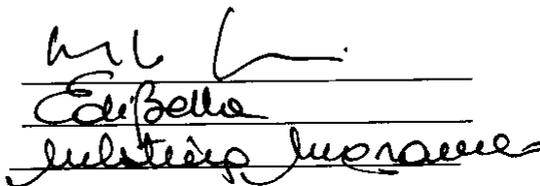
La Commissione, sulla base del giudizio positivo espresso sulla qualità del curriculum e dei titoli scientifici, nonché del giudizio positivo sulla prova scritta e sulla discussione orale, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il dott. Luca Persico.

La Commissione

Prof. Antonio GAMBINI

Prof. Enrico DI BELLA

Prof.ssa Maria Cristina MORAMARCO



ALL. A

Giudizio collegiale sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Giudizio: Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Economiche indirizzo Economia e Metodologie Quantitative. L'indirizzo e la tesi di dottorato sono pertinenti rispetto alle discipline del settore scientifico-disciplinare SECS-S/01.

Durante la sua attività di ricerca il candidato ha collaborato con l'Università di Genova, Centri di Ricerca Nazionali (Centro Cardiologico Monzino IRCCS di Milano, Centro IRCSS "S. Maria Nascente" di Milano) e Enti pubblici e privati (Comune di Genova, Ordine degli Psicologi della Liguria) in progetti di ricerca nazionali e internazionali.

È cultore della materia del settore scientifico-disciplinare SEC-S/01 dal 2003.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica: Tutor Didattico di Statistica nel 2005 e nel 2006, attività di collaborazione alla didattica in tutti i corsi del settore SECS-S/01 impartiti presso la Facoltà di Economia di Genova dal 2003, docenza in numerosi Master Universitari e corsi IFTS. Si segnala in particolare che è stato titolare di 10 contratti d'insegnamento in materie del settore.

Il candidato presenta per la valutazione 12 pubblicazioni (articoli, parti di libro, working paper) e 1 rapporto di ricerca. Cinque di tali contributi sono frutto di collaborazione con altri autori pur mantenendo una chiara individuazione dell'apporto specifico. I lavori del candidato, congruenti con il settore scientifico-disciplinare e continuativi nel tempo, appaiono di elevata qualità dal punto di vista sia dell'impostazione metodologica che dell'originalità dei risultati.

La Commissione valuta positivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato che appare dunque pienamente qualificato ai fini del presente concorso.

ALL. B

Giudizio collegiale sull'elaborato del dott. Luca Persico relativo alla prova scritta:

Giudizio: Il candidato sviluppa il proprio elaborato in modo pienamente aderente al tema proposto. Dimostra inoltre elevata chiarezza espositiva, sintesi e padronanza degli aspetti teorici e delle applicazioni pratiche. Il grado di approfondimento risulta molto buono come anche la terminologia utilizzata. Il giudizio sull'elaborato risulta pertanto molto positivo.

ALL. C

Giudizio collegiale sul colloquio:

Giudizio: Il candidato durante il colloquio dimostra un'ottima chiarezza espositiva, una approfondita conoscenza delle tematiche oggetto del progetto di ricerca e una proprietà di linguaggio più che adeguata alle tematiche del settore SECS-S/01.

Al termine della discussione si conferma il precedente giudizio ampiamente positivo.

ALL. D

Giudizio complessivo

Giudizio: La commissione ha valutato positivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato ritenendolo pienamente qualificato ai fini del presente concorso.

La prova scritta si è caratterizzata da un'ottima padronanza degli argomenti oggetto del progetto di ricerca e viene giudica molto positiva.

Il colloquio, caratterizzato da un'elevata capacità espositiva e da un'ottima proprietà di linguaggio, conferma nuovamente il giudizio positivo.

Il giudizio complessivo risulta pertanto molto positivo.