

RELAZIONE

Il giorno 1 luglio 2010 alle ore 10.00 ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale 586 del 29 giugno 2010, composta dai Signori: / Prof. Lorenzo CASELLI, Ordinario, Settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 - Presidente
Prof. Marco FREY, Ordinario, Settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 - Membro
Prof.ssa Sabina NUTI, Associato, Settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 - Membro
si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale per predeterminare i criteri di massima e le procedure di valutazione comparativa dei candidati.

Svolge le funzioni di segretario la Prof.ssa Sabina NUTI. La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione ha preso atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, ha predeterminato i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:
previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta: aderenza al tema; chiarezza espositiva; padronanza degli strumenti metodologici; capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi

Criteri per la valutazione del colloquio: chiarezza espositiva; capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 30 luglio 2010 e ha definito il seguente calendario delle prove:

- prova scritta : 22 luglio 2010, ore 9.00
- prova orale : 22 luglio 2010, ore 12.00.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi (dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero) e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 21 luglio 2010 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:



- traccia n. 1) L'uso di strumenti di valutazione della customer/citizen satisfaction
traccia n. 2) La sanità tra standardizzazione dei processi e personalizzazione del servizio
traccia n. 3) I servizi sanitari: peculiarità e implicazioni per il marketing

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno della prova scritta. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per la candidata un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 22 luglio 2010, durante la quale si è svolta la prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:
dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero

La dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero ha estratto la traccia n. 2.

Sono state concesse ore 1,5 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.10.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata alla candidata con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 22 luglio 2010, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere il giudizio collegiale relativo all'elaborato della prova scritta, sostenuta dalla dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

Nella quinta seduta, il giorno 22 luglio 2010 dopo aver accertato l'identità della candidata presente, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio della candidata, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 22 luglio 2010 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate dalla dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero, ha espresso il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sulla base del giudizio positivo espresso sulla qualità del curriculum e dei titoli scientifici, nonché del giudizio altrettanto positivo sulla prova scritta e la discussione orale, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore la dott.ssa Cinzia Maria Rita Panero.

La Commissione

Prof. Lorenzo CASELLI
Prof. Marco FREY
Prof.ssa Sabina NUTI

