

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica (DINOG) per il settore scientifico – disciplinare MED/48 – Scienze infermieristiche e tecniche neuropsichiatriche e riabilitative D.R. n. 72 del 26.01.2011

RELAZIONE

Il giorno 18.04.2011 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la **prima riunione** della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. n. 288 del 5.4.2011 è composta dai Signori:

Prof. Giovanni Abbruzzese, Professore Ordinario (MED/26) - Presidente
Prof. Angelo Schenone, Professore Associato (MED/26)
Prof. Carlo Trompetto, Ricercatore (MED/34)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di segretario il Dott. Carlo Trompetto

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa. Verrà anche valutata la qualità scientifica delle riviste ove sono pubblicati i lavori del candidato.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'esplicitamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

- a) Congruità dell'attività di ricerca svolta con le tematiche del programma di ricerca;
- b) Originalità ed innovatività della produzione scientifica, suo rigore metodologico e sua continuità temporale;
- c) Formazione scientifica e professionale.
- d) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c). Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

I candidati dovranno svolgere un tema ed avranno un'ora di tempo a disposizione. Verrà valutato:

- a) Chiarezza dell'esposizione
- b) La conoscenza della letteratura sull'argomento
- c) La conoscenza della metodologia che è necessario utilizzare
- d) La capacità di sintesi

Criteri per la valutazione del colloquio:

- a) Capacità di discutere i propri titoli scientifici e di esporre, con chiarezza e precisione, i risultati del proprio lavoro;
- b) Conoscenza della letteratura attinente al programma di ricerca;
- c) Conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca;
- d) Chiarezza espositiva.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 27.04.2011 alle ore 10.00 presso la Biblioteca del Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica (DiNOG) dell'Università degli Studi di Genova ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo per la predisposizione delle tracce relative alla prova scritta (o pratica), tenuto conto del programma d'esame del bando e per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione predispose le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

Traccia n.1 - Indicazioni riabilitative nei diversi stadi della malattia di Parkinson

Traccia n. 2 - Approcci innovativi alla riabilitazione dei disturbi assiali nella malattia di Parkinson

Traccia n. 2 - Ruolo dell'integrazione sensori-motoria nella riabilitazione delle distonie focali

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 27.04.2011 alle ore 11.00 presso la Biblioteca del Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica (DiNOG) dell'Università degli Studi di Genova durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

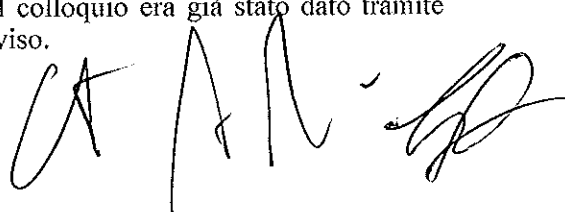
Dott. Elisa Pelosin

Il Dott. PELOSIN ha estratto la traccia n. 2

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 11.05.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.



Nella quarta seduta, il giorno 03.05.2011, alle ore 10.00 la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:

la busta contrassegnata con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Elisa Pelosin

Nella quinta seduta, il giorno 03.05.2011 alle ore 11.00 presso la Biblioteca del Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica (DiNOG) dell'Università degli Studi di Genova la dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 03.05.2011, alle ore 12.30, la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

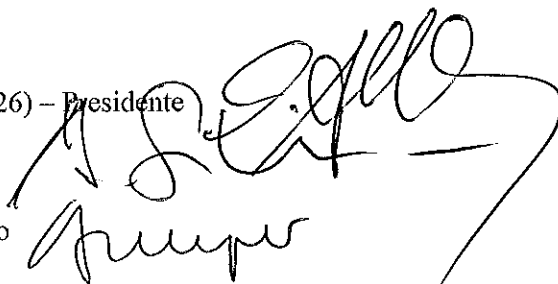
La Commissione procede, quindi, al riesame dei giudizi complessivi, da cui emerge che la dott.ssa Elisa Pelosin ha le caratteristiche adeguate per ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità (opzionare all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti), ha indicato vincitore la Dott.ssa Elisa Pelosin.

Prof. Giovanni Abbruzzese, Professore Ordinario (MED/26) – Presidente

Prof. Angelo Schenone, Professore Associato (MED/26)

Prof. Carlo Trompetto, Ricercatore (MED/34) - Segretario



ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati di ciascun candidato:

La candidata Elisa Pelosin ha conseguito a Genova nel 2007 la Laurea Specialistica delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione con una tesi sullo “Studio della cinematica dei movimenti di finger tapping in pazienti affetti da malattia di Parkinson” con votazione finale di 110 su 110 e lode. Ha usufruito di Assegno di ricerca nel 2009-2010 presso il DINOG ed ha svolto soggiorni di ricerca in qualificati centri esteri (Northwestern University – Chicago, USA). E’ iscritta al III anno del Dottorato di Ricerca in Neuroscienze Sperimentali dell’Università di Genova.

L’attività di ricerca scientifica è documentata da 8 pubblicazioni su riviste internazionali con un IF Totale di 19.69. In 3 di questi lavori, la Dr.ssa Pelosin risulta come primo nome. La produttività scientifica è prevalentemente indirizzata al campo delle basi neurofisiologiche della riabilitazione. Ha al suo attivo 19 abstracts a convegni nazionali e internazionali.

Candidato: ELISA PELOSIN

Giudizio:

I titoli presentati e le pubblicazioni scientifiche sono espressione di una ricercatrice profondamente indirizzata allo studio della neuroriabilitazione ed all’utilizzo di tecniche innovative per la riabilitazione dei pazienti con malattie degenerative del sistema nervoso. Di particolare rilevanza le ricerche sull’integrazione visuo-motoria nei pazienti con sindromi parkinsoniane e distoniche.

Il giudizio collegiale sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati è: ottimo.

ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):

elaborato n. 1:

giudizio collegiale:

Il candidato ha espresso in maniera chiara l’argomento della prova scritta. La letteratura sull’argomento è conosciuta appieno così come le basi neurofisiologiche dei disturbi assiali nella malattia di Parkinson. La conoscenza delle tecniche riabilitative non convenzionali appare completa, così come il loro possibile utilizzo in condizioni patologiche.

Il giudizio complessivo della commissione è: ottimo.

ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Il colloquio è stato effettuato con l’unico candidato dr.ssa Elisa Pelosin

Candidato: Elisa Pelosin

Giudizio:

Al candidato è stato richiesto di commentare le tecniche di analisi cinematica dei movimenti segmentali ed assiali con particolare attenzione alle loro applicazioni in ambito riabilitativo. Il candidato ha risposto in maniera pienamente adeguata dimostrando conoscenza dell'argomento ed anche alle possibili applicazioni pratiche delle metodologie.

ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: Elisa Pelosin

Giudizio: la Dr.ssa Elisa Pelosin è stata l'unica candidata al concorso per Ricercatore a Tempo Determinato pertanto non è stato ovviamente effettuato nessun giudizio comparativo. Peraltro il giudizio complessivo della Dr.ssa Pelosin può essere definito come ottimo poichè il curriculum, le conoscenze e l'attività scientifica del candidato sono di alto livello e pienamente corrispondenti al progetto di ricerca del presente bando

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, positioned in the bottom right corner of the page.