

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 **Ricercatore a Tempo Determinato** presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Oncologia Biologia e Genetica (DOBiG) e per il settore scientifico – disciplinare BIO13 - D.R 1229 del 30.11.2009

RELAZIONE

Il giorno 02 febbraio 2010 alle ore 14.00 ha avuto luogo la prima riunione telematica della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.63 del 01/02/2010, è composta dai Signori:

Prof. Bianchi Giovanna Professore Ordinario, settore scientifico disciplinare BIO/13 Biologia applicata, Università degli Studi di Genova, Presidente

Prof. Riva Paola Professore Associato, settore scientifico disciplinare BIO/13 Biologia applicata, Università degli Studi di Milano

Prof. Sara Tavella Ricercatore universitario confermato, settore scientifico disciplinare BIO/13 Biologia applicata, Università degli Studi di Genova

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.
Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Tavella Sara

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica, l'aderenza all'argomento del progetto di cui al bando, l'Impact Factor (IF) e la congruenza con il settore scientifico disciplinare BIO/13.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta: Il tema della prova scritta verterà su un argomento relativo al tema di cui al bando e al settore scientifico-disciplinare; si terrà conto, in sede di valutazione, dell'aderenza dell'elaborato alla traccia, della completezza descrittiva, del rigore di esposizione, della capacità di sintesi e della chiarezza espositiva

Criteri per la valutazione del colloquio:

- a) piena conoscenza degli obiettivi previsti e dei risultati ottenuti nei lavori presentati;
- b) piena conoscenza delle metodiche utilizzate, congruità e significatività delle stesse rispetto agli obiettivi fissati nelle indagini svolte;
- c) capacità di collegare, ove possibile, i vari lavori per mettere in luce i motivi delle scelte, gli scopi e la rilevanza del filone di ricerca.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 01/04/2010 e ha definito il seguente calendario delle prove

22/02/2010 ore 10.30 prova scritta presso DOBiG Viale Benedetto XV, 6 stanza 120 1° piano avancorpo
22/02./2010 ore 14.30 prova orale presso DOBiG Viale Benedetto XV, 6 stanza 120 1° piano avancorpo

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 22 febbraio 2010 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Il carcinoma pancreatico ereditario

traccia n. 2) Ruolo dello stile di vita, storia familiare e mutazioni germinali in geni candidati nello sviluppo del carcinoma pancreatico

traccia n. 3) Progressi nella consulenza e sorveglianza dei pazienti a rischio di sviluppare il carcinoma pancreatico

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1ª seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 22 febbraio 2010 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Bruno William CI AH5594701 Savona 7/05/2004

Dott. Felloni Elena CI AM4462505 Bedonia 24/09/2005

Dott. Ghiorzo Paola CI AR9246864 Genova 24/11/2009

Il Dott. Felloni Elena ha estratto la traccia n.1

È stata concessa un'ora e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 10 e 40.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con la rinuncia ai 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 22 febbraio 2010, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritte, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:

le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Bruno William

le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. Ghiorzo Paola

le buste contrassegnate con il n. 3 corrispondevano al Dott. Felloni Elena

Nella quinta seduta, il giorno 22 febbraio 2010 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 22 febbraio 2010 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi dalla quale è emerso che: dall'esame comparato del candidato n°2 rispetto agli altri candidati emerge un giudizio eccellente sia sulla qualità dei titoli scientifici, sulla capacità mostrata nella prova scritta, sulla padronanza mostrata nel colloquio.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Ghiorzo Paola

La Commissione

Prof. Giovanna Bianchi_____

Prof. Sara Tavella_____

Prof. Paola Riva_____

ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: Paola Ghiorzo

la produzione scientifica è senz'altro di eccellente livello e comprova la maturità del candidato. Verte prevalentemente sul ruolo patogenetico di geni di suscettibilità alle sindromi ereditarie tumorali note per l'alto rischio di sviluppo di carcinoma pancreatico e sulla caratterizzazione di nuovi geni candidati. Tale attività è stata incentrata alla caratterizzazione dei meccanismi cellulari e molecolari della trasformazione neoplastica e negli ultimi anni si è ulteriormente focalizzata sulla caratterizzazione strutturale e funzionale di geni di suscettibilità allo sviluppo di tumori. Tale percorso, documentato dalla eccellente produzione scientifica, è stato quello di partire dallo studio di famiglie ad alto rischio di sviluppare neoplasie per studiarne i geni di suscettibilità candidati, di validarne la causalità, di approfondirne il ruolo fisiopatologico nello sviluppo e/o progressione della neoplasia. La sua intensa attività di ricerca documentata da **37** su riviste internazionali di cui **16** come primo o ultimo autore e **14** strettamente attinenti alla genetica del carcinoma pancreatico. Presenta anche numerosissime partecipazioni a convegni nazionali e internazionali come relatrice, anche su invito .

La candidata è membro dello Steering Committee del Pancreatic Cancer Collaborative Registry (PCCR) con sede nell'Università del Nebraska a conferma del ruolo di interlocutore internazionale già apprezzato dall'alto livello delle pubblicazioni.

La candidata presenta una notevole attività didattica integrativa e recentemente anche come titolare dei corsi BIO13 alla Facoltà di Medicina e Chirurgia

Il giudizio collegiale pertanto sulle pubblicazioni e sui titoli è **eccellente**

Candidato: BRUNO WILLIAM

Giudizio: Il candidato che è laureato in medicina e specializzato in Genetica Medica e presenta un totale di **14** pubblicazioni in extenso su riviste internazionali con IF e **8** relative al carcinoma pancreatico ereditario di cui **1** come primo nome alcune presentazioni a congressi nazionale e una buona attività didattica integrativa nelle materie attinenti al settore concorsuale

Il giudizio collegiale pertanto sulle pubblicazioni e sui titoli è **buono**

Candidato: FELLONI ELENA

Giudizio: la candidata che è laureata in Scienze Biologiche con dottorato in Immunologia, Immunopatologia Sperimentale e Comparata non presenta alcuna pubblicazione in extenso su riviste internazionali anche non attinenti all'argomento del tema concorsuale, né attività didattica integrativa inerente al gruppo concorsuale BIO13. Il giudizio sulle pubblicazioni è insufficiente mentre il titolo di Dottorato conseguito è ritenuto non pertinente alle competenze indicate nel bando, pertanto il giudizio collegiale è **insufficiente**.

ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):

elaborato n. 1: William Bruno

giudizio collegiale: il candidato ha svolto la prova scritta dimostrando una buona conoscenza dell'argomento trattato

elaborato n. 2: Paola Ghorzo

giudizio collegiale: la candidato ha svolto la prova scritta dimostrando un'ottima conoscenza dell'argomento trattato

elaborato n. 3: Felloni Elena

giudizio collegiale: il candidato ha svolto la prova scritta dimostrando una scarsa conoscenza dell'argomento trattato

ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Candidato: BRUNO WILLIAM

Il candidato nella prova orale ha discusso i risultati attuali e le prospettive future della sua attività scientifica in genetica oncologica dimostrando di possedere una buona formazione complessiva nel settore disciplinare oggetto di questo concorso.

Candidato: GHIORZO PAOLA Il candidato nella prova orale ha brillantemente discusso i risultati attuali e le prospettive future della sua attività scientifica incentrata sulla genetica molecolare del carcinoma pancreatico e le possibili future applicazioni in campo clinico, dimostrando di possedere una ottima formazione complessiva nel settore disciplinare e nel tema oggetto di questo concorso.

Candidato: FELLONI ELENA Il candidato nella prova orale ha dimostrato di non possedere una formazione complessiva nel settore disciplinare oggetto e in particolare del tema di questo concorso.

ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: BRUNO WILLIAM L'attività di ricerca scientifica del candidato, incentrata in generale sulla genetica oncologica e in particolare sulla consulenza e test genetico nelle sindromi ereditarie tumorali rare, ha ottenuto buoni risultati che hanno condotto alla pubblicazione su riviste internazionali con buon Impact Factor e che risultano congruenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare BIO/13. Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti trattati. Buona anche l'attività didattica integrativa presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia e dell'Università di Genova

Candidato: GHIORZO PAOLA L'attività di ricerca scientifica del candidato, incentrata in generale sulla genetica molecolare oncologica e in particolare sulla suscettibilità genetica allo sviluppo del carcinoma pancreatico ha ottenuto risultati innovativi e originali che hanno condotto alla pubblicazione di un notevole numero pubblicazioni su riviste internazionali ad alto Impact Factor, di cui 16 con primo o ultimo nome e che risultano congruenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare BIO/13. La candidata presenta numerose partecipazioni a convegni nazionali e internazionali come relatrice anche su invito.

Il candidato ha dimostrato una ottima conoscenza, critica e dettagliata, degli argomenti trattati e ottima padronanza della disciplina oggetto di questo concorso che ne giustifica il suo ruolo di interlocutore scientifico internazionale. Anche l'attività didattica presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia e dell'Università di Genova risulta ampiamente soddisfacente.

Candidato: FELLONI ELENA L'attività di ricerca scientifica del candidato, incentrata in generale su scienze immunologiche e quindi non attinenti all'argomento del concorso non ha ancora ottenuto risultati che abbiano condotto alla pubblicazione su riviste internazionali con Impact Factor.

Il candidato ha dimostrato una mancanza di conoscenza della disciplina oggetto di questo concorso. L'attività didattica risulta assente.