

## RELAZIONE

Il giorno 18/2/2010 alle ore 12 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.104 del 12/2/2010, è composta dai Signori:  
Prof. Camillo Imbimbo, professore associato, settore scientifico-disciplinare FIS/02 - Presidente  
Prof. Carlo Maria Becchi, professore ordinario, settore scientifico-disciplinare FIS/02;  
Prof. Renzo Collina, professore associato, settore scientifico-disciplinare FIS/02.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.  
Svolge le funzioni di Segretario il Prof. R. Collina.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: Si terrà in massima considerazione il titolo di dottore di ricerca o titoli equivalenti nonché i titoli di cui ai punti b) e c). Successivamente le attività di ricerca e didattica svolte anche all'estero.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

- profondità e correttezza dell'analisi;
- sinteticità e chiarezza dell'elaborato.

Criteri per la valutazione del colloquio:

- capacità di rispondere alle domande con precisione e chiarezza;
- padronanza dei temi discussi e capacità di inquadrare la propria attività di ricerca nel panorama internazionale.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 31/03/2010 e ha definito il seguente calendario delle prove

- Prova Scritta: 23/3/2010 ore 14
- Colloquio: 24/3/2010 ore 14

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 22 marzo 2010 alle ore 14, la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Il moto di una particella in caduta libera alla luce del principio di equivalenza di Einstein e dell'invarianza rispetto alla scelta delle coordinate. Un cenno a verifiche sperimentali.

traccia n. 2) Le onde gravitazionali: analisi dei gradi di libertà fisici e degli stati di polarizzazione. Loro azione su una particella di prova.

traccia n. 3) Soluzioni delle equazioni di Einstein a simmetria sferica. La soluzione di Schwarzschild e l'orizzonte degli eventi.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 23 marzo 2010 alle ore 14,00 durante la quale si è svolta la prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Biggio Carla

Dott. Giusto Stefano

Il Dott. Biggio Carla ha estratto la traccia n. 1.

Sono state concesse ore tre e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 14,15.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Alle ore 15,00 la candidata Dott.ssa Biggio Carla si è ritirata consegnando il materiale cartaceo in bianco.

Nella quarta seduta, il giorno 23 marzo 2010 alle ore 17,30, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che: la busta contrassegnata con il n. 1 corrispondeva al Dott. Giusto Stefano.

Nella quinta seduta, il giorno 24 marzo 2010 alle ore 14,00 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 24 marzo 2010 alle ore 16,00 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

**La Commissione ha proceduto alla comparazione dei giudizi complessivi da cui è emerso che: il candidato Dott. Stefano Giusto, che già presentava rispetto agli altri candidati la più alta qualità dei titoli scientifici, è stato l'unico a consegnare l'elaborato della prova scritta, risultato peraltro ottimo, e ha anche superato brillantemente il colloquio.**

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità indica vincitore il Dott. Giusto Stefano.

La Commissione:

Prof. Camillo Imbimbo -----

Prof. Carlo Maria Becchi -----

Prof. Renzo Collina -----

ALL. A

**Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:**

**Candidato: Biggio Carla**

Giudizio:

Pubblicazioni scientifiche.

Presenta un discreto numero di pubblicazioni su rivista attinenti al SSD FIS/02.

L'analisi delle banche dati ISI e SCOPUS evidenzia un notevole numero di citazioni per articolo e un indice di produttività (indice H) buono.

Complessivamente la produzione scientifica viene valutata buona.

Titoli.

Presenta il titolo di Dottore di Ricerca.

Certifica attività didattica nel SSD FIS/02.

Ha svolto attività di ricerca, attinente al settore SSD FIS/02, per un buon numero di anni, prevalentemente all'estero.

**Candidato: Cavaliere Fabio**

Giudizio:

Pubblicazioni scientifiche.

Presenta un buon numero di pubblicazioni su rivista attinenti al SSD FIS/02.

L'analisi delle banche dati ISI e SCOPUS evidenzia un sufficiente numero di citazioni per articolo e un indice di produttività (indice H) sufficiente.

Complessivamente la produzione scientifica viene valutata sufficiente.

Titoli.

Presenta il titolo di Dottore di Ricerca.

Ha svolto attività di ricerca in Italia, attinente al settore SSD FIS/02, per un buon numero di anni.

**Candidato: Giusto Stefano**

Giudizio:

Pubblicazioni scientifiche.

Presenta un notevole numero di pubblicazioni su rivista attinenti al SSD FIS/02.

L'analisi delle banche dati ISI e SCOPUS evidenzia un notevole numero di citazioni per articolo e un indice di produttività (indice H) notevole.

Complessivamente la produzione scientifica viene valutata ottima.

Titoli.

Presenta il titolo di Dottore di Ricerca.

Certifica attività didattica nel SSD FIS/02.

Ha svolto attività di ricerca, attinente al settore SSD FIS/02, per un notevole numero di anni, prevalentemente all'estero.

**Candidato: Seminare Agnese**

Giudizio:

Pubblicazioni scientifiche.

Presenta un numero ancora limitato di pubblicazioni su rivista attinenti al SSD FIS/02.

L'analisi delle banche dati ISI e SCOPUS evidenzia un sufficiente numero di citazioni per articolo e un indice di produttività (indice H) sufficiente.

Complessivamente la produzione scientifica viene valutata promettente benché limitata.

Titoli.

Presenta il titolo di Dottore di Ricerca.

Certifica attività didattica nel SSD FIS/02.

Ha svolto attività di ricerca, attinente al settore SSD FIS/02, per alcuni anni, prevalentemente all'estero.

**Candidato: Torrielli Alessandro**

Giudizio:

**Pubblicazioni scientifiche.**

Presenta un notevole numero di pubblicazioni su rivista attinenti al SSD FIS/02.

L'analisi delle banche dati ISI e SCOPUS evidenzia un notevole numero di citazioni per articolo e un indice di produttività (indice H) buono.

Complessivamente la produzione scientifica viene valutata molto buona.

**Titoli.**

Presenta il titolo di Dottore di Ricerca.

Ha svolto attività di ricerca, attinente al settore SSD FIS/02, per un buon numero di anni, prevalentemente all'estero.

**ALL. B**

**Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta:**

**elaborato n. 1:**

giudizio collegiale:

-profondità e correttezza dell'analisi: ottimo.

-sinteticità e chiarezza dell'elaborato: ottimo.

Complessivamente l'elaborato viene valutato ottimo.

**ALL. C**

**Giudizi collegiali sul colloquio:**

**Candidato: Dott. Stefano Giusto**

Giudizio:

-Interrogato sull'elaborato il candidato ha risposto alle domande con precisione e chiarezza;

-Interrogato sulla sua attività scientifica recente il candidato ha illustrato gli ultimi progressi nell'analisi dei gradi di libertà dei sistemi supersimmetrici interpretabili come buchi neri estremali, mostrando grande padronanza dei temi discussi e ottima capacità di inquadrare la propria attività di ricerca nel panorama internazionale.

Complessivamente il giudizio sul colloquio è ottimo.

**ALL. D**

**Giudizi complessivi**

**Candidata: Dott.ssa Biggio Carla**

Giudizio:

La candidata ha presentato titoli scientifici che testimoniano una buona attività di notevole impatto. Si è ritirata nel corso della prova scritta.

**Candidato: Dott. Giusto Stefano**

Giudizio:

Il candidato, i cui titoli scientifici testimoniano un'intensa attività di ottima qualità e di notevole impatto, ha superato brillantemente sia la prova scritta, sia il colloquio.

Complessivamente il candidato appare particolarmente idoneo a ricoprire il posto a concorso.