

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 **Ricercatore a Tempo Determinato** presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica e per il settore scientifico-disciplinare MED/39 – D.R. n. 285 del 5.4.2011

## RELAZIONE

Il giorno 29 aprile 2011 alle ore 14.30, presso l'Aula dell'U.O. di Neuropsichiatria Infantile dell'Istituto Giannina Gaslini - Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 285 del 5.4.2011, è composta dai Signori:

Prof. Edvige Veneselli Sarperi - Professore Ordinario - Neuropsichiatria Infantile MED/39 - Presidente  
Prof. Carlo Gandolfo - Professore Ordinario - Neurologia MED/26 - Membro  
Dott.ssa Maria Giuseppina Baglietto - Ricercatore - Neuropsichiatria Infantile MED/39 - Segretario

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.  
Svolge le funzioni di Segretario la Dott.ssa Maria Giuseppina Baglietto.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, mediante parametri quali "impact factor" totale, "impact factor" medio delle pubblicazioni, combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);
- d. determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione
- e. la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, in relazione al SSD oggetto del concorso
- f. l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a. il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente,
- b. il diploma di scuola di specializzazione;
- c. l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d. i diplomi di perfezionamento;
- e. l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f. i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g. l'attività di ricerca, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post-dottorato, assegni, attinente al settore scientifico-disciplinare;

Criteri di valutazione per i titoli:

1. congruità dell'attività di ricerca, didattica ed assistenziale svolta con le tematiche del programma di ricerca
2. originalità ed innovatività dell'attività svolta, suo rigore metodologico e sua continuità temporale
3. formazione scientifica, con particolare attenzione alla formazione presso centri qualificati, italiani e stranieri, ed aggiornamento professionale
4. riconoscimenti conseguiti (specie conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; collaborazione a Comitati Scientifici e di Comitati di Redazione;

organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali)

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

1. aderenza dell'elaborato alla traccia
2. rigore e chiarezza dell'esposizione
3. conoscenza della letteratura sull'argomento
4. valutazione critica delle metodologie utilizzabili nel campo specifico
5. completezza descrittiva e capacità di sintesi

Criteri per la valutazione del colloquio:

1. capacità di discutere i propri titoli scientifici e di esporre, con chiarezza e precisione i risultati del proprio lavoro
2. conoscenza della letteratura attinente al programma di ricerca
3. conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca
4. chiarezza espositiva

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si concluderà non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice e ha definito il seguente calendario delle prove:

Valutazione titoli: 23 maggio 2011, ore 14.00

Prova scritta: 30 maggio 2011, ore 9.00

Colloquio: 31 maggio 2011, ore 9.00

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 23 maggio 2011 alle ore 14.00, la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

- traccia n. 1) Predisporre un database informatico al fine di effettuare uno studio clinico relativo agli aspetti neuroradiologici di malattie neurogenetiche infantili (malattia a scelta del candidato)
- traccia n. 2) Predisporre un database informatico al fine di effettuare uno studio clinico relativo agli aspetti neuroradiologici e neuropsicologici di Paralisi Cerebrali infantili (malattia o sindrome clinica a scelta del candidato)
- traccia n. 3) Predisporre un database informatico al fine di effettuare uno studio clinico relativo agli aspetti neurofisiologici di encefalopatie infantili di origine genetica (malattia a scelta del candidato)

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 30 maggio 2011 alle ore 9.00, durante la quale si è svolta la prima prova, scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Elisa De Grandis

Dott. Maria Margherita Mancardi

Dott. Maria Pintaudi

La Dott.ssa Maria Margherita Mancardi ha estratto la traccia n. 1

E' stata concessa un'ora e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.22.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 30 maggio 2011 alle ore 10.30, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:

le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Elisa De Grandis

le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. Maria Pintaudi

le buste contrassegnate con il n. 3 corrispondevano al Dott. Maria Margherita Mancardi

Nella quinta seduta, il giorno 31 maggio 2011 alle ore 9.00, dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 1 giugno 2011 alle ore 18.00, la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione procede, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da cui emerge che: dall'esame comparato della candidata Dott.ssa Elisa De Grandis rispetto alle altre candidate emerge un ottimo giudizio sulla qualità dei titoli scientifici; un giudizio di buon livello sulle capacità mostrate nella prova scritta, in cui si distingue per chiarezza di obiettivi, completezza e applicabilità; un giudizio ottimo sulla padronanza mostrata nel colloquio.

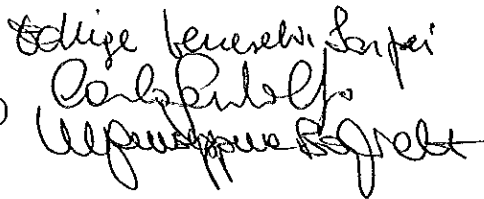
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore la Dott. Elisa De Grandis.

La Commissione

Prof. Edvige Veneselli Sarperi (Presidente)

Prof. Carlo Gandolfo (Membro)

Dott.ssa Maria Giuseppina Baglietto (Segretario)



ALL. A

**Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:**

**Candidato: Dott.ssa Elisa De Grandis**

**Giudizio:**

La candidata ha una buona produzione scientifica, con pubblicazioni su riviste internazionali di ampia diffusione nell'ambito della disciplina e delle discipline affini, con un ruolo significativo per esserne prevalentemente primo o secondo autore. Esse attestano una buona attitudine alla ricerca, con conoscenze ed attività in settori specifici di peculiare attualità.

I lavori scientifici appaiono interessanti, innovativi ed originali, metodologicamente ben condotti, affrontano tematiche di interesse. Concernono soprattutto affezioni neurologiche dell'età evolutiva.

La candidata è Dottore di ricerca in Neuroscienze applicate ed è assegnista di ricerca.

Ha una formazione ricca di esperienze, anche protrate, in qualificati centri internazionali del settore. Ha dimostrato attitudine alla collaborazione nazionale ed internazionale, oltre che al lavoro scientifico a favore di Associazioni di malattie.

L'attività didattica è svolta nella materia, in Corso di Laurea delle professioni sanitarie riabilitative.

Ha effettuato attività assistenziale di Neuropsichiatra infantile in strutture pubbliche.

Conosce bene le lingue inglese e spagnola.

Pertanto, il percorso formativo e l'attività scientifica appaiono particolarmente validi, con inserimento in gruppi di ricerca internazionali. L'esperienza assistenziale risulta adeguata.

L'attività didattica, pur congrua, appare delimitata.

A giudizio globale risulta un'ottima candidata ai fini della valutazione comparativa in corso.

**Candidata: Dott.ssa Maria Margherita Mancardi**

**Giudizio:**

La candidata ha una buona produzione scientifica, con pubblicazioni su riviste internazionali e nazionali, di ampia diffusione nell'ambito della disciplina e delle discipline affini, con un ruolo significativo per esserne prevalentemente primo o secondo autore. Esse attestano una buona attitudine alla ricerca, con conoscenze ed attività in neurologia dell'età evolutiva, specie in epilessia, con impegno in settori di peculiare attualità.

I lavori scientifici sono interessanti, innovativi, originali, ben condotti, su tematiche di interesse; hanno ottenuto un H-index particolarmente buono. Concernono varie affezioni neurologiche dell'età evolutiva, con impegno maggiore nell'epilessia infantile e alla sua eziopatogenesi complessa.

La candidata ha terminato il terzo anno del Dottorato di ricerca in Neuroscienze applicate, alla presentazione dei titoli.

Ha una buona formazione, con esperienza in qualificato centro sulle moderne metodologie elettrofisiologiche nell'epilessia. Ha dimostrato attitudine alla collaborazione nazionale.

L'attività didattica è svolta nella materia, in Corsi di Laurea delle professioni sanitarie riabilitative.

Svolge attività assistenziale quale dirigente Neuropsichiatra infantile in struttura a direzione universitaria IRCCS.

La candidata quindi ha svolto un ricco percorso formativo e documenta una significativa attività di ricerca congrua con il programma oggetto di valutazione, con collaborazione a qualificati gruppi di lavoro. E' impegnata in un'attività assistenziale particolarmente qualificata nel campo della Neuropsichiatria Infantile, mentre più delimitata appare l'attività didattica.

Il giudizio globale risulta molto positivo ai fini della valutazione comparativa in svolgimento.

**Candidata: Dott.ssa Maria Pintaudi**

**Giudizio:**

La candidata ha una congrua produzione scientifica, con pubblicazioni su riviste internazionali e nazionali di ampia diffusione nell'ambito della disciplina e delle discipline affini, integrata da capitoli di un libro divulgativo di Associazione nazionale di malattia rara, sul percorso assistenziale, di cui è co-autore.



Ciò attesta una adeguata attitudine alla ricerca, con lavori scientifici interessanti, innovativi, originali, metodologicamente ben condotti, su tematiche di interesse. Concernono varie tematiche, specie l'epilessia, precipuamente dell'età evolutiva. I capitoli del libro e la sua co-edizione dimostrano un'attenzione particolare all'elaborazione di percorsi diagnostico-riabilitativi.,

La candidata è Dottore di ricerca in Neuroscienze applicate ed è assegnista di ricerca.

Ha una formazione ricca di esperienze in qualificati centri internazionali della Neurologia infantile e dell'autismo. Ha dimostrato attitudine alla collaborazione nazionale ed internazionale, oltre che al lavoro scientifico a favore di Associazioni di malattie.

L'attività didattica è svolta nella materia, in Corsi di Laurea delle professioni sanitarie riabilitative.

Ha effettuato attività assistenziale di Neuropsichiatra infantile in strutture pubbliche e private convenzionate, in cui ha rivestito ruolo di responsabilità e di coordinamento sulla programmazione terapeutica.

Conosce bene la lingua inglese e discretamente la francese.

In sintesi, l'attività di ricerca, scientifica e assistenziale appaiono valide e congrue con il programma di ricerca della presente valutazione, con stabiliti rapporti internazionali.

Più delimitate appaiono l'attività didattica e la produzione scientifica.

Il giudizio globale risulta positivo ai fini della valutazione comparativa in corso.

### **Candidato: Dott. Domenico Romeo**

#### **Giudizio:**

Il candidato ha una ottima produzione scientifica, con pubblicazioni su riviste internazionali e nazionali, di ampia diffusione nell'ambito della disciplina e delle discipline affini, con un ruolo significativo per esserne prevalentemente primo o secondo autore. Esse attestano una buona attitudine alla ricerca, con conoscenze ed attività in neurologia dell'età evolutiva, specie nel primo sviluppo, con impegno in settori di peculiare attualità.

I lavori scientifici sono interessanti, innovativi, originali, ben condotti, su tematiche di interesse; hanno ottenuto un H-index buono. Concernono varie affezioni neurologiche dell'età evolutiva, specie del primo sviluppo, con impegno maggiore nella patologia perinatale e nelle sue sequele.

Il candidato ha terminato il terzo anno del Dottorato di ricerca in Neuroscienze applicate.

Ha una buona formazione, con esperienza in qualificati centri nazionali neuropsichiatrici infantili. Ha dimostrato attitudine alla collaborazione nazionale, qualificato impegno nel coordinamento di gruppi italiani ed europei per le Paralisi Cerebrali Infantili, responsabilità e coinvolgimento in sezioni locali di patologie neuromuscolari.

E' revisore di due riviste internazionali attinenti a temi della disciplina.

Attesta una significativa attività didattica nella materia in numerosi Corsi di Laurea delle professioni sanitarie riabilitative; ha il ruolo di coordinatore in quello a direzione neuropsichiatrica infantile.

Ha svolto e svolge attività assistenziale in attività ambulatoriali per follow-up neonatale e Paralisi Cerebrali, in strutture universitarie.

Pertanto il percorso formativo con la documentazione di inserimento internazionale, l'esperienza didattica e di ricerca attestati dal candidato, anche se con esperienze assistenziali più limitate, appaiono congrue al programma di ricerca e motivano un giudizio decisamente positivo ai fini della valutazione comparativa oggetto del concorso.

**ALL. B**

### **Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta:**

#### **elaborato n. 1:**

**giudizio collegiale:**

L'elaborato ha espresso con chiarezza finalità e metodiche da utilizzare nella strutturazione di un database per la ricerca nel settore identificato. La competenza appare fondata su una solida esperienza e su una aggiornata conoscenza della tematica e della metodica di ricerca. Dimostra un'ottima capacità di delineare la costruzione del processo indicato, che tratta con chiarezza e rigore, equilibrio tra le parti analizzate, completezza, valutazione critica delle metodologie utilizzabili e adeguata sintesi finale.



Nel complesso la prova scritta è di buon livello e si distingue per chiarezza di obiettivi, completezza e applicabilità.

**elaborato n. 2:**

giudizio collegiale:

L'elaborato ha espresso con chiarezza finalità e metodiche da utilizzare nella formulazione di un data base nell'ambito della tematica di ricerca scelta. Appare sintetico, in particolare in riferimento a quanto riguarda i dettagli tecnici di neuroimaging e l'analisi metodologica.

Nel complesso la prova scritta è di livello medio, aderente alla tematica, sintetica.

**elaborato n. 3:**

giudizio collegiale:

L'elaborato appare caratterizzato da un'esposizione aderente, molto ampia, accurata, ricca di informazioni e dati relativi alle nuove metodiche di studio neuroradiologico e alle prospettive di utilizzo nel gruppo di patologie identificate, dimostrando conoscenze della tematica. Viene effettuata una distinzione tra studio retrospettivo e prospettico con identificazione delle differenti finalità e possibilità. Riporta in sintesi gli elementi per la costruzione del database clinico e laboratoristico.

Nel complesso la prova scritta è di buon livello e si distingue per l'indubbia preparazione nell'ambito della tematica affrontata.

ALL. C

**Giudizi collegiali sul colloquio:**

**Candidata: Dott.ssa Elisa De Grandis**

Giudizio:

La candidata ha discusso con precisione e chiarezza espositiva i propri titoli scientifici e le ricerche effettuate, riportando i risultati conseguiti nell'ambito degli studi collaborativi con importanti gruppi stranieri ed italiani, individuando il ruolo da lei rivestito e il contributo alle conoscenze sui settori specifici. Ha dimostrato di conoscere bene la letteratura attinente al programma di ricerca e gli aspetti metodologici e le finalità del programma stesso. Ha delineato inoltre le prospettive delle attività in corso e di quelle in fieri nel progetto concorsuale.

**Candidata: Dott.ssa Maria Margherita Mancardi**

Giudizio:

La candidata ha esposto con precisione e chiarezza i propri titoli scientifici e le ricerche svolte. Ha riferito sui risultati ottenuti nell'ambito degli studi collaborativi con importanti gruppi italiani e stranieri ed ha riportato quanto da lei effettuati in tali contesti. Ha dimostrato di conoscere la letteratura dei contesti studiati e quella attinente al programma di ricerca come pure il razionale e gli aspetti tecnici e metodologici del programma oggetto del concorso. Ha individuato poi le prospettive della futura ricerca da lei realizzabili nel progetto del concorso.

**Candidata: Dott.ssa Maria Pintaudi**

Giudizio:

La candidata ha discusso con precisione e chiarezza i propri titoli scientifici e le ricerche svolte nel campo settoriale di cui si è specificamente interessata.. Ha riferito sui risultati ottenuti da tali ricerche collaborative, nazionali ed estere, specificando quanto da lei effettuato ed attestando di conoscere bene la letteratura dei contesti studiati. Ha dimostrato di conoscere la letteratura, il razionale e gli aspetti tecnici e metodologici del progetto di ricerca a concorso. Ha delineato quindi le prospettive che potrebbe sviluppare nella ricerca oggetto del concorso.



**ALL. D**

**Giudizi complessivi**

**Candidato: Dott.ssa Elisa De Grandis**

**Giudizio:**

La candidata, Dottore di Ricerca e Assegnista di Ricerca, ha effettuato un percorso formativo ed un'attività scientifica particolarmente validi, del tutto congrui con il programma oggetto di valutazione, con inserimento in gruppi di ricerca internazionali; attesta un'esperienza assistenziale adeguata ed un'attività didattica, pur congrua, delimitata. Il giudizio globale risulta ottimo ai fini della valutazione comparativa in corso.

Ha prodotto una prova scritta di buon livello e si distingue per chiarezza di obiettivi, completezza e applicabilità.

Il giudizio ottenuto dal colloquio è ottimo, in quanto la candidata ha discusso con precisione e chiarezza espositiva i propri titoli scientifici e le ricerche effettuate, ha dimostrato di conoscere bene la letteratura attinente al programma di ricerca e gli aspetti metodologici e le finalità del programma stesso; ha delineato le prospettive delle attività in corso e di quelle in fieri.

**Candidato: Dott.ssa Maria Margherita Mancardi**

**Giudizio:**

La candidata, che ha terminato il terzo anno del Dottorato di Ricerca alla presentazione dei titoli, ha svolto un ricco percorso formativo e documenta una significativa attività di ricerca, particolarmente congrua con il programma oggetto di valutazione, con collaborazione a qualificati gruppi di lavoro; è impegnata in un'attività assistenziale qualificata nel campo della Neuropsichiatria Infantile; più delimitata appare l'attività didattica. Il giudizio risulta molto positivo ai fini della valutazione comparativa in svolgimento.

La prova scritta è di buon livello e si distingue per l'indubbia preparazione nell'ambito della tematica affrontata.

Il giudizio ottenuto nel colloquio è ottimo, in quanto la candidata ha esposto con precisione e chiarezza i propri titoli scientifici e le ricerche svolte; ha riferito sui risultati ottenuti; ha dimostrato di conoscere la letteratura attinente al programma di ricerca come pure il razionale e gli aspetti tecnici e metodologici correlati; ha individuato le prospettive della futura ricerca sul tema.

**Candidato: Dott.ssa Maria Pintaudi**

**Giudizio:**

La candidata, Dottore di Ricerca e Assegnista di Ricerca, attesta attività di ricerca, scientifica e assistenziale particolarmente valide e del tutto congrue con il programma di ricerca della presente valutazione, con stabiliti rapporti internazionali.

Più delimitate appaiono l'attività didattica e la produzione scientifica.

Il giudizio globale risulta del tutto positivo ai fini della valutazione comparativa in corso.

La prova scritta è di livello medio, aderente alla tematica, sintetica.

Il giudizio ottenuto nel colloquio è decisamente buono, in quanto la candidata ha discusso con precisione e chiarezza i propri titoli scientifici e le ricerche svolte nel campo settoriale di cui si è specificamente interessata; ha riferito sui risultati ottenuti da tali ricerche, anche con collaborazioni nazionali; ha dimostrato di conoscere la letteratura, il razionale e gli aspetti tecnici e metodologici del progetto di ricerca a concorso; ha ben delineato le prospettive del progetto stesso.