

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica (DiNOG) e per il settore scientifico – disciplinare M-PSI/02...- D.R.1030 .del 08/11/2010

RELAZIONE

Il giorno 18/01/2011, alle ore 16.00, presso l'U.O. Neurofisiologia Clinica dell'Università degli Studi di Genova ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 1319 del 28/12/2010, è composta dai Signori:

Prof. Guido Rodriguez prof. Ordinario, S.S.D. Med /50 Sc. Tec., Med. Appl. Già prof. Associato S.S.D. Med/26 Neurologia - Presidente

Prof. Guido Amoretti prof. Ordinario, S.S.D. M-psi/01 Psicologia Generale

Prof. Alberto Greco prof. Ordinario, S.S.D. M-psi/01 Psicologia Generale

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di segretario il Prof. Guido Amoretti

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli specifici

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta : i criteri di valutazione terranno conto della conoscenza dimostrata dal candidato circa le teorie rilevanti della psico biologia e della Psicologia fisiologica; si considereranno inoltre le competenze a comparare criticamente i differenti modelli operativi che derivano o fanno riferimento alle teorie generali considerate. Per quanto riguarda la valutazione della prova scritta, consistente in una trattazione, sotto forma di un elaborato scritto,

sarà valutata tenendo conto dei seguenti criteri:

- aderenza dell'elaborato alla traccia;
- completezza descrittiva e capacità di sintesi
- rigore e chiarezza di esposizione.

La prova avrà la durata massima di 60 minuti.

Criteri per la valutazione del colloquio : la prova concerne la discussione dei temi centrali il programma di ricerca " Tecniche di indagine per la valutazione precoce del disturbo cognitivo lieve" a partire dagli interessi del candidato e intenderà valutare la capacità del candidato di prospettare modelli di intervento

organizzati in funzione della ricerca psicobiologico-clinica e della validazione dell'efficacia degli interventi stessi.

I criteri per la valutazione della prova orale saranno i seguenti:

- grado di conoscenza della materia oggetto d'esame;
- chiarezza e capacità di sintesi nell'esposizione;
- padronanza delle tematiche di ricerca eventualmente affrontate.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 14/02/2011 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e definisce il seguente calendario delle prove: prova scritta mercoledì 2 febbraio 2011 ore 16.00, prova orale (colloquio) lunedì 7 febbraio ore 16.00 che si svolgeranno presso l'U.O. Neurofisiologia Clinica (DiNOG), Ospedale San Martino, padiglione Specialità, piano fondi, lato ponente, aula didattica.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 25/01/2010 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta

traccia n. 1) Il candidato/a illustri il concetto di Mild Cognitive Impairment, le principali metodiche di indagine per la diagnosi e le attuali concezioni su questa categoria nosografica.

traccia n. 2) Il candidato/a illustri le relazioni tra le metodiche di neuroimmagine ed i test neuropsicologici descrivendo alcune applicazioni in ambito psichiatrico e neurologico.

traccia n. 3) Il candidato/a illustri i principali strumenti utilizzati nella ricerca neuropsicologica nell'ambito delle malattie neurodegenerative.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per il candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 02/02/2011 durante la quale si è svolta la prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza del seguente candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:
Dott. Andrea Brugnolo, nato a Genova il 21/12/1967, c.i. AB3847053

Il Dott. Andrea Brugnolo ha estratto la traccia n. 1

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte del candidato seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 16.15.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio è già stato dato tramite lettera raccomandata e che il candidato ha rinunciato ai 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 02/02/2011 (ore 18.00) la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione del candidato aprendo il plico e la busta contenente la scheda con il nominativo. E' risultato che:

la busta contrassegnata con il n. 1 corrisponde al Dott. Andrea Brugnolo.

Nella quinta seduta, il giorno 07/02/2011 ore 16.00 dopo aver accertato l'identità del candidato presente, è stato effettuato il colloquio. Al termine del colloquio, dopo aver fatto uscire il candidato, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 07/02/2011 ore 17.45 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per il candidato, il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione procede, quindi, al riesame dei giudizi espressi nelle diverse fasi del processo di valutazione da cui emerge che: