

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 **Ricercatore a Tempo Determinato** presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze Endocrinologiche e Mediche e per il settore scientifico – disciplinare MED/17 - D.R. n.915 del 18/09/2009

## RELAZIONE

Il giorno 11/01/10 alle ore 9.30 presso Clinica di Malattie Infettive (Direzione, Piano -1) – Padiglione di Patologie Complesse presso l'A.O. Universitaria “San Martino”, L.go R. Benzi 10 – Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.1160 del 12/11/09, è composta dai Signori:  
Prof. Claudio Viscoli (Professore ordinario MED/17 – Malattie Infettive) - Presidente  
Prof. Sandra Ratto (Professore Associato MED/17 – Malattie Infettive)  
Prof. Barbara Wenda (Ricercatore Universitario MED/17 – Malattie Infettive).

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.  
Svolge le funzioni di Segretario la Prof.ssa Barbara Wenda

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

nella valutazione dell'apporto individuale del candidato relativamente ai lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare MED/17.

Criteri di valutazione per i titoli:

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica e Impact Factor la Commissione si attiene ai criteri stabiliti dalla Commissione Assegni (Area Docenti 06) dell'Università degli Studi di Genova, individuando l'apporto individuale del candidato nei rapporti in collaborazione, privilegiando l'originalità e la innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico-disciplinare MED/17.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare, specificamente:

1. il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente
2. il diploma di scuola di specializzazione
3. l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della legge n.230/2005
4. i diplomi di perfezionamento
5. l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero
6. i servizi prestati presso gli atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri
7. l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinenti al settore scientifico disciplinare.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova (scritta o pratica): I criteri per la valutazione della prova scritta saranno dimostrare perfetta conoscenza dell'argomento relativo alla traccia scelta dal candidato

Criteri per la valutazione del colloquio: il colloquio sarà basato sulla discussione di un caso clinico.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 12/01/10 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di

nomina della Commissione Giudicatrice) e definisce il seguente calendario delle prove: prova scritta il giorno 11/01/2010 alle ore 11, colloquio il giorno 12/01/2010 alle ore 10.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 11/01/10 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova (scritta o pratica):

traccia n. 1) Le nuove linee guida per la terapia anti HIV

traccia n. 2) Gestione delle complicanze da terapia HAART nell'infezione da HIV a trasmissione materno-fetale

traccia n. 3) Le infezioni opportunistiche sia AIDS sia non AIDS definiti

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 11/01/10 durante la quale si è svolta la prima prova (scritta o pratica), la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale: Dott.ssa Raffaella Rosso

La Dott.ssa Raffaella Rosso ha estratto la traccia n. 2.

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 11.10.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 12/01/10, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova (scritte o pratica), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che: le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Raffaella Rosso.

Nella quinta seduta, il giorno 12/01/10 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 12/01/10 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, infine, ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei predetti giudizi complessivi e, con deliberazione assunta a unanimità, ha indicato vincitore la Dott.ssa Raffaella Rosso.

La Commissione

Prof. Claudio Viscoli

Prof. Sandra Ratto

Prof. Barbara Wenda

## **ALL. A**

**Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:**

**Candidato:** Dott.ssa Raffaella Rosso

Giudizio: la produzione scientifica è senz'altro di buon livello e giustifica la maturità del candidato. Verte prevalentemente sulle problematiche dell'infezione da HIV a trasmissione verticale, con particolare riguardo per gli effetti della tossicità della terapia, per il rischio cardiovascolare e metabolico. Non mancano lavori di interesse infettivologico in campo di terapia antibiotica e dell'epatite C. Ha fatto parte di importanti gruppi di ricerca nazionali ed internazionali in campo di infezioni da HIV in età pediatrica. E' presente in numerosi congressi e specialmente a congressi CROI ad accesso ristretto.

## **ALL. B**

**Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):**

**elaborato n. 1:** Dott.ssa Raffaella Rosso

giudizio: la candidata ha svolto la prova dimostrando ottima conoscenza dell'argomento trattato

## **ALL. C**

**Giudizi collegiali sul colloquio:**

**Candidato:** Dott.ssa Raffaella Rosso

Giudizio: nella discussione del caso clinico la candidata ha dimostrato di sapersi orientare con disinvoltura nella diagnosi differenziale del caso in oggetto, elencando tutte le possibili variabili diagnostiche e le indagini da eseguire. Ha poi vagliato con competenza le varie opzioni terapeutiche.

## **ALL. D**

**Giudizi complessivi**

**Candidato:** Dott.ssa Raffaella Rosso

Giudizio: la Commissione ritiene che il candidato sia maturo per adire al posto di ricercatore a tempo determinato di cui il bando in oggetto.