

**Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche e per il settore scientifico-disciplinare MED/16 Reumatologia – Decreto Rettorale n. 1229 del 30.11.2009.**

**RELAZIONE**

Il giorno 23 Marzo 2010 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con Decreto Rettorale n. 103 del 12.02.2010, è composta dai Signori:

|                            |   |            |
|----------------------------|---|------------|
| Prof. Maurizio Cutolo      | - Ordinario inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/16 Reumatologia, presso l'Università degli Studi di Genova<br>- Responsabile del programma di ricerca | Presidente |
| Prof. Marco Amedeo Cimmino | - Associato confermato inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/16 Reumatologia presso l'Università degli Studi di Genova                                  | Componente |
| Dott. Bruno Serio          | - Ricercatore universitario confermato inquadrato nel settore scientifico-disciplinare MED/16 Reumatologia presso l'Università degli Studi di Genova                  | Componente |

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.  
Svolge le funzioni di segretario il Dott. Bruno Serio.

La Commissione ha preso atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, ed ha predeterminato i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- il diploma di scuola di specializzazione;
- l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- i diplomi di perfezionamento;
- l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, continuità temporale della stessa e rilevanza scientifica della collocazione editoriale ("Impact Factor" totale) delle pubblicazioni presentate e testimonianti il profilo scientifico del candidato.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova (scritta o pratica):

La Commissione ha deciso che la prova scritta consisterà nello svolgimento di un tema su un argomento generale inerente il progetto.

I criteri di valutazione terranno conto dei seguenti elementi:

Aderenza dell'elaborato alla traccia; completezza descrittiva e approfondimento del tema, rigore di esposizione, capacità di sintesi e chiarezza di esposizione.

Criteri per la valutazione del colloquio:

Chiarezza di esposizione, grado di conoscenza della materia oggetto d'esame, grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli presentati.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 13 Aprile 2010 e ha definito il seguente calendario delle prove:

- prova scritta                    il giorno: 12 Aprile 2010 alle ore 9
- colloquio                        il giorno: 13 Aprile 2010 alle ore 12

che si svolgeranno a Genova, Viale Benedetto XV n° 6, presso il Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche – Sala Riunioni della Direzione (1° piano retrocorpo).

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 9 Aprile 2010 alle ore 11.15 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

- traccia n. 1) "Ritmi circadiani delle citochine nell'artrite reumatoide"
- traccia n. 2) "Effetti dei farmaci biologici anti TNF-alfa sull'asse HPA (ipotalamo-ipofisi-surrene)"
- traccia n. 3) "Effetto degli ormoni sessuali sulla risposta ai farmaci biologici nell'artrite reumatoide"

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dall'unica candidata, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 7 "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per l'unica candidata un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 12 Aprile 2010 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha constatato la presenza della seguente candidata, della quale è stata accertata l'identità personale:

Dott.ssa Carmen Pizzorni.

La Dott.ssa Carmen Pizzorni ha estratto la traccia n. 2.

Sono state concesse ore 1 (una) e lo svolgimento ha avuto luogo da parte della candidata seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.40.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame "Sala Riunioni della Direzione" di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che la candidata Carmen Pizzorni ha rinunciato ai 20 (venti) giorni di preavviso per la presentazione al colloquio.

Nella quarta seduta, il giorno 12 Aprile 2010 alle ore 10.50, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere il giudizio collegiale relativo all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e la busta contenente la scheda con il nominativo. E' risultato che: le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Carmen Pizzorni.

Nella quinta seduta, il giorno 13 Aprile 2010 alle ore 12.00 dopo aver accertato l'identità della candidata presente, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio della candidata, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 13 Aprile 2010 alle ore 12.50 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per l'unica candidata, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

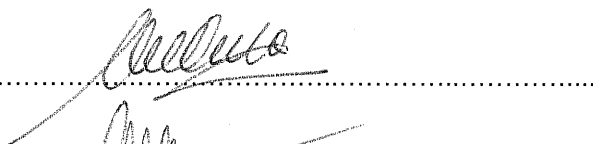
La Commissione constatata la presenza di una sola candidata non ha potuto procedere ad alcuna comparazione

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitrice la Dott.ssa Carmen Pizzorni.

La Commissione

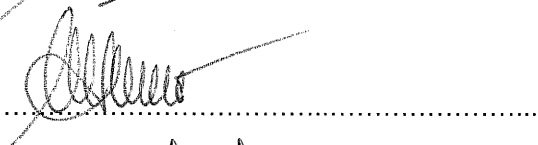
Prof. Maurizio Cutolo

- Presidente



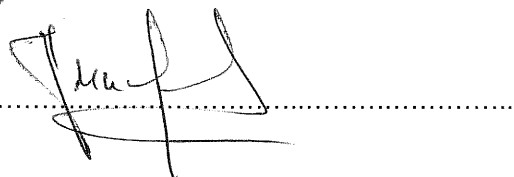
Prof. Marco Amedeo Cimmino

- Componente



Dott. Bruno Serio

- Segretario



## ALL. A

**Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:**

### **Candidato: Dott.ssa Carmen Pizzorni**

Giudizio: La Dott.ssa Carmen Pizzorni, laureata con lode in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Genova il 29.7.1997, ha conseguito la specializzazione in Geriatria e Gerontologia il 06.11.2001 e il Dottorato di Ricerca in Immunologia Clinica e Sperimentale nel 2005.

Ha conseguito numerose borse di studio ed ha dimostrato capacità di attività clinica e strumentale in campo reumatologico.

La candidata ha prodotto un numero totale di 44 pubblicazioni censite su PubMed molte delle quali con elevato Impact Factor (Impact Factor totale: 91.012). La produzione scientifica ha riguardato gli ormoni sessuali e l'artrite reumatoide, i meccanismi di azione dei farmaci di fondo per il trattamento dell'artrite reumatoide e l'impiego della videocapillaroscopia nella diagnosi e follow up della M. di Raynaud. Le pubblicazioni sono state prodotte in maniera continuativa dal 2000 al 2009. Gli argomenti trattati sono di alto impatto scientifico come testimoniato dall'elevato numero di citazioni.

## ALL. B

**Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta:**

### **elaborato n. 1: Dott.ssa Carmen Pizzorni**

giudizio:

L'elaborato è svolto in maniera aderente al tema proposto, in una sequenza logica, appropriata ed esauriente. La candidata dimostra di possedere una completa ed aggiornata padronanza dell'argomento trattato. Nel complesso l'elaborato risulta di buon livello. Il giudizio unanime è ampiamente positivo.

## ALL. C

**Giudizi collegiali sul colloquio:**

### **Candidato: Dott.ssa Carmen Pizzorni**

Giudizio:

La candidata discute con chiarezza espositiva e notevole competenza differenti aspetti della produzione scientifica presentata ed offre una visione prospettica per la diagnosi precoce delle malattie autoimmuni del tessuto connettivo.

La candidata dimostra piena padronanza nell'approfondimento degli argomenti trattati nella prova scritta.

## ALL. D

**Giudizi complessivi**

### **Candidato: Dott.ssa Carmen Pizzorni**

Giudizio:

La Commissione giudica i titoli e la produzione scientifica, originale e congrua con il settore scientifico disciplinare MED/16 Reumatologia, di ottimo livello. Nella prova scritta la candidata ha dimostrato una specifica competenza e una approfondita conoscenza della più recente letteratura scientifica. Nella prova orale la candidata ha dimostrato una eccellente padronanza degli argomenti discussi.

Il giudizio unanime della Commissione, in considerazione di quanto sopra esposto, è pertanto di ottimo.

La Commissione ritiene che la candidata sia idonea a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato di cui al bando in oggetto.