

*Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 **Ricercatore a Tempo Determinato** presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Economia e Metodi Quantitativi (D.I.E.M.) e per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/01- D.R. n 72 del 26.1.2011*

## RELAZIONE

Il giorno 19/4/2011 alle ore 9.30 presso i locali del D.I.E.M. dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.278 del 1.4.2011, è composta dai Signori:

Prof.Amedeo AMATO, Ordinario del Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 – Presidente.

Prof. Luca BELTRAMETTI, Ordinario del Settore scientifico-disciplinare SECS-P/02.

Prof.ssa Marina RESTA, Ricercatore del Settore scientifico-disciplinare SECS-S/06.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge le funzioni di Segretario la Prof.ssa Marina RESTA.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

Criteri per la valutazione della prova scritta:

aderenza al tema; chiarezza espositiva; padronanza degli strumenti metodologici; capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

Ciascun commissario si sarebbe astenuto dall'esprimere valutazioni sulle pubblicazioni nelle quali figurasse come coautore.

Criteri per la valutazione del colloquio:

chiarezza espositiva; capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 9/5/2011 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il seguente calendario delle prove prova scritta

Martedì 19 Aprile 2011 ore 15.00, prova orale Mercoledì 20 Aprile ore 10.30, presso i locali del Dipartimento di Economia e Metodi Quantitativi (D.I.E.M).

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 19/4/2011 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Modelli teorici e esperienze regolatorie per le public utilities.

traccia n. 2) Si è assistito negli ultimi anni alla "ritirata" degli enti pubblici dalla produzione dei servizi di pubblica utilità, e alla conseguente sostituzione di monopoli privati a monopoli pubblici in industrie caratterizzate da situazioni di monopolio naturale: il candidato ne illustri le implicazioni anche in termini di esigenze di regolazione.

traccia n. 3) Il candidato discuta le diverse metodologie di concorrenza per comparazione analizzandone le proprietà in termini di efficienza statica e dinamica (intendendo per efficienza statica la produzione al minimo costo data la tecnologia, e per efficienza dinamica la minimizzazione dei costi in un'ottica di lungo periodo, nel cui contesto assumono particolare importanza le questioni inerenti ad investimenti in nuove tecnologie e in R&S.)

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1<sup>a</sup> seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 19/4/2011 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott.ssa BACIGALUPO Alice, nata a Genova (GE) il 3/11/1981, C.I. AR9259497, rilasciata dal comune di Chiavari (GE) il 16/01/2010.

Dott.ssa CALIMAN Tiziana, nata a Genova (GE) il 10/5/1978, C.I: AS1833446, rilasciata dal comune di Genova (GE) il 30/4/2010.

Dott. CERVETTO Michele, nato a Genova (GE) il 23/10/1980, C.I: AN1139429, rilasciata dal comune di Genova (GE) il 2/4/2011.

Dott.ssa DAL BIANCO Silvia, nata a Malo (VI) il 14/9/1975, C.I: AR8813565, rilasciata dal comune di Thiene (VI) il 14/9/2010.

Dott. DELLA VALLE Matteo, nato a Savona (SV) il 20/3/1982, C.I: AS8540584, rilasciata dal comune di Genova (GE) il 18/8/2010.

Dott. GUERCI Eric, nato a Genova (GE) il 28/5/1974, C.I: AO5610875, rilasciata dal comune di Genova (GE) il 26/9/2007.

Dott. MOISELLO Andrea, nato a Genova (GE) il 5/12/1981, C.I: AN8173632, rilasciata dal comune di Genova (GE) il 5/1/2007.

La Dott.ssa Alice BACIGALUPO ha estratto la traccia n.1

Sono state concesse ore 3 (tre) e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 15.30.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati che hanno rinunciato mediante comunicazione via fax al preavviso di 20 giorni.

Nella quarta seduta, il giorno 20/4/2011, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova (scritte o pratica), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:  
le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Tiziana CALIMAN  
le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. Eric GUERCI  
le buste contrassegnate con il n. 3 corrispondevano al Dott. Michele CERVETTO  
le buste contrassegnate con il n. 4 corrispondevano alla Dott.ssa Silvia DAL BIANCO  
le buste contrassegnate con il n. 5 corrispondevano al Dott. Andrea MOISELLO  
le buste contrassegnate con il n. 6 corrispondevano alla Dott.ssa Alice BACIGALUPO  
le buste contrassegnate con il n. 7 corrispondevano al Dott. Matteo DELLA VALLE

---

Nella quinta seduta, il giorno 20/4/2011 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 20/4/2011 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

**La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da cui è emerso che:** la candidata CALIMAN Tiziana rispetto agli altri candidati emerge con un giudizio ottimo sulla qualità dei titoli scientifici e sulla capacità mostrata nella prova scritta; con un giudizio ottimo sulla padronanza mostrata nel colloquio.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore la Dott.ssa Tiziana CALIMAN.

La Commissione

Prof. Amedeo AMATO

Prof. Luca BELTRAMETTI

Prof.ssa Marina RESTA

ALL. A

**Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:**

**Candidato: ASSANDRI Alberto Massimiliano**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia Applicata e Metodi Quantitativi presso l'Ateneo di Genova, e ha svolto attività didattica e di ricerca presso l'Ateneo di Genova.

Il candidato ha presentato per la valutazione articoli in volumi, interventi pubblicati su atti di convegno, e recensioni.

I lavori del candidato sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati.

Il giudizio complessivo della Commissione è positivo.

**Candidato: BACIGALUPO Alice**

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia Applicata e Metodi Quantitativi presso l'Ateneo di Genova, e ha svolto attività didattica e di ricerca presso l'Ateneo di Genova. La candidata ha frequentato con profitto corsi di perfezionamento in Economia avanzata e Regulatory Economics. La candidata ha inoltre svolto attività di ricerca presso un centro di ricerca economica italiano.

La candidata ha presentato per la valutazione contributi scientifici su volumi collettanei, e su rivista.

I lavori della candidata sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati.

Il giudizio complessivo della Commissione è buono.

**Candidato: CALIMAN Tiziana**

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Scienze Economiche, Indirizzo Economia Applicata e Metodi Quantitativi presso l'Ateneo di Genova, e ha svolto una rilevante attività didattica e di ricerca presso l'Ateneo di Genova e presso altri atenei. La candidata ha frequentato con profitto corsi di perfezionamento, un Master in Economics presso CORIPE Piemonte (Università di Torino).

La candidata ha presentato per la valutazione contributi scientifici a carattere monografico, articoli pubblicati su volumi, riviste scientifiche, atti di convegno e working papers.

I lavori della candidata sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati.

Il giudizio complessivo della Commissione è ottimo.

**Candidato: CERVETTO Michele**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia Applicata e Metodi Quantitativi presso l'Ateneo di Genova. Il candidato ha inoltre frequentato il Master of Science in Competition and Market Regulation presso la Barcelona Graduate School of Economics.

Il giudizio complessivo della Commissione è positivo.

**Candidato: DAL BIANCO Silvia**

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia Politica, presso l'Ateneo di Pavia, e ha svolto attività didattica e di ricerca presso atenei e centri di ricerca italiani e internazionali. La candidata ha inoltre conseguito un Master of Science in Economics for Development all'università di Oxford, ed è stata assegnataria di borse di studio.

La candidata ha presentato per la valutazione articoli pubblicati su riviste scientifiche, e working papers.

I lavori della candidata sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati, anche se non sembrano immediatamente riconducibili alle tematiche oggetto del progetto di ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è molto buono.

**Candidato: DELLA VALLE Matteo**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia Applicata e metodi quantitativi, presso l'Ateneo di Genova. Il candidato ha inoltre conseguito il Master in Economics "Analyse et politiques économiques" presso la Paris School of Economics.

Il candidato ha presentato per la valutazione contributi in rapporti di ricerca, articoli pubblicati su riviste scientifiche, e working papers.

I lavori del candidato sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati, anche se non sembrano immediatamente riconducibili alle tematiche oggetto del progetto di ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è buono.

**Candidato: GUERCI Eric**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Scienze e Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione, presso l'Ateneo di Genova, e ha svolto attività didattica e di ricerca presso atenei italiani e internazionali. Il candidato è stata assegnatario di borse di studio all'estero e ha ricevuto riconoscimenti nel corso di alcune conferenze internazionali. Il candidato ha inoltre effettuato attività di consulenza e trasferimento tecnologico presso partner industriali italiani, e ha svolto attività di referaggio per numerose riviste scientifiche internazionali.

Il candidato ha presentato per la valutazione contributi in volumi collettanei internazionali, articoli pubblicati su riviste scientifiche, atti di convegno e working papers.

I lavori del candidato sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono molto ben collocati.

Il giudizio complessivo della Commissione è ottimo.

**Candidato: MOISELLO Andrea**

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in: Economia e Finanza dell'Unione Europea, presso l'Ateneo di Genova, e ha svolto attività didattica e di ricerca presso il medesimo ateneo. Il candidato ha conseguito il Master en Economie Industrielles de Transports et des Réseaux (Université de Toulouse 1).

Il candidato ha presentato per la valutazione contributi in volumi collettanei , e articolo su rivista.

I lavori del candidato sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, e appaiono adeguatamente collocati.

Il giudizio complessivo della Commissione è buono.

## **ALL. B**

### **Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta:**

#### **elaborato n. 1:**

L'elaborato evidenzia un'elevata aderenza al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo una notevole padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì elevata capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 2:**

L'elaborato risulta aderente al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì positiva capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 3:**

L'elaborato evidenzia un'elevata aderenza al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì positiva capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 4:**

L'elaborato risulta aderente al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo una notevole padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì apprezzabile capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 5:**

L'elaborato evidenzia un'elevata aderenza al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo una rilevante padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì positiva capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 6:**

L'elaborato evidenzia un'elevata aderenza al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì positiva capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

#### **elaborato n. 7:**

L'elaborato risulta sufficientemente aderente al tema, gli argomenti sono esposti in modo chiaro esibendo padronanza degli strumenti metodologici, e un'altresì positiva capacità di coniugare adeguatamente aspetti teorici ed applicativi.

## ALL. C

### Giudizi collegiali sul colloquio:

**Candidato: BACIGALUPO Alice**

La candidata espone le sue argomentazioni con elevata chiarezza, e mostra buona capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: CALIMAN Tiziana**

La candidata espone le sue argomentazioni in modo estremamente chiaro, e mostra elevate capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: CERVETTO Michele**

Il candidato espone con elevata chiarezza le sue argomentazioni, e mostra buona capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: DAL BIANCO Silvia**

La candidata espone le sue argomentazioni in modo estremamente chiaro, e mostra una discreta capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: DELLA VALLE Matteo**

Il candidato espone con chiarezza le sue argomentazioni, e mostra una discreta capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: GUERCI Eric**

Il candidato espone con chiarezza le sue argomentazioni, e mostra una buona capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**Candidato: MOISELLO Andrea**

Il candidato espone con chiarezza le sue argomentazioni, e mostra buona capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

**ALL. D**

**Giudizi complessivi**

**Candidato: BACIGALUPO Alice**

Il giudizio complessivo sulla candidata è: BUONO.

**Candidato: CALIMAN Tiziana**

Il giudizio complessivo sulla candidata è: ECCELLENTE

**Candidato: CERVETTO Michele**

Il giudizio complessivo sul candidato è: BUONO.

**Candidato: DAL BIANCO Silvia**

Il giudizio complessivo sulla candidata è: MOLTO BUONO.

**Candidato: DELLA VALLE Matteo**

Il giudizio complessivo sul candidato è: BUONO.

**Candidato: GUERCI Eric**

Il giudizio complessivo sul candidato è: MOLTO BUONO.

**Candidato: MOISELLO Andrea**

Il giudizio complessivo sul candidato è: BUONO.