

RELAZIONE

Il giorno 18 Febbraio alle ore 9.30 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n.124 del 10.2.2011, è composta dai Signori:
Prof. Bianchi Giovanna (Professore Ordinario) (BIO13)
Prof. Riva Paola (Professore Associato) (BIO13)
Prof. Tavella Sara (Ricercatore confermato) (BIO13)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Svolge la funzione di Presidente la Prof.ssa Giovanna Bianchi e le funzioni di segretario la Prof.ssa Sara Tavella.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare BIO13 e l'attinenza all'argomento per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Titoli da valutare specificamente:

- h) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- i) il diploma di scuola di specializzazione;
- j) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- k) i diplomi di perfezionamento;
- l) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- m) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- n) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

il tema della prova scritta verterà su un argomento relativo al tema di cui al bando e al settore scientifico-disciplinare; si terrà conto in sede di valutazione dell'aderenza dell'elaborato alla traccia, della completezza descrittiva e dell'aggiornamento, del rigore di esposizione, della capacità di sintesi e della chiarezza espositiva.

Criteri per la valutazione del colloquio:

- d) piena conoscenza degli obiettivi previsti dal progetto relativo al bando e dei risultati ottenuti nei lavori presentati;
- e) piena conoscenza delle metodiche utilizzate, congruità e significatività delle stesse rispetto agli obiettivi fissati nelle indagini svolte;
- f) capacità di collegare, ove possibile, i vari lavori per mettere in luce i motivi delle scelte, gli scopi e la rilevanza del filone di ricerca anche in relazione alla tematica di cui al bando

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 01/04/2010 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e definisce il seguente calendario delle prove:

22/03/2011 ore 10.30 prova scritta presso DOBiG Viale Benedetto XV, 6 Stanza 120 1° piano avancorpo
22/03/2011 ore 14.30 prova orale presso DOBiG Viale Benedetto XV, 6 Stanza 120 1° piano avancorpo

I componenti della Commissione prendono ora visione dell'elenco dei candidati ammessi e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, dopo aver ricordato che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone l'immediata consegna del presente verbale al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Il giorno 22 marzo 2011 alle ore 9.30 presso il DOBiG Viale Benedetto XV, 6, 16132 Genova, stanza 207 2° piano avancorpo ha luogo la **seconda** riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo per la predisposizione delle tracce relative alla prova scritta, tenuto conto del programma d'esame del bando e per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione predispose le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Criteri di individuazione di soggetti ad alto rischio di adenocarcinoma pancreatico e recenti proposte di protocolli di sorveglianza clinica.

traccia n. 2) Adenocarcinoma pancreatico: acquisizioni epidemiologiche recenti e interazione fra fattori genetici ed ambientali.

traccia n. 3) Progressi nella valutazione e nella comunicazione del rischio personale di adenocarcinoma pancreatico.

Le richiude in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, e ne assicura la conservazione e la segretezza fino al momento delle prove relative.

La Commissione si attiene ai criteri stabiliti nella 1^ seduta ed esamina i relativi atti, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 7 "Valutazione dei titoli e prove" del bando.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli formulando il giudizio collegiale di cui all' allegato A che fa parte integrante del presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 10.30 e la Commissione si aggiorna alle ore 10.40 del giorno 22 marzo 2011 per lo svolgimento della prova.

Nella terza seduta, il giorno 22 marzo 2011 durante la quale si è svolta la prima prova (scritta o pratica), la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. William Bruno.

Dott. Elena D'Amato.

Il Dott. William Bruno ha estratto la traccia n.2

Sono state concesse ore .1 e 15 minuti e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 10 e 45.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 22 marzo alle ore 12 e 15, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova (scritte o pratica), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:
le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Elena D'Amato
le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. William Bruno

Nella quinta seduta, il giorno 22 marzo alle ore 14 e 30, dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 22 marzo alle ore 16 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore/il Dott William Bruno

La Commissione

Prof. Prof.ssa Giovanna Bianchi



Prof.ssa Paola Riva



Prof.ssa Sara Tavella

