

I componenti della Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 8 novembre 2010, la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Il sistema olfattivo nei vertebrati

traccia n. 2) Il sistema vomeronasale nei vertebrati

traccia n. 3) Ruolo dell'ossido nitrico e molecole correlate nei sistemi olfattivo e vomeronasale in modelli murini

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 8 novembre 2010 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Ferrando Sara

Dott. Prato Paola

Il Dott. Ferrando Sara ha estratto la traccia n. 3.

Sono state concesse ore 2 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 14.10.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 9 novembre 2010, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:
le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Ferrando Sara _____
le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano al Dott. Prato Paola _____

Nella quinta seduta, il giorno 2 dicembre 2010 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 2 dicembre 2010, la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da è emerso che: sulla base dei titoli scientifici e didattici, sulla capacità mostrata nelle prove scritte e nel colloquio, la candidata Ferrando Sara, unica candidata giudicabile, risulta pienamente idonea a svolgere il progetto di ricerca oggetto del bando.