

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica e per il settore scientifico – disciplinare MED 30 - D.R. n. 72 del 26.1.2011.

RELAZIONE

Il giorno 27 aprile 2011 alle ore. 14,00 presso la Direzione della Clinica Oculistica dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n n. 286 del 5.4.2011, è composta dai Signori:
Prof. Carlo Enrico TRAVERSO (Professore Associato) (MED 30 – Malattie dell'apparato visivo) - Presidente

Prof. Michele IESTER (Professore Associato) (MED 30 – Malattie dell'apparato visivo).

Prof. Silvio LAI (Ricercatore Confermato) (MED 30 – Malattie dell'apparato visivo).

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.
Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Michele Iester.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, verrà privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica, la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa ed in particolare con il programma di ricerca.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

- 1) Congruità con le tematiche del programma di ricerca dell'attività di ricerca e didattica svolte;
- 2) Originalità ed innovatività della produzione scientifica, suo rigore metodologico e sua continuità temporale in relazione al programma di ricerca;
- 3) Formazione scientifica e professionale;
- 4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- 5) Attività clinica attinente al programma di ricerca

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.



M. I.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

I candidati dovranno svolgere un tema ed avranno un'ora di tempo a disposizione. Verrà valutato:

- 1) Chiarezza dell'esposizione
- 2) La conoscenza della letteratura sull'argomento
- 3) La conoscenza della metodologia che è necessario utilizzare
- 4) La capacità di sintesi

Criteri per la valutazione del colloquio:

Capacità di discutere i propri titoli scientifici e di esporre, con chiarezza e precisione, i risultati del proprio lavoro;

Conoscenza della letteratura attinente al programma di ricerca;

Conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca;

Chiarezza espositiva.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il **18 maggio 2011** (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il seguente calendario delle prove:

Giovedì 12 maggio 2011 alle ore 12,30 presso la Direzione della Clinica Oculistica "Predisposizione delle tracce relative alla prova scritta e valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati".

Giovedì 12 maggio 2011 alle ore 16,00 presso il locale del VI piano della Clinica Oculistica "Svolgimento della prova scritta".

Giovedì 12 maggio 2011 alle ore 17,30 presso la Direzione della Clinica Oculistica "Giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta".

Mercoledì 18 maggio 2011 alle ore 13,00 presso il locale del VI piano della Clinica Oculistica "Colloquio".

Mercoledì 18 maggio 2011 alle ore 16,00 presso la Direzione della Clinica Oculistica "Indicazione vincitore".

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno **12 maggio 2011 alle ore 13,00** la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Negli ultimi anni i criteri di inclusione dei candidati da reclutare e la valutazione dell'outcome nelle sperimentazioni cliniche randomizzate sulla degenerazione maculare legata all'età di tipo essudativo sono stati sottoposti a revisioni. Il candidato descriva l'evoluzione di codesti criteri basandosi sulle principali sperimentazioni cliniche pubblicate.

traccia n. 2) La terapia iniettiva intravitreale di farmaci anti angiogenetici nella degenerazione maculare prevede trattamenti ripetuti. Il candidato descriva, sulla base dei risultati delle sperimentazioni cliniche pubblicate, le indicazioni a tale terapia e le differenti modalità di ritrattamento proposte.

traccia n. 3) L'imaging multimodale nelle patologie degenerative e vascolari della retina: il candidato descriva questo tipo di approccio diagnostico, i suoi possibili vantaggi, limiti e il rationale di utilizzo nell'ambito di sperimentazioni cliniche.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione

dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno **12 maggio 2011 alle ore 16,00** durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Alessandro BAGNIS
Dott. Stefano BARABINO
Dott. Massimo NICOLÒ
Dott.ssa Marina PAPADIA

Risultavano assenti :

Dott. Agbeanda AHARRH – GNAMA
Dott. Luca AGNIFILI
Dott.ssa Paola CAMICIONE

La Dott.ssa Marina PAPADIA estrae la traccia n. 1.

Sono state concesse ore **una** e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore **16,05**.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno **12 maggio 2011 alle ore 17,30**, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:

le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano al Dott. Massimo NICOLÒ
le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano alla Dott.ssa Marina PAPADIA
le buste contrassegnate con il n. 3 corrispondevano al Dott. Stefano BARABINO
le buste contrassegnate con il n. 4 corrispondevano al Dott. Alessandro BAGNIS

Nella quinta seduta, il giorno **18 maggio 2011 alle ore 13,00** dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti (risultava assente la Dott.ssa PAPADIA Marina), è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno **18 maggio 2011 alle ore 14,30** la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da è emerso che:

Dall'esame comparato del candidato dr. Alessandro Bagnis rispetto agli altri candidati emerge un giudizio buono sulla qualità dei titoli scientifici; un giudizio buono sulla capacità mostrata nella prova scritta; un giudizio molto buono sulla padronanza mostrata nel colloquio,

Dall'esame comparato del candidato dr. Stefano Barabino rispetto agli altri candidati emerge un giudizio ottimo sulla qualità dei titoli scientifici; un giudizio buono sulla capacità mostrata nella prova scritta; un giudizio buono sulla padronanza mostrata nel colloquio.

Dall'esame comparato del candidato dr. Massimo Nicolò rispetto agli altri candidati emerge un giudizio ottimo sulla qualità dei titoli scientifici; un giudizio ottimo sulla capacità mostrata nella prova scritta; un giudizio ottimo sulla padronanza mostrata nel colloquio.



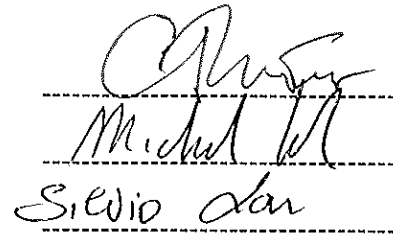
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta **all'unanimità**, ha indicato vincitore il Dott. **Massimo NICOLO'**

La Commissione

Prof. Carlo Enrico Traverso

Prof. Michele Iester

Prof. Silvio Lai



Handwritten signatures of three commission members: Carlo Enrico Traverso, Michele Iester, and Silvio Lai, each on a dashed line.

ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: AGNIFILI Luca

Giudizio:

Il candidato ha un buon curriculum scientifico, di buona collocazione editoriale. Non risulta primo autore in alcuno dei lavori scientifici in extenso dotati di impact factor. E' Dottore di Ricerca, Specialista in Oftalmologia. L'attività di ricerca è in parte dedicata alle patologie correlate ai temi del programma di ricerca. L'attività assistenziale risulta in parte inerente al programma di ricerca. L'attività didattica è svolta nell'ambito del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, Corso di Laurea in Ortottica e non è specificatamente riferibile ad attività inerenti il programma di ricerca.

Candidato: AHARRH – GNAMA Agbeanda

Giudizio:

Il Candidato ha un discreto curriculum scientifico. La produzione è di buona collocazione e solo in parte correlabile al programma di ricerca. Non risulta come primo autore in alcun lavoro scientifico in extenso dotato di impact factor. E' Dottore di Ricerca, Specialista in Oftalmologia. Ha partecipato allo svolgimento di 3 trial clinici nell'ambito di tematiche inerenti il progetto di ricerca. Per quanto riguarda l'attività assistenziale non documenta dettagliatamente la casistica operatoria. L'attività didattica è svolta nell'ambito del Corso di Laurea in Ortottica.

Candidato: BAGNIS Alessandro

Giudizio:

Il Candidato ha un buon curriculum scientifico. La produzione è continua e di buona collocazione. Risulta primo autore in sette delle pubblicazioni scientifiche in extenso con impact factor presentate. Ha conseguito il diploma del Corso Glaucoma dell'European School of Advanced Ophthalmological Studies. E' Dottore di Ricerca, Specialista in Oftalmologia. Risulta titolare di Assegni di Ricerca. L'attività di ricerca è prevalentemente incentrata sul glaucoma. L'attività assistenziale è svolta in parte nell'ambito di attività congrue con le tematiche di ricerca. L'attività didattica è svolta nell'ambito della Scuola di Specialità in oftalmologia ed è riferita a patologie del segmento anteriore.

Candidato: BARABINO Stefano

Giudizio:

Il candidato ha un ottimo curriculum scientifico. La produzione è di eccellente livello ed è incentrata quasi totalmente su tematiche relative alla superficie oculare e segmento anteriore. Risulta primo autore in 13 articoli scientifici in extenso dotati di impact factor. E' Dottore di Ricerca, Specialista in Oftalmologia, ed è stato titolare di Assegni di ricerca su temi attinenti la superficie oculare. Ha svolto periodi di studio e ricerca all'estero. Risulta revisore scientifico di riviste internazionali. L'attività assistenziale non è documentata. Ha partecipato a gruppi di ricerca sulle tematiche della superficie oculare. L'attività didattica è svolta nell'ambito della Scuola di Specialità in Oftalmologia ed è riferita all'immunologia oculare e alla semeiotica del segmento anteriore. Ha partecipato come relatore o moderatore a numerosi eventi didattici e scientifici nazionali ed internazionali; nessuno di questi risulta inerente il programma di ricerca.

Candidato: CAMICIONE Paola

Giudizio:

La candidata ha un discreto curriculum scientifico. La produzione è di collocazione editoriale buona con alcuni argomenti inerenti al programma di ricerca. Risulta prima autrice di un solo lavoro pubblicato con impact factor in extenso. E' Dottore di ricerca, Specialista in Oftalmologia, ha conseguito un Master di II livello in Emostasi e Trombosi e ha svolto brevi periodi di studio e ricerca all'estero. L'attività assistenziale è stata svolta in varie strutture, anche con compiti inerenti al programma di ricerca. L'attività didattica formale non è documentata.

Candidato: NICOLO' Massimo

Giudizio:

Il Candidato ha un eccellente curriculum scientifico. La produzione è di ottima collocazione. Risulta primo autore in 14 pubblicazioni in esteso con impact factor. E' Dottore di Ricerca, Specialista in Oftalmologia ed ha svolto vari periodi di studio e ricerca all'estero. Ha partecipato a numerosi trial clinici incentrati sulla patologia della retina e sulle terapie delle malattie retiniche. L'attività didattica è svolta nell'ambito della Scuola di Specializzazione in Oftalmologia ed è riferita a patologie del segmento posteriore. E' stato titolare di assegni di ricerca attinenti le tematiche del programma di ricerca.

L'attività clinica come quella di ricerca è circoscritta principalmente alle patologie del segmento posteriore. La produzione scientifica risulta pressoché totalmente dedicata ad argomenti correlati al programma di ricerca o in esso compresi.

L'attività assistenziale risulta particolarmente estesa sulle tematiche diagnostiche e le modalità terapeutiche delle malattie della retina

Ha ottenuto la certificazione da varie organizzazioni internazionali per la esecuzione standardizzata degli esami: OCT, fluoroangiografia, fotografia a colori del fondo oculare e misurazione standardizzata della acuità visiva, che risultano utili nella conduzione di trial clinici.

Ha partecipato come relatore/moderatore a numerose attività didattiche e scientifiche nazionali ed internazionali su temi inerenti le tecniche diagnostiche e la patologia del segmento posteriore.

Candidato: PAPADIA Marina

Giudizio:

La Candidata ha un buon curriculum scientifico. La produzione è di buona collocazione editoriale. Risulta prima autrice in 6 articoli scientifici in extenso con impact factor. E' Dottore di Ricerca, ha conseguito la Specializzazione in Oftalmologia. Ha svolto periodi di studio all'estero su temi coerenti al progetto di ricerca collaborando dal Gennaio 2010 con il Centro Malattie Oculari Infiammatorie e Retiniche di Losanna (Prof. Carl Herbot). L'attività assistenziale non è documentata. L'attività didattica ufficiale è svolta nell'ambito del segmento anteriore e degli annessi oculari. Risulta relatrice a numerosi eventi scientifici e didattici solo di recente collegabili al programma di ricerca. E' stata titolare di Assegno di Ricerca



ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova scritta:

elaborato n. 1:

giudizio collegiale:

L'elaborato mostra che il Candidato possiede un'ottima conoscenza dell'argomento trattato sia dal punto di vista clinico che della letteratura scientifica. L'esposizione risulta esaustiva e rivela ottima capacità di sintesi, mettendo in evidenza tutti gli aspetti salienti dell'indicazione a tale terapia con riferimenti specifici ed appropriati alle modalità di ritrattamento.

elaborato n. 2:

giudizio collegiale:

Gli argomenti trattati dal Candidato denotano una buona conoscenza dell'oggetto del tema. Le tematiche richieste nel titolo della prova sono sviluppate in modo corretto, ma non completo.

elaborato n. 3:

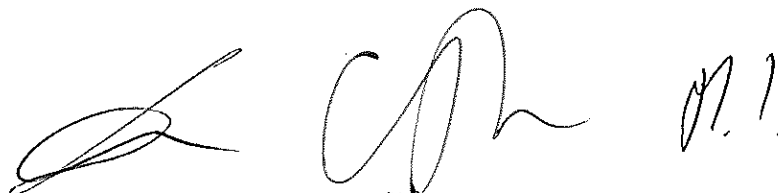
giudizio collegiale:

Il Candidato ha svolto l'elaborato con proprietà di linguaggio. La trattazione denota una buona conoscenza dell'argomento proposto. Il candidato si sofferma estesamente su descrizioni della patologia che esulano dall'argomento del tema proposto, tralasciando fra l'altro alcuni degli studi clinici fondamentali.

elaborato n. 4:

giudizio collegiale:

La trattazione dell'argomento richiesto è di buon livello rispetto al tema proposto. L'approfondimento dell'argomento trattato non è del tutto completo.



ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Candidato: BAGNIS Alessandro

Giudizio:

Il candidato ha dimostrato la capacità di discutere la produzione scientifica presentata in modo chiaro ed esauriente. Ha dimostrato una conoscenza della letteratura attinente il programma di ricerca molto buona. La padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca risultano molto buoni. La chiarezza espositiva è ottima.

Candidato: BARABINO Stefano

Giudizio:

Il candidato ha dimostrato la capacità di discutere in modo chiaro e completo la produzione scientifica presentata. Ha dimostrato una conoscenza della letteratura attinente il programma di ricerca molto buona. La padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca risultano molto buoni. La chiarezza espositiva è ottima.

Candidato: NICOLO' Massimo

Giudizio:

La propria produzione scientifica è stata presentata dal candidato in modo chiaro e completo. Ha dimostrato un'ottima conoscenza della letteratura attinente il programma di ricerca e un'ottima padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca. Ottima è la chiarezza espositiva.

Three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature is a stylized 'S', the second is a more complex cursive signature, and the third is 'M.I.'.

ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: BAGNIS Alessandro

Giudizio:

Il candidato Dr. Alessandro Bagnis ha un curriculum scientifico molto buono. L'attività didattica e assistenziale sono congrue con la posizione e l'età del candidato.

L'elaborato ha mostrato che il candidato possiede una buona conoscenza degli argomenti trattati che sono stati esposti in maniera corretta e con buona capacità di sintesi.

Il candidato ha dimostrato la capacità di discutere in modo chiaro la propria produzione scientifica con buona padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca, e con ottima chiarezza espositiva.

Candidato: BARABINO Stefano

Giudizio:

Il candidato Dr. Stefano Barabino ha un ottimo curriculum scientifico. La attività clinico assistenziale non è documentata. L'attività didattica è congrua con la posizione e l'età del candidato.

L'elaborato ha mostrato che il candidato possiede una buona conoscenza degli argomenti trattati.

Il candidato ha dimostrato la capacità di discutere in modo esauriente e chiaro la produzione scientifica presentata. La padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici e del rationale del progetto di ricerca risultano buone.

La chiarezza espositiva è ottima

Candidato: NICOLO' Massimo

Giudizio:

Il candidato Dr. Massimo Nicolò ha un ottimo curriculum scientifico. L'attività clinico assistenziale e chirurgica documentata appaiono attinenti al programma di ricerca e rivolta principalmente alla patologia della retina.

L'attività didattica è congrua alla posizione e all'età del candidato.

L'elaborato ha mostrato che il candidato possiede un'ottima conoscenza degli argomenti trattati che sono stati esposti con competenza e buona capacità di sintesi.

Il candidato ha dimostrato un'ottima capacità di discutere in modo completo la produzione scientifica presentata, che risulta anche attinente al programma di ricerca. Ottime sono la padronanza nella conoscenza, discussione e valutazione degli aspetti tecnici, metodologici e del rationale del progetto di ricerca e la chiarezza espositiva.