

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze Chirurgiche e Diagnostiche integrate - DISC .e per il settore scientifico – disciplinare MED/18 Chirurgia Generale - D.R. n. 73 del 04/02/2010

RELAZIONE

Il giorno 15/02/2010 alle ore 14.00 presso l'Auletta Didattica della Sezione Trapianti d'Organo (DISC) – Monoblocco IV piano dell'Università degli Studi ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 73 del 04/02/2010, è composta dai Signori:
Prof. Umberto VALENTE.- Ordinario - settore scientifico-disciplinare MED/18 Chirurgia Generale - Presidente
Prof. Giacomo BORGONOVO - Associato confermato - settore scientifico-disciplinare MED/18 Chirurgia Generale - Membro
Prof. Francesco Saverio PAPADIA- Ricercatore Universitario confermato - settore scientifico-disciplinare MED/18 Chirurgia Generale – Segretario.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.
Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Francesco Saverio PAPADIA.

La Commissione prende atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:
previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, privilegia l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di valutazione comparativa.

Costituiscono titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli: Dottore di ricerca o equivalente; Diploma di Scuola di Specializzazione ; attività di insegnamento; attività di ricerca facendo ricorso a parametri riconosciuti anche in ambito internazionale (Punteggio ISI).

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova (scritta o pratica): valutazione di un tema scritto estratto a sorte dal Candidato tra tre tracce scelte dalla Commissione.

Criteri per la valutazione del colloquio: discussione da parte del Candidato di due articoli scientifici scelti dalla Commissione tra quelli presentati dal Candidato.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 31/03/2010 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il seguente calendario delle prove: 1° prova 26/02/2010 ore 9.00 ; 2° prova 26/02/2010 ore 14.00

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 25/02/2010 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova (scritta o pratica):

traccia n. 1) POTENZIALITA' E LIMITI DEGLI STUDI CLINICI ORIENTATI ALL'INDIVIDUAZIONE DI PREDITTORI INDIPENDENTI DI ESITO IN CHIRURGIA TRAPIANTOLOGICA.

traccia n. 2) PROCEDURE DI RANDOMIZZAZIONE UTILIZZATE NEI TRIAL CLINICI.

traccia n. 3) PRINCIPALI FATTORI IN GRADO DI INFLUENZARE LA RILEVANZA DI UN TRIAL CLINICO.

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^ seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 26/02/2010 durante la quale si è svolta la prima prova (scritta o pratica), la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:
Dott. SANTORI GREGORIO

Il Dott. SANTORI GREGORIO ha estratto la traccia n. 1.

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 9.45.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che il Candidato aveva formalmente rinunciato all'avviso per la presentazione al colloquio.

Nella quarta seduta, il giorno 26/02/2010, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova (scritte o pratica), di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e la busta contenente la scheda con il nominativo. E' risultato che:
la busta contrassegnata con il n. 1 corrispondevano al Dott. SANTORI GREGORIO._____.

Nella quinta seduta, il giorno 26/02/2010 dopo aver accertato l'identità del candidato presente, è stato effettuato il colloquio. Al termine del colloquio del candidato, usciti i presenti, è stato formulato il giudizio collegiale, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 26/02/2010 la Commissione giudicatrice, sulla base del giudizio collegiale formulato sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per il candidato, il giudizio complessivo di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, a formulare il giudizio complessivo da cui è emerso che: per il candidato SANTORI GREGORIO emerge un giudizio di ECCELLENZA sulla qualità dei titoli scientifici; sulla capacità mostrata nella prova scritta, un giudizio di PROFONDA COMPETENZA E PREPARAZIONE; sulla padronanza mostrata nel colloquio, ECCELLENTE.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. SANTORI GREGORIO.

La Commissione

Prof. Umberto VALENTE

Prof. Giacomo BORGONOVO

Prof. Francesco Saverio PAPADIA

ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: SANTORI GREGORIO

Giudizio: VOTO DI LAUREA IN MEDICINA E CHIRURGIA : 110/110 e lode

DIPLOMA DI SPECIALIZZAZIONE IN PATOLOGIA CLINICA AD INDIRIZZO GENERALE E DIRETTIVO

DOTTORE DI RICERCA IN MICROBIOLOGIA CLINICA , MALATTIE INFETTIVE E TRAPIANTI D'ORGANO

AUTORE DI 34 LAVORI A PRIMO NOME SU RIVISTE IMPATTATE IN LINGUA INGLESE, CON IMPACT FACTOR VARIABILE FRA 0,6 E 3,11; 34 ARTICOLI CON IMPACT FACTOR SUPERIORE AD 1; 4 ARTICOLI CON IMPACT FACTOR SUPERIORI A 3

Giudizio: Gli articoli sono pertinenti al profilo richiesto nel bando di concorso come riportato nell'allegato A: “ Individuazione di End-Point veri e surrogati in sperimentazioni cliniche, basi dati e registri di interesse trapiantologico con particolare riferimento al trapianto di rene in pazienti adulti e pediatrici, al trapianto di fegato intero e slittato ed al trapianto combinato di rene/pancreas”.

Il curriculum scientifico del Candidato presenta articoli particolarmente focalizzati sulla realizzazione, implementazione e management di registri informatici e data setting inerenti l'attività di prelievo e trapianti di organi solidi e la caratterizzazione di export opinion elicitation.

ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):

elaborato n. 1:

giudizio collegiale:

Il Candidato traccia quale sia il frame storico nel quale si sono dipanati gli studi clinici individuando nel concetto di probabilità l'elemento innovativo che ha portato ad un miglioramento anche delle conoscenze in campo clinico.

L'elaborato esprime con grande chiarezza ed originalità anche le varie metodologie per arrivare a definire fattori di rischio in sottopopolazioni di pazienti sottoposti a chirurgia trapiantologia volti ad individuare i processi di attuazione nelle scelte dei donatori e riceventi.

Molto ben esplicitata la critica nell'utilizzo attuale dei fattori predittivi. Vengono ben esposti i limiti della letteratura attuale, suggerendo al contempo le soluzioni sul piano statistico al fine di limitare tali bias nella conoscenza scientifica.

Il giudizio globale è assolutamente positivo.

ALL. C

Giudizi collegiali sul colloquio:

Candidato: SANTORI GREGORIO

Giudizio:

Il Candidato dimostra grande competenza nell'individuare i limiti attuali della ricerca clinica in campo trapiantologico. Uscendo dal campo clinico, dimostra di conoscere in profondità la metodologia scientifica e gli strumenti informatici più moderni e la filosofia che li sottende.

Ha notevoli conoscenze dei software open source oggi disponibili con i quali ha realizzato anche studi innovativi ,come quelli sulle reti neurali, riconosciuti a livello internazionale.

ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: SANTORI GREGORIO

Giudizio:

ECCELLENTE QUALITA' DEI TITOLI PRESENTATI.

LA PROVA SCRITTA RIGOROSAMENTE ATTINENTE ALL' ARGOMENTO RICHIESTO,
DIMOSTRA UNA PROFONDA COMPETENZA E PREPARAZIONE DEL CANDIDATO.

NEL COLLOQUIO IL CANDIDATO HA DIMOSTRATO UNA ECCELLENTE PADRONANZA NEL
RISPONDERE A TUTTI GLI ARGOMENTI RICHIESTI.