

Procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche e per il settore scientifico – disciplinare MED/09 - D.R. n 72 del 26/01/2011.

RELAZIONE

Il giorno 11 aprile 2011 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 257 del 22/03/2011, era composta dai Signori:

PATRIZIO ODETTI, professore ordinario di Geriatria e Gerontologia, settore scientifico-disciplinare MED09 - Presidente

ALDO PENDE, professore associato di Medicina Interna, settore scientifico-disciplinare MED09 -

FRANCESCO TORRE, ricercatore confermato di Medicina Interna, settore scientifico-disciplinare MED09 - Segretario

La Commissione risultava presente al completo e, pertanto, la seduta è stata considerata valida.

Ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Francesco Torre

La Commissione ha preso atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 7, comma 8 e 9, e ha predeterminato i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche:

previa individuazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, è stata privilegiata l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica e la sua congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Titoli da valutare specificamente:

- a) il titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito anche all'estero e riconosciuto equipollente;
- b) il diploma di scuola di specializzazione;
- c) l'espletamento di un insegnamento universitario mediante contratto stipulato ai sensi delle disposizioni vigenti alla data di entrata in vigore della Legge n. 230/2005;
- d) i diplomi di perfezionamento;
- e) l'attività didattica universitaria svolta anche all'estero;
- f) i servizi prestati presso gli Atenei ed Enti di ricerca, italiani e stranieri;
- g) l'attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, con contratti, borse di studio, borse post dottorato, assegni, attinente al settore scientifico disciplinare.

Criteri di valutazione per i titoli:

I titoli di cui ai punti a), b), c), d) dovevano essere congruenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare MED/09.

Le attività di cui ai titoli relativi ai punti e), f), g) dovevano essere state svolte con riferimento al settore scientifico-disciplinare MED/09.

Ai sensi dell'art. 7, comma 12, del bando, sono stati da valutare comunque come preferenziali, i titoli di cui ai punti a), b), c).

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione ha fatto anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Criteri per la valutazione della prova scritta:

La prova scritta è stata determinata su un argomento relativo al tema di cui al bando e al settore scientifico-disciplinare (MED/09); si è tenuto conto in sede di valutazione dell'aderenza dell'elaborato alla traccia, della completezza descrittiva e dell'aggiornamento, del rigore di esposizione, della capacità di sintesi, della chiarezza espositiva e della capacità di critica.

Criteri per la valutazione del colloquio:

conoscenza dell'argomento, capacità di sintesi, accuratezza e padronanza dei termini e delle metodiche, capacità di argomentare gli aspetti teorici e pratici del programma di ricerca.

- La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 7, comma 14 del bando, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 22/09/2011 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il seguente calendario delle prove
- PROVA SCRITTA: 17 maggio 2011 ore 14.00
- PROVA ORALE: 18 maggio 2011 ore 9.00

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III.

Nella seconda seduta, il giorno 20 aprile 2011 alle ore 11.00 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prova scritta:

traccia n. 1) Ruolo di sRAGE nella fisiopatologia del diabete

traccia n. 2) Prodotti finali di glicazione e barriera ematoencefalica in corso di patologie neurodegenerative

traccia n. 3) Classificazione e meccanismo d'azione degli inibitori della reazione di Maillard

Le ha richiuse in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio collegiale, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 17 maggio 2011 alle ore 13.45 presso l'auletta dell'Istituto di Patologia Generale, via Leon Battista Alberti, 2 dell'Università degli Studi di Genova, durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dei seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott.ssa ALESSANDRA PICCINI

Dott.ssa FIAMMETTA MONACELLI

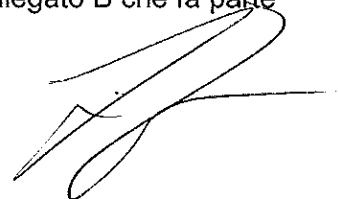
La Dott.ssa Alessandra Piccini ha estratto la traccia n. 2

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo da parte dei candidati seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 14.15

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione al colloquio era già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso.

Nella quarta seduta, il giorno 17 maggio 2011 alle ore 15.30 presso l'auletta dell'Istituto di Patologia Generale, via Leon Battista Alberti, 2 dell'Università degli Studi di Genova, la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi collegiali relativi all'elaborato della prova scritta, di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.



La Commissione, sempre al completo, ha proceduto poi all'identificazione dei candidati aprendo il plico e le buste contenenti le schede con i nominativi. E' risultato che:
le buste contrassegnate con il n. 1 corrispondevano alla Dott.ssa Alessandra Piccini
le buste contrassegnate con il n. 2 corrispondevano alla Dott.ssa Fiammetta Monacelli

Nella quinta seduta, il giorno 18 maggio 2011 ore 9.00 presso l'aula B del Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche (DiMI), viale Benedetto XV, 6 dell'Università degli Studi di Genova dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuato il colloquio. Al termine del colloquio di ciascun candidato, usciti i presenti, e prima del colloquio da parte del successivo candidato, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

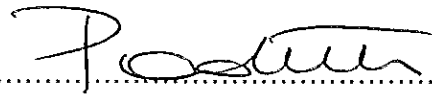
Nella sesta seduta, il giorno 18 maggio 2011 ore 10.00 presso l'aula B del Dipartimento di Medicina Interna e Specialità Mediche (DiMI), viale Benedetto XV, 6 dell'Università degli Studi di Genova la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha proceduto, quindi, alla comparazione dei giudizi complessivi da cui è emerso che, dall'esame comparato con l'altra candidata, la dott.ssa Fiammetta Monacelli ha ottenuto un giudizio migliore sulla qualità e tipologia dei titoli scientifici, che includono, oltre alla laurea in Medicina e Chirurgia, un master acquisito all'estero, una specializzazione e un dottorato di ricerca specifici con le tematiche relative al settore disciplinare di questa procedura e una buona produzione scientifica altamente congruente con l'area disciplinare; ha dimostrato una migliore conoscenza culturale e capacità di sintesi nella prova scritta e un giudizio più che positivo sulla padronanza degli argomenti e delle tecniche sperimentali dimostrata nel colloquio.

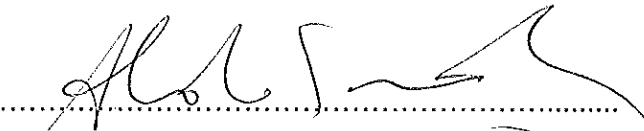
La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra esposto, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitrice la dott.ssa Fiammetta Monacelli

La Commissione

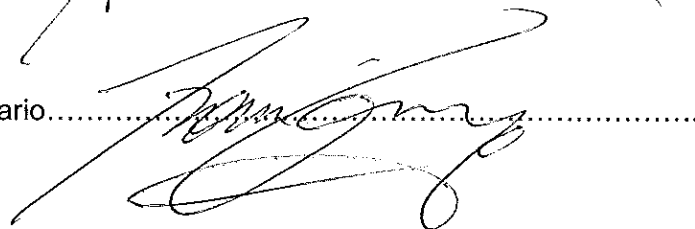
Prof. Patrizio Odetti , Presidente.....



Prof. Aldo Pende, Membro.....



Prof. Franco Torre, Segretario.....



ALL. A

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

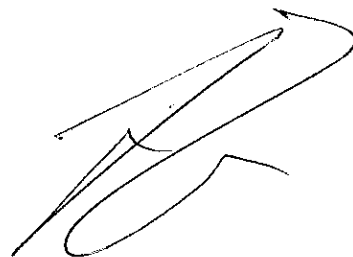
Candidato: PICCINI ALESSANDRA

Giudizio: La dottoressa PICCINI, laureata in Scienze Biologiche, ha conseguito un Dottorato di ricerca in Neurologia, Psichiatria e Neurogenetica. Non riporta specializzazioni o perfezionamenti. Ha tenuto alcuni seminari su invito. Non segnala alcuna attività didattica. E' stata assegnista/borsista dal 1998 ad oggi. La produzione scientifica è buona testimoniata da un H index di 12 con un rilevante numero di citazioni per lavoro a stampa (ca. 20). Il contributo personale ai lavori scientifici è discreto e la candidata compare come primo o ultimo nome nel 31% delle pubblicazioni presentate. E' coautrice di due capitoli di libri.

L'analisi complessiva indica un curriculum formativo non congruente con il settore scientifico disciplinare del bando in oggetto, mentre l'attività scientifica è di buon livello e parzialmente attinente agli obiettivi della ricerca individuata nel presente bando di procedura comparativa.

Candidato: MONACELLI FIAMMETTA

Giudizio: La dottoressa Monacelli, laureata in Medicina e Chirurgia, ha conseguito durante il curriculum formativo un Dottorato di ricerca in Biologia e Patologia dell'invecchiamento, la specializzazione in Geriatria e ha concluso positivamente un Master Internazionale (Sion, CH) dell'European Academy for Medicine of Aging. E' stata docente nel corso integrato di Infermieristica del paziente anziano dal 2005 al 2010 ed è docente a contratto di Geriatria (corso integrato Scienze Cliniche) nel corso di laurea di Scienze Motorie dal 2006. Presenta lavori scientifici originali e di buon livello con un H index discreto (=4) ed un numero di citazioni per pubblicazione accettabile (ca. 5). Il contributo personale nei lavori appare discreto con primo o ultimo nome nel 30% dei lavori con impact factor a stampa. Sono citati anche due capitoli di libro in cui è coautrice. L'analisi complessiva evidenzia un curriculum formativo congruente con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa e un'attività scientifica strettamente rispondente agli obiettivi della ricerca per i quali è stata bandita la presente procedura.



ALL. B

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alla prova (scritta o pratica):

Dott.ssa Alessandra Piccini:

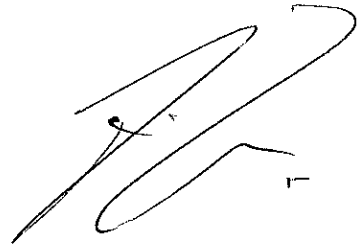
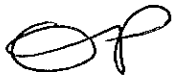
giudizio collegiale:

La candidata ha svolto il tema in modo aderente alla traccia, riportando informazioni relative allo stress ossidativo e a quello glicativo. Ha dimostrato buona conoscenza degli spetti biomolecolari della reazione di Maillard e della malattia di Alzheimer. Chiara la modalità espositiva. Non ha tuttavia affrontato la parte relativa alla barriera ematoencefalica.

Dott.ssa Fiammetta Monacelli:

giudizio collegiale:

La candidata ha svolto il tema in modo molto aderente alla traccia. Ha dimostrato completezza descrittiva fornendo informazioni aggiornate in modo sintetico e critico. Il tema è organizzato in modo razionale e chiaro e contiene riferimenti a prospettive terapeutiche a diverse patologie neurodegenerative. L'argomento è affrontato in modo esauriente.



ALL. C

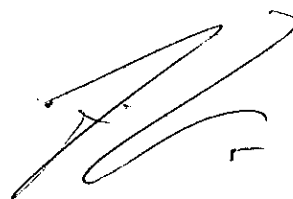
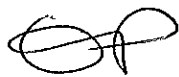
Giudizi collegiali sul colloquio:

Candidato: Dott.ssa Alessandra Piccini

Giudizio: L'esposizione e la discussione sostenuta dalla candidata è accurata e dimostra padronanza di termini e metodiche. E' capace di argomentare con efficacia le risposte alle domande della Commissione.

Candidato: Dott.ssa Fiammetta Monacelli

Giudizio: L'esposizione della candidata, durante la discussione, è accurata, dimostra conoscenza degli argomenti, capacità di critica. Evidenzia conoscenza delle metodiche e capacità di argomentare con efficacia aspetti teorici e pratici della ricerca.



ALL. D

Giudizi complessivi

Candidato: Alessandra Piccini

Giudizio: L'analisi complessiva indica un curriculum formativo poco congruente con il settore scientifico disciplinare del bando in oggetto, mentre l'attività scientifica è di buon livello e parzialmente attinente agli obiettivi della ricerca individuata nel presente bando di procedura comparativa.

Nella prova scritta il tema è stato svolto riportando informazioni relative allo stress ossidativo e a quello glicativo, dimostrando buona conoscenza degli aspetti biomolecolari della reazione di Maillard e della malattia di Alzheimer, ma pur apprezzando lo svolgimento, si rileva che è stata affrontata solo parzialmente la traccia proposta.

Nel colloquio è emersa padronanza di termini e metodiche, oltre ad genuino interesse scientifico; capacità di argomentare con efficacia le risposte alle domande della Commissione

Candidato: Fiammetta Monacelli

Giudizio: L'analisi complessiva evidenzia un curriculum formativo congruente con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa e un'attività scientifica strettamente rispondente agli obiettivi della ricerca per i quali è stata bandita la presente procedura.

Nella prova scritta ha svolto il tema in modo molto aderente alla traccia. Ha dimostrato completezza descrittiva fornendo informazioni aggiornate in modo sintetico e critico. Il tema è organizzato in modo razionale e chiaro e contiene riferimenti a prospettive terapeutiche a diverse patologie neurodegenerative. L'argomento è affrontato in modo esauriente.

Infine, durante il colloquio, la discussione, ha dimostrato conoscenza degli argomenti, capacità di critica. Ha conoscenza delle metodiche e ha evidenziato capacità di argomentare con efficacia aspetti teorici e pratici della ricerca.

