

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA SETTORE CONCORSUALE 06/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 23, INDETTA CON D.R. N. 800 DEL 16/08/2012

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 15/11/2012 alle ore 10.00 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n 1148 del 30/10/2012., è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Tiziano Gherli, inquadrato nel settore scientifico disciplinare Med 23 Università degli Studi di Parma;

Prof. Giancarlo Passerone, inquadrato nel settore scientifico disciplinare Med 23 Università degli Studi di Genova;

Prof. Mauro Rinaldi, inquadrato nel settore scientifico disciplinare Med 23 Università degli Studi di Torino

E' stato eletto Presidente il Prof. Giancarlo Passerone, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Mauro Rinaldi

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura selettiva:

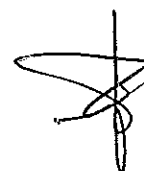
- 1) predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, in conformità all'art. 10 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- 2) acquisizione degli indicatori per la valutazione della produzione scientifica dei candidati, riportati nell'allegato "A" al bando;
- 3) accertamento in via preliminare che ciascun candidato:
 - a) abbia osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni scientifiche da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando;
 - b) sia in possesso di una produzione scientifica, negli ultimi cinque anni, coerente con le indicazioni riportate nell'art. 10, comma 1, e 13, comma 2, del Regolamento in materia di chiamate; per tale accertamento la Commissione si avvale degli indicatori di cui al precedente punto 2);
- 4) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati per i quali risulta soddisfatto il predetto requisito della produttività scientifica;
- 5) formulazione, per i candidati di cui al precedente punto 4), di un giudizio collegiale sul quale è fondata la valutazione comparativa;
- 6) valutazione comparativa, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e indicazione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, del candidato selezionato per il seguito della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, in conformità all'art. 10 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;



- e) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;
- e) indicatori di produzione scientifica sulla base di criteri e parametri differenziati per fascia.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche dei candidati la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

Nella valutazione dei titoli dei candidati, la commissione ha deciso di attenersi a parametri relativi al settore scientifico disciplinare, quali in particolare:

- a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b) attività di didattica ufficiale svolta in Italia o all'estero e relativi parametri di qualificazione;
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, *editorship* di volumi;
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- e) attribuzione di incarichi o di *fellowship* ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- f) direzione di enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- g) partecipazione a congressi internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico;
- h) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- l) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di *spin off*, sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;
- m) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;
- n) documentata attività ed esperienza in campo clinico relativamente ai settori scientifico disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze."

Sono state infine collegialmente richiamate le prescrizioni di cui all'art. 5 del bando.

Indicatori per la valutazione della produzione scientifica dei candidati

Per quanto concerne gli indicatori per la valutazione della produzione scientifica che i candidati selezionati per il proseguimento della procedura debbono possedere, la Commissione si atterrà a quanto sopra già indicato.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 9, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 06/12/2012 (non oltre quattro mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore).

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.



La Commissione, infine, dopo aver preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, ha disposto l'immediata consegna del verbale al Dipartimento Risorse Umane – Servizio personale docente - Settore II, al fine di consentirne la pubblicità sul sito web dell'Ateneo.

Il giorno 30/11/2012 alle ore 8.15 presso Sala Riunioni Cardiochirurgia dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione.

La Commissione ha preso visione delle pubblicazioni scientifiche del candidato e ha rilevato che ha osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, eventualmente specificato nell'allegato "A" al bando.

Successivamente, la Commissione ha verificato, per l'unico candidato, il possesso del requisito della produttività scientifica, sulla base di quanto evidenziato nella prima seduta.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato, per il candidato, la valutazione di pertinenza secondo le risultanze dell'elenco di seguito riportato:

Il candidato FRANCESCO SANTINI soddisfa il requisito della produttività scientifica in quanto ha presentato 30 pubblicazioni scientifiche valutabili su riviste di buon impact Factor. Questa produzione scientifica è stata continua negli ultimi 5 anni, coerente con le indicazioni riportate nell'art. 10, comma 1, e 13, comma 2, del Regolamento di chiamate. Documenta la partecipazione a 16 progetti di ricerca e un numero totale di 146 pubblicazioni.

Il giorno 30/11/2012 alle ore 9.00 presso Sala Riunioni Cardiochirurgia dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli del candidato per i quali è risultato soddisfatto il requisito della produttività scientifica. La Commissione si è attenuta ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta e per il candidato ha preso in esame le pubblicazioni e i titoli presentati, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato, per l'unico candidato, il giudizio collegiale di cui all'allegato B, che fa parte integrante della presente relazione.

Il giorno 30/11/2012 alle ore 11.30 presso Sala Riunioni Cardiochirurgia dell'Università degli Studi di Genova ha avuto luogo la quarta riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La Commissione, preso atto della presenza di un unico candidato e che quest'ultimo ha avuto un giudizio collegiale positivo, con deliberazione assunta all'unanimità indica il Prof. Francesco Santini quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

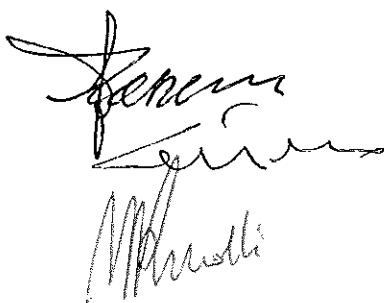
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Giancarlo Passerone

Prof. Tiziano Gherli

Prof. Mauro Rinaldi



ALL. B

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli dei candidati in possesso del requisito della produttività scientifica:

Candidato: FRANCESCO SANTINI

Giudizio: : Il candidato Francesco Santini ha carriera interamente universitaria e attualmente ricopre il ruolo di Professore Associato. Ha avuto Research fellowship e clinical Fellowship presso prestigiose Istituzioni Statunitensi e Inglesi.

Ha partecipato a numerosi Congressi Internazionali in qualità di Relatore. E' stato segretario scientifico della Società Italiana di Cardiocirurgia. Ha ottenuto due Premi " best clinical paper" in due Congressi Internazionali.

La sua attività didattica si è svolta in gran parte presso l'Università di Verona, dove ha incarichi ufficiali di insegnamento presso il Corso di Laurea, le Scuole dirette a fini speciali e le Scuole di Specializzazione. Fa parte del Collegio dei docenti del Dottorato di ricerche in Scienze Cardiovascolari.

Ha avuto il ruolo di Investigator e Principal Investigator in numerosi progetti di ricerca Nazionali.

E' titolare della Unità semplice funzionale di Terapia Intensiva postoperatoria presso la U.O. di Cardiocirurgia dell'Università di Verona.

L'attività scientifica è continuativa e abbraccia tutti i campi della cardiocirurgia degli adulti e pediatrica, comprende anche lavori documentanti attività di ricerca di base.

Tutte le pubblicazioni sono editate su riviste di elevato Impact Factor. I contributi del candidato nelle singole pubblicazioni sono enucleabili chiaramente per uniformità di tematiche e rappresentano, per rigore metodologico della ricerca scientifica e per i contenuti, un significativo contributo all'ampliamento delle conoscenze nelle tematiche prese in considerazione.

