

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA) SCUOLA Politecnica SETTORE CONCORSUALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 01 INDETTA CON D.R. N. 821 DEL 4/07/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 14 / 07 / 2014 alle ore 16 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 1189 del 16.12.2013.

La Commissione, nominata con D.R. n. 821 del 4 / 07 / 2014 è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Giorgio QUERZOLI inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 01, Università degli Studi di CAGLIARI;

Prof. Giovanni SEMINARA, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 01, Università degli Studi di GENOVA;

Prof. Marco TUBINO, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 01, Università degli Studi di TRENTO.

E' stato eletto Presidente il Prof. Giovanni SEMINARA, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Marco TUBINO.

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato, in conformità all'art. 5 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 5 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove

disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;

d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;

e) ci si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione ed estratti dalla banca dati SCOPUS:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. indice di Hirsch.

3. Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione ha deciso di attenersi ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare.

4. Nella valutazione dell' attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione ha deciso di considerare i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) iniziative di promozione di sperimentazioni didattiche o ricerche nell'ambito delle didattiche disciplinari.

5. Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione ha deciso di tenere in considerazione anche i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) eventuale attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La commissione giudicatrice ha deciso di prendere in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione ha deciso di valutare altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ha formato inoltre oggetto di specifica valutazione la produzione scientifica elaborata dal candidato successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7.6.2012, n. 76, e successive modificazioni.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 3, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 4 / 10 / 2014.

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. Rodolfo REPETTO e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, dopo aver preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, ha disposto l'immediata consegna del verbale al Servizio personale docente - Settore Reclutamento professori, al fine di consentirne la pubblicità sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Il giorno 28 / 07 /2014 alle ore 17 ha luogo per via telematica la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, come consentito dall'art. 4, comma 3, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

I componenti della Commissione hanno rilevato innanzitutto che il dott. Rodolfo Repetto aveva osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare, specificato nell'allegato "A" al bando.

Successivamente, attendendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, hanno preso in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, ha espresso parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Rodolfo REPETTO ricercatore universitario a tempo indeterminato in servizio presso l'Università degli Studi di Genova, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof Giovanni Seminara



ALLEGATO A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott. Rodolfo REPETTO

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Rodolfo REPETTO è ricercatore universitario a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA) della Scuola Politecnica ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 08/A1.

Per quanto riguarda la **produzione scientifica** la Commissione:

- a) ritiene che ciascuna delle 20 pubblicazioni presentate dal candidato affronti questioni **congruenti** con le tematiche del settore scientifico disciplinare: in particolare i lavori riguardano questioni di morfodinamica fluviale, di bio-fluidodinamica, di Meccanica dei Fluidi di base e di Idraulica dei moti supercritici a superficie libera;
- b) rileva che ciascuna delle 20 memorie presentate dal candidato è stata pubblicata su una rivista di rilievo **internazionale** che utilizza procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari;
- c) valuta che la produzione scientifica del candidato sia di **ottima qualità** sulla base della sua originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, come si evince peraltro dai seguenti indicatori bibliometrici (tratti dalla banca dati SCOPUS) riferiti alle sole 20 pubblicazioni presentate:
 - 1. numero totale delle citazioni: **294**
 - 2. numero medio di citazioni per pubblicazione: **14,7**
 - 3. "impact factor" totale: **51,09** (calcolato come somma dell'impact factor di tutte le riviste)
 - 4. "impact factor" medio per pubblicazione: **2,55**
 - 5. indice di Hirsch: **10**
- d) rileva che la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, ammonta a **25 pubblicazioni su rivista (una accettata ma non ancora pubblicata), 4 capitoli di libro, 26 articoli su atti di convegno**. La distribuzione temporale di tale produzione non mostra significativi gap, come si evince dal grafico in Fig. 1, che riporta il numero di pubblicazioni su rivista (banca dati SCOPUS) per anno, a partire dall'inizio dell'attività scientifica del candidato alla data di presentazione della domanda di partecipazione alla presente procedura: il grafico rivela inoltre che la produzione del candidato non si è ridotta successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, avendo il candidato **pubblicato 3 memorie su rivista dopo l'abilitazione ed essendo un'ulteriore memoria stata accettata (ma non ancora pubblicata)**. Il numero complessivo di citazioni è pari a **309** (banca dati Scopus), la distribuzione delle citazioni è rappresentata in Fig. 2, l'indice di Hirsch complessivo è pari a **10** (banca dati Scopus).

La Commissione rileva infine che:

- a) il Candidato ha svolto la funzione di **Principal Investigator in 7 Progetti di ricerca internazionali** e ha partecipato inoltre a ulteriori 6 Progetti di ricerca nazionali;
- b) ha partecipato a convegni nazionali e a 7 convegni internazionali **in qualità di oratore invitato**;
- c) ha ricevuto un premio per la **miglior memoria** presentata ad un convegno internazionale;
- d) ha organizzato in qualità di chairperson **2 convegni internazionali**.

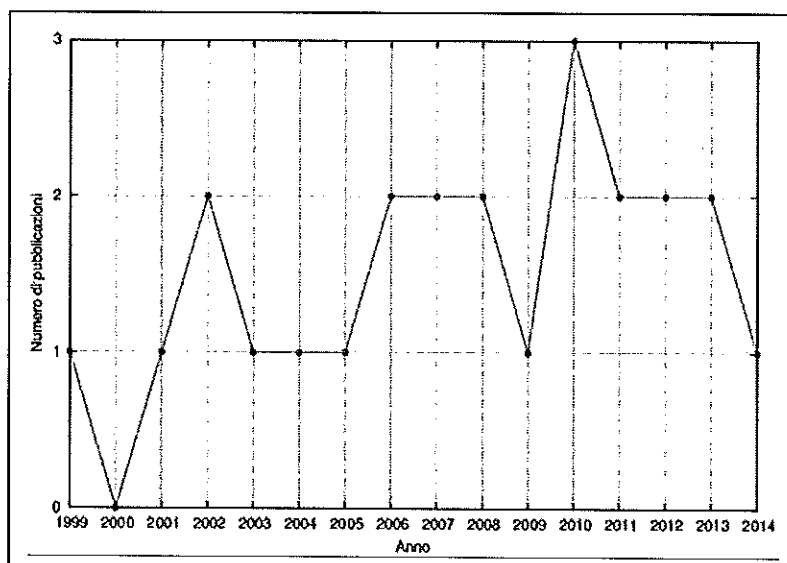


Fig. 1 - Numero di pubblicazioni su rivista (banca dati SCOPUS) pubblicate dal candidato per anno, a partire dall'inizio della sua attività scientifica fino alla data di presentazione della domanda di partecipazione alla presente procedura.

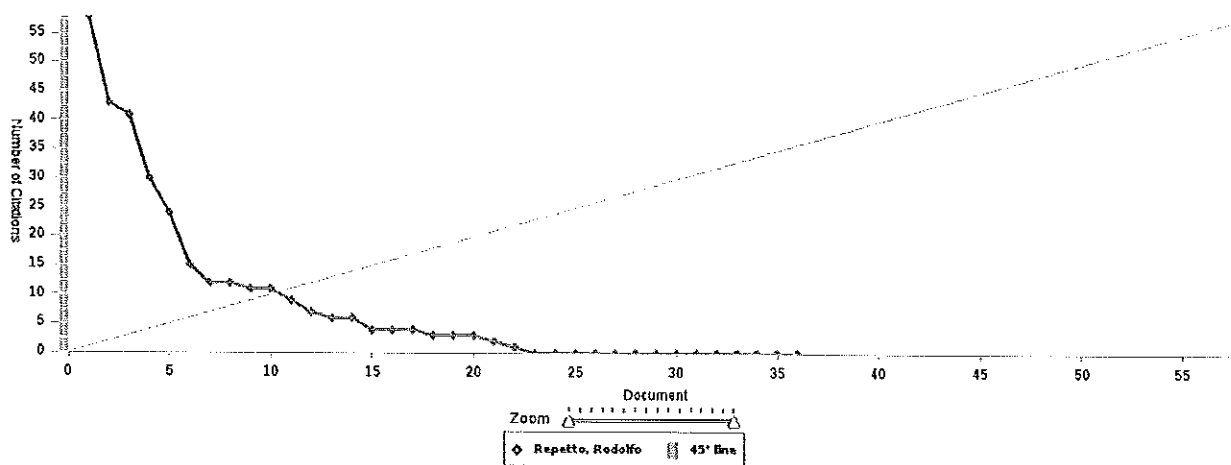


Fig. 2 - Numero di citazioni ricevute dalle memorie pubblicate su rivista (banca dati SCOPUS) dal candidato a partire dall'inizio della sua attività scientifica fino alla data di presentazione della domanda di partecipazione alla presente procedura.

Per quanto riguarda l'attività didattica la Commissione:

- rileva che il candidato, oltre a svolgere esercitazioni a servizio di diversi corsi, ha tenuto **almeno un modulo per anno a partire dal 2000** (Fig. 3), fatta eccezione per il 2006 in cui il candidato ha usufruito di un anno sabbatico speso a Londra presso l'Imperial College con cui aveva ed ha un'intensa collaborazione scientifica;
- rileva inoltre che il candidato ha tenuto **tre corsi nell'ambito di Summer schools**;
- prende atto che, per quanto riguarda i moduli erogati dal candidato presso l'Ateneo Genovese, non è possibile accertare la **valutazione da parte degli studenti**, perché il numero di schede compilate non ha mai raggiunto il minimo necessario per l'analisi delle valutazioni stesse;
- prende atto che il candidato ha presieduto le commissioni istituite per gli **esami di profitto** dei moduli da lui tenuti;

- e) rileva infine che il candidato ha svolto un'estesa attività di tipo seminariale (10 seminari su invito), è stato relatore di 20 tesi di laurea e ha svolto il ruolo di supervisore di 6 tesi di dottorato.

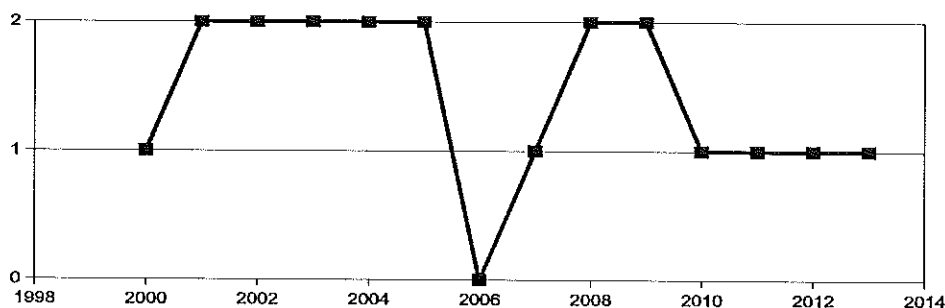


Fig. 3 - Numero di moduli tenuti dal candidato a partire dall'inizio della sua attività fino alla data di presentazione della domanda di partecipazione alla presente procedura. Nel 2006 il candidato ha usufruito di un anno sabbatico.

Complessivamente il candidato appare alla Commissione **scientificamente maturo**, avendo egli mostrato la capacità:

- di aprire con notevole successo ed autonomia culturale un **settore di ricerca nuovo** per il Dipartimento DICCA;
- di istituire **fruttuose collaborazioni scientifiche** con centri di ricerca nazionali ed internazionali, testimoniati peraltro anche dai numerosi studenti di dottorato che, attraverso la sua attività scientifica e didattica, ha attratto presso il DICCA;
- di interpretare appieno il **carattere fortemente interdisciplinare** del settore di ricerca da lui prescelto, che richiede l'interazione con settori della biologia, della medicina e della scienza dei materiali;
- di vedere il suo **ruolo riconosciuto a livello nazionale e internazionale**, come emerge dalla sua produzione scientifica su riviste significative del settore, dal numero di citazioni ricevute, dalla partecipazione su invito a meeting e dal premio ricevuto.

Altrettanto maturo appare alla Commissione il candidato sotto il **profilo didattico**, avendo egli svolto con continuità tutte le tipologie di impegno didattico di un Professore Universitario: esercitazioni, moduli offerti nell'ambito della Laurea, corsi dottorali e corsi specialistici nell'ambito di Scuole estive.

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI *Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA)* SCUOLA Politecnica SETTORE CONCORSUALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 01 INDETTA CON D.R. N. 821 DEL 4/07/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Giorgio Querzoli nato a Roma il 17 luglio 1962, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di *Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA)* Scuola Politecnica settore concorsuale 08/A1 settore scientifico disciplinare ICAR 01, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata, e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Giovanni Seminara, presidente della Commissione giudicatrice.
La relazione finale sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

DATA 28/7/2014

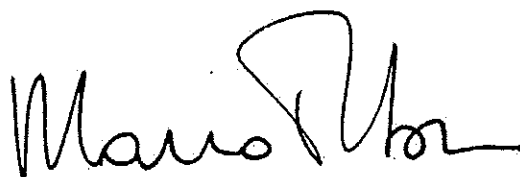
Giorgio Querzoli

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI *Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA)* SCUOLA Politecnica - SETTORE CONCURSALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 01 - INDETTA CON D.R. N. 821 DEL 4/07/2014 (ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Marco TUBINO, nato a Genova il 21 marzo 1958, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di *Ingegneria Civile, Chimica e Ambientale (DICCA)* Scuola Politecnica settore concorsuale 08/A1 settore scientifico disciplinare ICAR 01, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata, e di concordare con quanto in essa indicato, a firma del Prof. Giovanni Seminara, presidente della Commissione giudicatrice.

La relazione finale sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

DATA 28/07/2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Tubino', with a stylized, cursive script.