

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI, SETTORE CONCORSUALE 13/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)**

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno venerdì 14 Giugno 2019 alle ore 11 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 4, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 2091 del 28.5.2019

La Commissione, nominata con D.R. n. 1811 del 13.5.2019, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Anna Bottasso, inquadrato nel settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Università degli Studi di Genova;

Prof. Davide Fiaschi, inquadrato nel settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Università degli Studi di Pisa;

Prof. Francesco Menoncin, inquadrato nel settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Università degli Studi di Brescia

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Anna Bottasso svolge le funzioni di segretario il Prof. Francesco Menoncin.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura da adottare nel caso in cui le domande presentate non siano in numero superiore a quello dei posti disponibili.

- Predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- Valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato che ha presentato domanda;
- Formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

***Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato***

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti; per le procedure di cui all'art. 3 comma 1 lettera b) l'utilizzazione di tali esiti è facoltativo a giudizio della commissione:

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

Nella valutazione dell'attività scientifica la commissione tiene in considerazione i seguenti elementi:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali; ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento di titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;

g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 13 Luglio 2019 (non oltre **due mesi** decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale di Ateneo, coincidente con quello di emissione del decreto stesso).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, prof. **Marco Guerrazzi** e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.


La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del prof. **Marco Guerrazzi** e trasmette il presente verbale al Settore Reclutamento del personale docente.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Anna Bottasso

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Bottasso', written in a cursive style.

## ALL. A

### Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del prof. Marco Guerrazzi:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, Prof. Marco Guerrazzi, è ricercatore universitario presso il Dipartimento di Economia dell'Università di Genova, ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 13/A2.

Gli interessi di ricerca del candidato coprono temi quali macroeconomia, economia del lavoro, dinamica economica, dati amministrativi. Le pubblicazioni presentate appaiono pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare previsto dal bando.

Il candidato presenta, nel curriculum, 19 “articoli con peer review”. Secondo le tabelle GEV 2016, le riviste in cui gli articoli sono collocati hanno la classificazione presentata nella Tabella 1A.

**Tab. 1A** – Classificazione GEV-2016 delle riviste in cui il candidato ha pubblicato “articoli con peer review” (l'ultima colonna indica la classificazione più elevata fra le quattro disponibili).

Anno	Autori	Rivista	H-index	IFS	AIS	IPP	SJR	MAX
2019	2	Quaderni di economia del lavoro	2	E	E	E	E	E
2018	2	Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation						
2016	2	Labour: the Review of Labour Economics and Industrial Relations	15	C	C	C	C	C
2016	1	International Journal of Business & Economics	2	E	E	E	E	E
2016	1	International Journal of Training and Development						
2015	1	EconomiA						
2015	2	International Review of Applied Economics	19	B	B	C	C	B
2014	1	European Journal of Training and Development	11	C	C	C	C	C
2013	1	Economia Internazionale	4	E	E	E	E	E
2012	1	Politica Economica	7	D	D	E	E	D
2012	1	Economic Notes: Review of Banking, Finance and Monetary Economics						
2012	1	Economic Modelling	37	B	C	B	B	B
2012	2	Journal of Socio-Economics						
2011	1	Metroeconomica: International Review of Economics	15	C	C	B	C	B
2011	1	Optimal Control, Applications and Methods	16	B	B	B	B	B
2010	1	Bulletin of Economic Research	13	D	C	C	D	C
2008	1	Economic Issues						
2007	1	Economia Politica – The Journal of Analytical and Institutional Economics	8	C	C	C	C	C
2007	2	Labour: the Review of Labour Economics and Industrial Relations	15	C	C	C	C	C

**Tab. 1B** – Statistiche della classificazione GEV-2016 delle riviste in cui il candidato ha pubblicato “articoli con peer review”

Classe della rivista	Numero di pubblicazioni	Percentuale
A	0	0,00%
B	4	21,05%
C	5	26,32%
D	1	5,26%
E	3	15,79%
Non classificata	6	31,58%
Totale	19	

Dalla Tabella 1B si nota che la classificazione delle riviste è principalmente nelle categorie B e C. La produzione scientifica presenta una buona continuità (circa 1.5 articoli all’anno tra il 2007 e il 2019). E’ possibile distinguere l’apporto individuale del candidato nelle 6 pubblicazioni a firma congiunta.

Gli indicatori relativi alle citazioni del candidato sono riportati nella Tabella 2.

**Tab. 2** – Indicatori relativi alle citazioni del candidato

Indicatore	Google scholar	Scopus
Citazioni	139	30
Documenti		16
H-index	7	3
i10-index	4	

Dal curriculum risulta, inoltre, che il candidato ha una lunga e consolidata esperienza didattica e di presentazione dei propri lavori in seminari e conferenze.

Si osserva, infine, che è membro del collegio docenti di un dottorato dell’Università di Genova.

Per quanto riguarda la produzione scientifica il giudizio è **buono**.

Per quanto riguarda l’attività didattica il giudizio è **molto buono**

Per quanto riguarda l’attività di ricerca scientifica il giudizio è **buono**, anche tenuto conto della attività accademica sia per l’intensità, sia per la continuità.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all’unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del prof. **Marco Guerrazzi**.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI, SETTORE CONCORSUALE 13/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)**

“Il sottoscritto Prof. Davide Fiaschi nato a Viareggio (LU) il 15/01/1970

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Economia, Scuola di Scienze Sociali, settore concorsuale 13/A2, settore scientifico disciplinare SECS-P02, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Anna Bottasso presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

13/06/2019

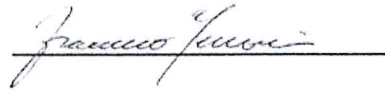
A handwritten signature in cursive script that reads "Davide Fiaschi". The signature is written in dark ink on a white background.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI, SETTORE CONCORSUALE 13/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)**

“Il sottoscritto Prof. Francesco Menoncin nato a Genova il 15/07/1974

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Economia, Scuola di Scienze Sociali, settore concorsuale 13/A2, settore scientifico disciplinare SECS-P02, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Anna Bottasso presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

13/06/2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Francesco Menoncin", is written over a horizontal line.