

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA SCUOLA DI SMFN SETTORE CONCORSUALE 02/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

(da utilizzare nel caso in cui le domande presentate non siano in numero superiore a quello dei posti disponibili)

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 3 maggio alle ore 10:00 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica su piattaforma TEAMS, come consentito dall'art. 4, comma 4, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge n. 240/2010.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1412 del 15 aprile 2021, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Fabrizio GIORGIS, inquadrato nel settore scientifico disciplinare FIS/03, Politecnico di Torino;

Prof. Giampaolo MISTURA, inquadrato nel settore scientifico disciplinare FIS/03, Università degli Studi di Padova;

Prof.ssa Marina PUTTI, inquadrata nel settore scientifico disciplinare FIS/01, Università degli Studi di Genova.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente la Prof.ssa Marina PUTTI, svolge le funzioni di segretario il Prof. Fabrizio GIORGIS.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura da adottare nel **caso in cui le domande presentate non siano in numero superiore a quello dei posti disponibili**.

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato precedentemente individuato, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato che ha presentato domanda;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato

Nella valutazione dell'attività scientifica che il candidato dichiara di aver svolta, la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;

- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica;
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

Nell'ipotesi in cui il ricercatore sottoposto a valutazione sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della legge n. 240/2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, si applica, per quanto possibile, l'art. 2, comma 2, del D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza e la qualità complessiva della produzione scientifica del candidato fino alla data di presentazione della domanda, includendo anche la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, e avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 30 maggio 2021 (non oltre **due mesi** decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale di Ateneo, coincidente con quello di emissione del decreto stesso).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. Luca REPETTO e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione. Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Luca REPETTO e trasmette il presente verbale al Settore Reclutamento del personale docente.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Firmato Prof.ssa Marina Putti

ALL. A

Giudizio collegiale sull'attività scientifica, sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e didattica integrativa e di servizio agli studenti del dott. Luca REPETTO:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, dott. Luca REPETTO

- dal 31/12/2005 è ricercatore a tempo indeterminato presso il Dipartimento di FISICA (DIFI) dell'Università di Genova- SSD FIS/0
- dal 30/03/2018 è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 02/B1 - Fisica Sperimentale della Materia (ed è in possesso dal 10/04/2018 anche dell'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 02/D1 – Fisica Applicata).

Per quanto riguarda l'attività scientifica la Commissione, dopo un'attenta analisi della documentazione presentata, osserva che il candidato ha svolto una ampia e continuativa attività di ricerca nell'ambito del settore concorsuale 02/B1. Durante il dottorato conclusosi nel 2003 si è occupato di ottica, in particolare di sensori in fibra, in collaborazione con Alenia Marconi Systems e a seguire ha iniziato una attività incentrata sullo sviluppo di nuove tecniche di imaging. Dal 2005 ha preso parte a 3 importanti progetti di nanomedicina (dal 12/09/2005 al 12/09/2011 FIRB 2003 NANOMED; dal 22/02/2012 al 22/02/2017 NEWTON; dal 01/08/2012 al 31/12/2018 NANOMAX finanziato nell'ambito del Piano Nazionale della Ricerca 2011-2013) e oggi è responsabile scientifico del laboratorio di nanofabbricazione. Tale laboratorio dispone di un focused ion beam (FIB) installato in una camera bianca appositamente costruita che è stato situato inizialmente all'interno dell'Azienda Ospedaliera San Martino e oggi trasferito al DIFI.

Inoltre, in considerazione dei criteri predeterminati e di quando dichiarato nel curriculum, si riporta che il candidato:

- Nel 2017 è stato responsabile Progetto Finanziamento delle attività base di ricerca FFABR – (3000 euro) e nel 2012 del progetto “Realizzazione di setacci molecolari basati su tecniche di litografia soffice” (52000 euro).
- Dal 2013 è stato responsabile scientifico di 5 assegni di ricerca di cui uno biennale.
- E' co-titolare di 5 brevetti ed è fra i soci fondatori dello Spin-off Nanomed s.r.l. per lo sviluppo di dispositivi microfluidici basati su superfici nanostrutturate per finalità medico-diagnostiche.
- Ha partecipato in qualità di relatore a 19 congressi e convegni nazionali e internazionali di cui 6 su invito.
- Nel 2006 ha conseguito il Premio Innovazione ELSAG "Explosive Sniffer by Quantum Technologies".
- Dall'8/06/2015 ad oggi è membro dell'Editorial Board della rivista Scientific Reports, giornale del Gruppo Editoriale Springer Nature, nella sezione FLUIDS AND PLASMA PHYSICS.
- Svolge attività di referaggio per numerose riviste scientifiche internazionali tra cui: Journal of Applied Physics, Optics Communications, Nuclear Instruments and Methods Section B, Applied Surface Science, Vacuum, Microelectronic Engineering.
- Dal 2015 ad oggi è membro della Commissione didattica del Dipartimento di Fisica.
- Dal 2018 ad oggi è membro della Giunta del Dipartimento di Fisica.

Per quanto riguarda la produzione scientifica la Commissione ha analizzato le 20 pubblicazioni scientifiche pubblicate su riviste internazionali presentate dal candidato.

- I lavori presentati sono stati pubblicati dal 2004 al 2021 e fanno riferimento all'attività svolta nel campo dell'ottica e della fisica applicata alla nanomedicina. Le pubblicazioni presentate sono congruenti col settore concorsuale 02/B1.
- Da una analisi delle pubblicazioni si evince come la rilevanza e l'originalità della produzione scientifica risulti molto buona. La maggior parte dei lavori prodotti sono pubblicati su riviste con IF da medio a elevato (IF medio pari a 5,7) e pertanto la collocazione editoriale dei prodotti scientifici risulta ottima.
- L'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare risulta essere molto buono come evidenziato dalla valutazione del numero totale e numero medio di citazioni.
- Il candidato è primo autore in 5 lavori, e ultimo autore in due pubblicazioni. Inoltre visto anche il complesso dell'attività scientifica, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione risulta essere adeguato.

Come si evince dal curriculum, il candidato è autore di 52 pubblicazioni. Dal database ISI-WEB consultato in data 03-05-21, risulta che tali pubblicazioni hanno raccolto 742 citazioni, che l'indice di Hirsch è 13 e che il candidato risulta essere primo autore nel 17% degli articoli, corresponding author nel 21% e ultimo autore nel 6% . Per cui la produzione scientifica complessiva viene valutata di buona qualità.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti il candidato presenta una attività pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare FIS01.

In particolare il candidato:

- Dal A.A. 2015/16 ad oggi è docente del corso di “Fisica e biofisica” per il Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e dal A.A. 2010/11 al 2014/15 ha svolto esercitazioni per lo stesso corso.
- Dall’A.A. 2011/12 ad oggi è docente del corso di “ Ottica applicata” per la Laurea in Fisica e dal A.A. 2003/04 all’A.A. 2010/11 è stato aiuto didattico per lo stesso corso.
- Dall’A.A. 2006/07 al 2009/10 è stato docente dell’Insegnamento “Architettura dei sistemi integrati” (Laurea in Informatica).
- Nel 2009 e 2010 è stato docente del corso di “Ottica integrata e fibre ottiche” (Master di secondo livello in fotonica e optoelettronica dell’Esercito Italiano).
- Dal A.A. 2002/03 al 2010/11 è stato aiuto didattico per i corsi di: Laboratorio I, Analisi dati e Controllo, Complementi di Fisica.
- E’ stato relatore di due tesi di Laurea Magistrale, una in Scienza e Ingegneria dei Materiali (A.A. 2015/16 “Birifrangenza di forma in nanofili di cromo fabbricati per autoorganizzazione indotta da ioni”) e una in Fisica (A.A. 2018/19 “Fabbricazione e studio delle proprietà ottiche di nanofili di cromo ottenuti per auto-organizzazione indotta da ioni”) e di una tesi triennale in Fisica (A.A.2007/08 “Auto-organizzazione di sottili film metallici indotta da fasci ionici “).
- E’ stato correlatore di due tesi di Laurea Magistrale in Fisica e di una tesi triennale in Fisica.
- E’ stato relatore di una tesi di Dottorato in Fisica 2016 - 2019 “Sistemi nanofluidici per applicazioni di sensing in campo biomedico e ambientale”.
- Ha inoltre svolto il ruolo di Referee di tesi di dottorato per Dottorato Industrial product and process Engineering - Università degli Studi di Napoli “Federico II” ed nel 2016 è stato membro della commissione per l’esame finale per il Dottorato in Scienza e Tecnologia dei Materiali – Politecnico di Torino.
- E’ autore di un libro di testo di Fisica per Medicina G. Bellini, R. Cerbino, G. Manuzio, F. Marzari, L. Repetto, L. Zennaro, “Fisica per medicina con applicazione fisiologiche, diagnostiche e terapeutiche”, PICCIN 2018, ISBN 978-88-299-2958-01.

Complessivamente il Dott. Luca REPETTO risulta essere IDONEO allo sviluppo della carriera universitaria come professore di II fascia.