

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 09/F2 TELECOMUNICAZIONI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 TELECOMUNICAZIONI (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 6 Aprile 2020, alle ore 14:30 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1118 del 18.03.2020, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Raffaele BOLLA inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/03 Telecomunicazioni - Università degli Studi di Genova;

Prof. Giovanni CORSINI inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/03 Telecomunicazioni - Università di Pisa;

Prof. Vito PASCAZIO inquadrato nel settore scientifico disciplinare ING-INF/03 Telecomunicazioni - Università degli Studi di Napoli "Parthenope".

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Giovanni CORSINI, svolge le funzioni di segretario il Prof. Raffaele BOLLA.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura, da adottare nel **caso in cui le domande presentate non siano in numero superiore a quello dei posti disponibili:**

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato che ha presentato domanda, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;

c) qualità della produzione, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo; a tal fine potrà utilizzare, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni definita nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale; l'utilizzazione dovrà essere previamente deliberata rispetto alle operazioni di valutazione;

d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene inoltre ai seguenti parametri:

a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica. Nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici, per la valutazione dell'impatto è consentito il riferimento ai seguenti indicatori, assunti alla data del decreto di indizione della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, la commissione ha riguardo ai seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

c) qualità e quantità dell'attività di tipo seminariale nonché di quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

Potrà inoltre tenere in considerazione, ove disponibili, gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli e corsi tenuti negli ultimi tre anni.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione i seguenti aspetti:

a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;

b) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, cura editoriale di volumi;

c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

d) attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione;

e) direzione di enti o istituti di ricerca nazionali, esteri e internazionali, di alta qualificazione;

f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;

g) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;

h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;

i) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;

l) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;

m) documentata attività ed esperienza in campo clinico relativamente ai settori scientifico disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

n) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;

o) attività accademico-istituzionali di responsabilità o di servizio.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 6 Aprile 2020 (non oltre

due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale di Ateneo, coincidente con quello di emissione del decreto stesso).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato prof. Gabriele Moser e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del prof. Gabriele Moser e trasmette il presente verbale al Settore Reclutamento del personale docente.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE
firmato
Prof. Giovanni Corsini

ALL. A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del prof. Gabriele Moser:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, prof. Gabriele Moser, è professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni, ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 09/F2 Telecomunicazioni.

Per quanto riguarda la **produzione scientifica** la Commissione osserva anzitutto che i lavori presentati dal Candidato sono pienamente congruenti con le tematiche del settore scientifico/disciplinare e che l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato individuato dalla commissione tramite l'analisi dell'intera attività di ricerca del candidato ed è risultato essere paritetico rispetto a quello agli altri autori. In merito alla numerosità dei co-autori nei lavori presentati, si osserva un numero medio di autori inferiore a 4 (quantità ritenuta più che ragionevole per il contesto specifico), rilevando anche la presenza di un numero consistente di pubblicazioni a soli due nomi. I lavori presentati, valutati nell'ambito del panorama internazionale della ricerca del settore, mostrano un elevato livello di originalità, rigore metodologico e innovatività, come testimonia anche l'alto numero (più di 1400) di citazioni totali (verificate sulla piattaforma Scopus), con una media per pubblicazione superiore a 70 citazioni. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di ottimo livello: tutti i lavori presentati sono stati pubblicati su riviste internazionali di elevato prestigio per il settore di riferimento. Il candidato ha presentato il numero massimo di lavori previsti dal bando (20) e mostra globalmente una produttività complessiva molto elevata, con un totale di 62 articoli su riviste del settore, di cui 49 negli ultimi dieci anni. Ottima anche la distribuzione temporale sia valutata sulle 20 pubblicazioni presentate, sia prendendo in considerazione l'intera produzione scientifica, che risulta regolare e priva di interruzioni significative. Come già specificato, l'impatto sul settore è di ottimo livello, come testimoniano i numeri delle citazioni (più di 1400 considerando le sole pubblicazioni presentate, con una media di oltre 70 per rivista, e le oltre 2800 citazioni sull'intera produzione, con una media di circa 45 citazioni per lavoro su rivista) e l'h-index complessivo pari a 29 (27 se calcolato sugli ultimi 15 anni). In sintesi il giudizio complessivo è eccellente.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**, si osserva un'intensa e continuativa attività di insegnamento, come docente incaricato, in numerosi corsi di Lauree Triennali e Magistrali sia del settore che affini, a partire dall'a. a. 2013/14 (dal momento in cui ha acquisito il ruolo di Professore di Seconda fascia), preceduta da un nutrito insieme di attività didattiche di supporto e seminariali. Significativa e consistente anche l'attività di tutoraggio di tesi sia Triennali/Magistrali che di Dottorato, con un numero consistente di casi in co-tutela con prestigiosi enti di ricerca esteri. Si osserva anche un significativo impegno negli organi collegiali dei Consigli di Corsi di Studio delle Lauree Triennali e Magistrali e delle Scuole di Dottorato. Molto buoni anche i risultati ottenuti attraverso i questionari di valutazione della didattica. In sintesi, il giudizio della Commissione sulla attività didattica del candidato è ottimo.

Per quanto concerne l'**attività di ricerca scientifica**, il candidato ha ricoperto il ruolo di responsabile scientifico in tre progetti Nazionali ed un progetto internazionale, e il ruolo di responsabile locale in un progetto internazionale (ESA), in uno nazionale (ASI) e in uno regionale. Per quanto riguarda le responsabilità editoriali, ha ricoperto il ruolo di Area Editor di una rivista internazionale di buon livello editoriale per tre anni, e associated editor di due riviste di buon prestigio nel settore per un totale complessivo di 17 anni. È stato anche visiting professor in Francia presso Institut National Polytechnique de Toulouse (INPT) e visiting Phd ad INRIA (Sophia Antipolis, France). Ha conseguito due premi per due pubblicazioni, e due sue pubblicazioni sono state valutate come "Highly Cited Paper in the field of Engineering" da Web of Science. In relazione all'attività di trasferimento tecnologico, il candidato vanta due patenti/brevetti americani e la partecipazione come membro del consiglio scientifico ad un progetto di trasferimento tecnologico della camera di commercio di Genova. Per quanto concerne le attività accademico-istituzionali di responsabilità o di servizio, l'impegno profuso e la numerosità di ruoli ricoperti appare evidente da quanto riportato nel CV presentato dal candidato. In sintesi il giudizio della commissione è molto buono.

Complessivamente il candidato mostra una produzione scientifica di eccellente livello, ben distribuita nel tempo, orientata a pubblicazioni su riviste di elevato prestigio, con un impatto sul settore consistente (come dimostrato anche dagli elevati valori degli indici bibliometrici). L'attività didattica è di ottimo livello, in particolare per quanto riguarda la numerosità dei corsi, l'impegno negli organi collegiali ed i risultati in termini di apprezzamento degli studenti, e infine l'attività scientifica è risultata molto buona. In conclusione, la Commissione valuta il candidato pienamente maturo a ricoprire il ruolo di docente universitario di I fascia.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCURSALE 09/F2 TELECOMUNICAZIONI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 TELECOMUNICAZIONI (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

“Il sottoscritto Prof. Raffaele Bolla nato a Savona il 05/05/1963,

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di prima fascia presso *l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni* Scuola Politecnica settore concorsuale 09/F2 Telecomunicazioni, settore scientifico disciplinare ING-INF/03 Telecomunicazioni - dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Giovanni Corsini, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

06/04/2020

Firmato
Prof. Raffaele Bolla

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA NAVALE, ELETTRICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 09/F2 TELECOMUNICAZIONI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 TELECOMUNICAZIONI (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

“Il sottoscritto Prof. Vito Pascazio nato a Bari il 17/12/1961,

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di prima fascia presso l’Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Ingegneria Navale, Elettrica, Elettronica e delle Telecomunicazioni Scuola Politecnica settore concorsuale 09/F2 Telecomunicazioni, settore scientifico disciplinare ING-INF/03 Telecomunicazioni - dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Giovanni Corsini, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

Napoli, 06/04/2020

Firmato
Prof. Vito Pascazio